

ŠETŘENÍ O ZNALOSTI/POVĚDOMÍ SYSTÉMOVÝCH PRVKŮ U CÍLOVÉ SKUPINY

Závěrečná zpráva

28. 3. 2023



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

registrační číslo projektu: CZ.03.1.54/0.0/0.0/15_020/0013987

OBSAH

1. Úvod	3
2. Metodologie	4
2.1 Výběrové soubory	4
2.2 Techniky sběru dat	7
2.2.1 Způsob dotazování (CAWI a CATI)	7
2.2.2 Kontrolní mechanismy a zpracování dat	8
3. Výsledky dotazníkového šetření pro cílovou skupinu – školy	9
3.1 Otázky zaměřené na povědomí o NSK	9
3.2 Otázky související s tím, zda je škola autorizovanou osobou	13
3.2.1 Respondenti, kteří jsou autorizovanou osobou	14
3.2.2 Respondenti, kteří nejsou autorizovanou osobou	17
3.3 Otázky v rámci zvyšování kvalifikovanosti žáků, zejména u předčasných odchodů	21
3.4 Otázky k využívání NSK v obsahu školních vzdělávacích programů	26
3.5 Otázky ohledně přínosů v rámci využívání NSK	32
3.6 Otázky k využívání NSK pro účely rozvoje pedagogických pracovníků	37
4. Výsledky dotazníkového šetření pro cílovou skupinu – zaměstnavatelé	43
4.1 Otázky zaměřené na členství v asociacích/komorách/svazech	43
4.2 Otázky zaměřené na povědomí o NSK	46
4.3 Otázky týkající se využívání NSK při přijímání nových zaměstnanců	51
4.4 Otázky týkající se využívání NSK pro profesní rozvoj zaměstnanců	56
5. Výsledky dotazníkového šetření pro cílovou skupinu – Úřad práce ČR	62
5.1 Otázky zaměřené na povědomí o NSK	62
5.2 Otázky týkající se využívání NSK pro zlepšení uplatnitelnosti klientů na trhu práce	71
6. Srovnání mezi 1. a 2. kolem dotazníkového šetření	75
6.1 Školy	75
6.2 Zaměstnavatelé	76
6.3 Úřady práce	78
7. Závěr	80
8. Seznam zkratk	81
9. Seznamy	82
10. Přílohy	85
Příloha č. 1 Struktura dotazníkového šetření pro cílovou skupinu – školy zkrácená verze	86
Příloha č. 2 Struktura dotazníkového šetření pro cílovou skupinu – školy s doplňujícími otázkami	91
Příloha č. 3 Struktura dotazníkového šetření pro cílovou skupinu – zaměstnavatelé	98
Příloha č. 4 Struktura dotazníkového šetření pro cílovou skupinu – Úřad práce ČR	103

1. ÚVOD

Předmětem šetření bylo realizovat pro Národní pedagogický institut ČR (dále také „NPI“) průzkum týkající se znalosti/povědomí o systémových prvcích Národní soustavy kvalifikací (dále také „NSK“). **Cílem projektu je zjistit úroveň povědomí nejen o systému NSK jako takovém, ale zejména o způsobech jeho využívání/nevyužívání. Výsledky šetření pomohou v určování dalšího směřování NSK tak, aby byl maximálně využit potenciál tohoto systému, a to i s ohledem na regionální specifika.** Kromě zjišťování v oblasti povědomí byly pokládány i otázky na praktické využívání této soustavy, a to u třech cílových skupin. Cílovými skupinami tohoto šetření jsou: střední a vyšší odborné školy, zaměstnavatelé a krajské pobočky a kontaktní pracoviště (dále také „KP“) Úřadu práce ČR (dále také „ÚP ČR“). Dotazování bylo realizováno od ledna do března roku 2023. Výsledkem šetření je tato souhrnná závěrečná zpráva a **14 dílčích závěrečných zpráv pro jednotlivé kraje** a tři datové soubory (dle cílových skupin) tvořící elektronické přílohy tohoto dokumentu.

V průběhu šetření bylo osloveno 1227 středních a vyšších odborných škol (v kategoriích E, H, L0, L5, M, K a N). Požadovaná minimální návratnost byla 80 %. Do dotazníkového šetření se zapojilo 998 škol a bylo tedy dosaženo požadované návratnosti, která dosáhla úrovně 81,3 %.

Druhou cílovou skupinou pro toto šetření byli zaměstnavatelé. Požadovaná návratnost dotazníku byla minimálně 100 subjektů z každého kraje z různých odvětví (stavebnictví, strojírenství, potravinářství, služby, pečovatelské služby aj.) V každém kraji muselo také být minimálně 20 firem zaměstnávajících nad 100 pracovníků. Všechny tyto podmínky byly splněny a podařilo se získat 1 455 vyplněných dotazníků od zaměstnavatelů, z toho 419 firem v roce 2023 zaměstnávalo více než 100 zaměstnanců.

Třetí a poslední cílovou skupinu tvořila pracoviště Úřadu práce ČR, která se aktivně věnují oblasti rekvalifikací, resp. je v rámci těchto pracovišť vyčleněn alespoň jeden pracovník na tuto agendu. Předem předpokládaný počet pracovišť k oslovení byl cca 300, nicméně na základě zjišťování, které bylo realizováno v průběhu projektu, se ukázalo, že těchto pracovišť je výrazně méně. Celkem se touto agendou zabývá 14 krajských poboček a 76 kontaktních pracovišť ÚP ČR. S ohledem na skutečnost, že se počet relevantních pracovišť oproti předpokladu významně snížil, tak na základě požadavku Národního pedagogického institutu ČR bylo cílem oslovit jednotlivé pracovníky na kontaktních pracovištích ÚP ČR a na informačních a poradenských střediscích (dále také „IPS“) Úřadu práce ČR, a to z důvodu různých zkušeností jednotlivých pracovníků s NSK. Celkem tak byla získána za tuto cílovou skupinu zpětná vazba od 233 pracovníků ÚP ČR a celková návratnost byla 94 % relevantních krajských poboček a kontaktních pracovišť. Od části pracovišť Úřadu práce ČR (nerelevantních) byla získána unifikovaná odpověď, a to „*NSK známe, nevyužíváme ji a ani jsme nezvažovali její využití*“.

V průběhu šetření byla využívána kombinace metod online dotazování (CAWI) a telefonického dotazování (CATI). Sběr dat prostřednictvím obou výše uvedených metod byl realizován paralelně. Metoda CATI byla využita pouze pro cílové skupiny středních a vyšších odborných škol a zaměstnavatelů.

2. METODOLOGIE

V rámci této kapitoly jsou popsány a shrnuty základní charakteristiky výběrového souboru, techniky sběru dat, kontrolní mechanismy (např. bránící vícenásobnému vyplňování) a techniky/nástroje zpracování dat. Počet respondentů, kteří odpovídali na danou otázku, je u každého grafického znázornění uveden počtem („N =“).

2.1 Výběrové soubory

V rámci této podkapitoly jsou tabulky, které představují základní charakteristiky výběrových souborů pro všechny cílové skupiny. V tabulce níže jsou uvedeny základní charakteristiky za cílovou skupinu středních a vyšších odborných škol. Šetření se účastnilo 998 středních a vyšších odborných škol z celkového počtu 1 227 relevantních, tedy bylo dosaženo návratnosti na úrovni 81,3 %. Návratnost přesáhla 80 %, a to ve všech krajích České republiky.

Tabulka 1 Charakteristiky výběrového souboru pro cílovou skupinu – školy

Kraj / počet respondentů / návratnost	998	81,3 %
Hlavní město Praha	156	80,8 %
Jihočeský kraj	70	82,4 %
Jihomoravský kraj	95	81,9 %
Karlovarský kraj	24	80,0 %
Kraj Vysočina	46	80,7 %
Královéhradecký kraj	53	82,8 %
Liberecký kraj	38	80,9 %
Moravskoslezský kraj	109	80,7 %
Olomoucký kraj	71	80,7 %
Pardubický kraj	56	81,2 %
Plzeňský kraj	45	81,8 %
Středočeský kraj	109	80,1 %
Ústecký kraj	68	81,0 %
Zlínský kraj	58	85,3 %
Obory vzdělávání / počet respondentů	1 978 ¹	
E – Střední vzdělání s výučním listem (dříve Nižší střední odborné vzdělání)	134	
H – Střední vzdělání s výučním listem (dříve Střední odborné vzdělání s výučním listem)	376	
L0 – Střední vzdělání s maturitní zkouškou, u kterých je součástí vzdělávání i odborný výcvik	202	
L5 – Střední vzdělání s maturitní zkouškou – nástavbové studium	243	
M – Střední vzdělání s maturitní zkouškou (dříve Úplné střední odborné vzdělání s maturitou bez vyučení)	600	
K – Střední vzdělání s maturitní zkouškou (dříve Úplné střední všeobecné vzdělání)	291	
N – Vyšší odborné vzdělání	129	

V rámci následující tabulky jsou uvedeny základní charakteristiky za cílovou skupinu – zaměstnavatelé. Celkem se dotazníkového šetření účastnilo 1 455 zaměstnavatelů, z toho 419 zaměstnávalo k roku 2023 více než

¹ Oborů vzdělávání je více než škol, a to z toho důvodu, že jedna škola zpravidla poskytuje více než jeden obor vzdělávání. V případě, že střední nebo vyšší odborná škola poskytovala vzdělávání ve více oborech, byly její odpovědi využity v rámci požadovaných sestav (dle specifikace předmětu plnění) ve všech jejích oborech vzdělávání.



100 pracovníků. V závěrečné zprávě však budou prezentována pouze data od zaměstnavatelů, kteří se účastnili prvního kola šetření nebo workshopu pořádaného projektem Upskilling, tedy tak, aby bylo možné změřit efekt projektu v souladu s jeho zadáním. Jedná se tedy o 1010 zaměstnavatelů, z nichž 301 zaměstnává více než 100 pracovníků. Jak je zřejmé z následující tabulky, realizovaným šetřením se podařilo dosáhnout rovnoměrného zastoupení napříč kraji České republiky. Rovněž byly zapojeny společnosti z různých sektorů ekonomiky.

Tabulka 2 Charakteristiky výběrového souboru pro cílovou skupinu – zaměstnavatelé

Kraj / počet (vyhodnocovaných) respondentů	Počet (zahrnutých do vyhodnocení) nad 100 zaměstnanců	Celkem (zahrnutých do vyhodnocení) respondentů
	419 (301)	1 455 (1010)
Hlavní město Praha	38 (18)	104 (68)
Jihočeský kraj	27 (19)	100 (69)
Jihomoravský kraj	41 (29)	103 (90)
Karlovarský kraj	34 (27)	107 (83)
Kraj Vysočina	22 (14)	105 (58)
Královéhradecký kraj	31 (26)	105 (71)
Liberecký kraj	29 (24)	106 (86)
Moravskoslezský kraj	26 (15)	101 (65)
Olomoucký kraj	28 (22)	100 (68)
Pardubický kraj	20 (17)	105 (62)
Plzeňský kraj	26 (21)	105 (70)
Středočeský kraj	25 (17)	102 (63)
Ústecký kraj	41 (27)	112 (77)
Zlínský kraj	31 (25)	100 (80)
Počet (vyhodnocovaných) zaměstnanců		1 455 (1010)
Méně než 10 zaměstnanců		478 (379)
11 až 25 zaměstnanců		304 (160)
26 až 50 zaměstnanců		149 (93)
51 až 100 zaměstnanců		105 (77)
101 až 250 zaměstnanců		189 (151)
250 a více zaměstnanců		230 (150)
CZ-NACE (vyhodnocovaných) firem		1 455 (1010)
A – Zemědělství, lesnictví a rybářství		39 (39)
B – Těžba a dobývání		17 (4)



C – Zpracovatelský průmysl	210 (207)
D – Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu	30 (30)
E – Zásobování vodou; činnosti související s odpadními vodami, odpady a sanacemi	84 (9)
F – Stavebnictví	59 (57)
G – Velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	75 (74)
H – Doprava a skladování	23 (20)
I – Ubytování, stravování a pohostinství	29 (28)
J – Informační a komunikační činnosti	48 (47)
K – Peněžnictví a pojišťovnictví	13 (6)
L – Činnosti v oblasti nemovitostí	22 (21)
M – Profesionální, vědecké a technické činnosti	64 (64)
N – Administrativní a podpůrné činnosti	24 (22)
O – Veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení	322 (5)
P – Vzdělávání	39 (35)
Q – Zdravotní a sociální péče	109 (108)
R – Kulturní, zábavní a rekreační činnosti	34 (32)
S – Ostatní činnosti	214 (202)

V následující tabulce jsou uvedeny základní charakteristiky respondentů u cílové skupiny krajských poboček a kontaktních pracovišť Úřadu práce ČR (včetně IPS). Dle seznamu² relevantních krajských poboček a kontaktních pracovišť, tedy těch, které se věnují oblasti rekvalifikací, bylo identifikováno celkem 90 relevantních poboček a pracovišť Úřadu práce ČR. Do šetření se aktivně zapojili pracovníci celkem z 85 krajských poboček a kontaktních pracovišť. Celková návratnost za relevantní krajské pobočky a kontaktní pracoviště dosáhla 94 % a šetření se účastnilo celkem 233 pracovníků Úřadu práce ČR.

Od části poboček Úřadu práce ČR byla získána unifikovaná zpětná vazba, a to: „*NSK známe, nevyužíváme ji a ani jsme nezvažovali její využití*“. Za všechny pracoviště ÚP ČR by pak návratnost byla na úrovni 98,5 %. V závěrečné zprávě, a to i v těch dílčích pro jednotlivé kraje, jsou však s ohledem na možná zkreslení prezentována pouze data za pracovníky působící na krajských pobočkách a kontaktních pracovištích ÚP ČR, které disponují oddělením rekvalifikací.

Tabulka 3 Charakteristiky výběrového souboru pro cílovou skupinu – Úřad práce ČR

Kraj	Počet (relevantních) zapojených pracovišť	Počet zapojených pracovníků
Hlavní město Praha	1 (1)	11
Jihočeský kraj	8 (8)	24
Jihomoravský kraj	6 (8)	13
Karlovarský kraj	4 (4)	7
Kraj Vysočina	6 (6)	13

² Seznam byl krajských poboček a určených kontaktních pracovišť byl dodán ze strany Úřadu práce ČR a je součástí přílohy č. 7.



Královéhradecký kraj	6 (6)	17
Liberecký kraj	4 (5)	9
Moravskoslezský kraj	7 (7)	20
Olomoucký kraj	6 (6)	9
Pardubický kraj	5 (5)	23
Plzeňský kraj	8 (8)	19
Středočeský kraj	11 (13)	27
Ústecký kraj	8 (8)	19
Zlínský kraj	5 (5)	22
Celkem	85 (90)	233

2.2 Techniky sběru dat

V průběhu šetření byla využita kombinace online dotazování – CAWI (zkratka z anglického „*Computer Assisted Web Interviewing*“) a telefonického dotazování – CATI (zkratka z anglického „*Computer Assisted Telephone Interviewing*“). Metoda CATI byla využita zejména pro cílovou skupinu zaměstnavatelů. Sběr dat prostřednictvím obou výše uvedených metod byl realizován paralelně. Respondenti online dotazníky vyplňovali prostřednictvím elektronické platformy SURVIO. Data z tohoto serveru byla stahována na denní bázi, aby docházelo k průběžnému vyhodnocování naplněnosti kvót (např. podmínky pro naplnění návratnosti v jednotlivých krajích) a zálohování odpovědí.

2.2.1 Způsob dotazování (CAWI a CATI)

Primární metodou sběru dat bylo online dotazování. Stejně jako v případě jiných technik kvantitativního výzkumu se i při použití techniky CAWI postupuje podle předem odsouhlaseného dotazníku. Návrh dotazníku byl sestaven a strukturován ze strany NPI. Ve spolupráci se zpracovatelem šetření (Moore Czech Republic) byl dotazník dále zpřesňován tak, aby bylo dosaženo zejména vyšší jednoznačnosti otázek, a to s ohledem na zachování jeho obsahové stránky. Dotazník byl následně schválen ze strany NPI a převeden do elektronické podoby prostřednictvím elektronické platformy SURVIO. Dotazník obsahoval uzavřené i otevřené otázky, kde respondenti ručně doplňovali své jedinečné odpovědi. U dominantní většiny otázek bylo možné zvolit pouze jednu odpověď.

Pro účely dotazování byl využíván: seznam škol dodaný zadavatelem (1 227 škol), seznam poboček Úřadu práce ČR, které se věnují oblasti rekvalifikací (90 kontaktních pracovišť a krajských poboček) a databáze firem sídlících v České republice. Databáze oslovených firem byla složena ze 3 skupin zaměstnavatelů. V první skupině (1 318 firem) se jednalo o zaměstnavatele, kteří se účastnili prvního kola šetření a byli jednoznačně identifikovatelní, aby bylo možné je oslovit i v kole druhém. Z firem, které se účastnily prvního kola šetření, byly tedy odstraněny firmy, které v dotazníku v otázce „Uveďte název společnosti“ uvedly např. mateřská škola, domov důchodců atd., a tedy nebylo možné určit o jakou konkrétní společnost se jedná. Druhou skupinou firem byly firmy (186), které se účastnily workshopu pořádaného projektem Upskilling. Třetí a poslední skupinou byly firmy, které byly doplněny z databáze firem, kterou má zpracovatel k dispozici, z důvodu, aby byla splněná požadovaná návratnost.

U cílové skupiny středních a vyšších odborných škol byl nejprve všem respondentům rozeslán e-mail s informacemi o probíhající šetření a se žádostí o vyplnění. Tento e-mail obsahoval jedinečný odkaz, tj. přístup na internetovou stránku s dotazníkem. Tímto způsobem byl respondent rozpoznán, čímž došlo ke snížení pravděpodobnosti vytvoření chyb na straně respondenta při identifikaci, které vznikaly u cílové skupiny zaměstnavatelů viz výše. V případě, že respondent na výzvu nereagoval, byl cca po 14 dnech osloven znovu

prostřednictvím připomínajícího e-mailu.³ Respondenti, kteří dotazník nevyplnili ani po první připomínce, tak byli znovu osloveni druhým připomínajícím e-mailem po dalších cca 14 dnech. Jestliže respondent ani na tuto opětovnou výzvu nereagoval, byla vyvinuta další snaha o zvýšení návratnosti, a to kontaktování zřizovatele prostřednictvím školských asociací nebo koordinátorem NPI, koordinátoři však byli využiti jen v některých krajích. Poslední metoda uplatněná pro splnění požadované návratnosti, byla metoda CATI. Telefonické dotazování bylo realizováno proškolenými tazateli, a to na základě strukturovaného scénáře sestaveného pro telefonické dotazování. Všichni telefonisté před začátkem telefonického dotazování absolvovali školení a prošli několika cvičnými hovory. Při metodě CATI telefonisté využívali univerzální odkaz na dotazník škol, který se lišil od odkazu na dotazník v e-mailu tím, že byla přidána otázka na RED IZO školy, které telefonista doplnil z tabulky s podklady od NPI.

Cílová skupina zaměstnavatelů byla nejprve oslovena prostřednictvím e-mailu s informacemi o probíhajícím šetření a se žádostí o vyplnění. Tento e-mail obsahoval odkaz, tj. přístup na internetovou stránku s dotazníkem. Tento e-mail obdrželo 1 504 zaměstnavatelů. V případě, že respondent na výzvu nereagoval, byl cca po 14 dnech osloven znovu prostřednictvím připomínajícího e-mailu. Respondenti, kteří dotazník nevyplnili ani po první připomínce, tak byli znovu osloveni po dalších cca 7 dnech. S ohledem na nízkou míru návratnosti byla následně, stejně jako v případě škol, využita metoda CATI. Prostřednictvím telefonického dotazování bylo dosaženo požadované návratnosti a požadované struktury panelu, a to s ohledem na rovnoměrné zastoupení krajů a počet zaměstnavatelů zaměstnávajících více než 100 pracovníků.

Relevantní pracoviště Úřadu práce ČR a související informační a poradenská střediska byla oslovena prostřednictvím generálního ředitelství Úřadu práce ČR. Obsah a struktura dotazníkového šetření byly, stejně jako v případě ostatních dotazníkových šetření, definovány a schváleny ze strany NPI. Generální ředitelství ÚP ČR vydalo pokyn na krajské pobočky, jejichž prostřednictvím byly následně osloveny veškeré relevantní kontaktní pracoviště ÚP ČR, a to vč. informačních a poradenských středisek. Dle informací od generálního ředitelství Úřadu práce ČR vykonává agendu spojenou s rekvalifikacemi celkem 90 krajských poboček a kontaktních pracovišť Úřadu práce ČR. Všechny tyto pobočky/pracoviště byly osloveny v rámci několika kol. Sběr dat u této cílové skupiny byl realizován pouze metodou CAWI.

Veškerá data byla průběžně ukládána a vyhodnocována na zabezpečeném serveru. Na konci šetření byla data získaná metodou CAWI a CATI zpracována standardními a osvědčenými postupy kvantitativního výzkumu.

2.2.2 Kontrolní mechanismy a zpracování dat

Odpovědi získané od jednotlivých respondentů byly kontrolovány několika způsoby. Každá škola obdržela v e-mailu unikátní přístupový odkaz k dotazníku. U všech cílových skupin byla dále prováděna kontrola duplicit, kdy veškeré nekonzistence byly prověřovány a vyhodnocovány. Dotazníky za všechny cílové skupiny byly průběžně stahovány a uloženy na zabezpečené úložiště a následně zpracovány standardními postupy kvantitativního výzkumu.

Kompletní výsledky dotazníkového šetření jsou obsahem příloh č. 5 až 7. Každá z těchto příloh obsahuje na úvodním listu legendu, která vysvětluje strukturu datových výstupů. Současně u cílové skupiny středních a vyšších odborných škol byly v rámci specifikace předmětu plnění definovány požadované sestavy dat po jednotlivých krajích, a to zejména se zaměřením na obory vzdělávání (dle kódů ISCED). V případě, že střední nebo vyšší odborná škola poskytovala vzdělávání ve více oborech, byly její odpovědi využity v rámci těchto sestav ve všech oborech vzdělávání, které k roku 2023 poskytovala.

³ Obsah veškerých oslovovacích e-mailů byl schválen ze strany NPI.

3. VÝSLEDKY DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ PRO CÍLOVOU SKUPINU – ŠKOLY

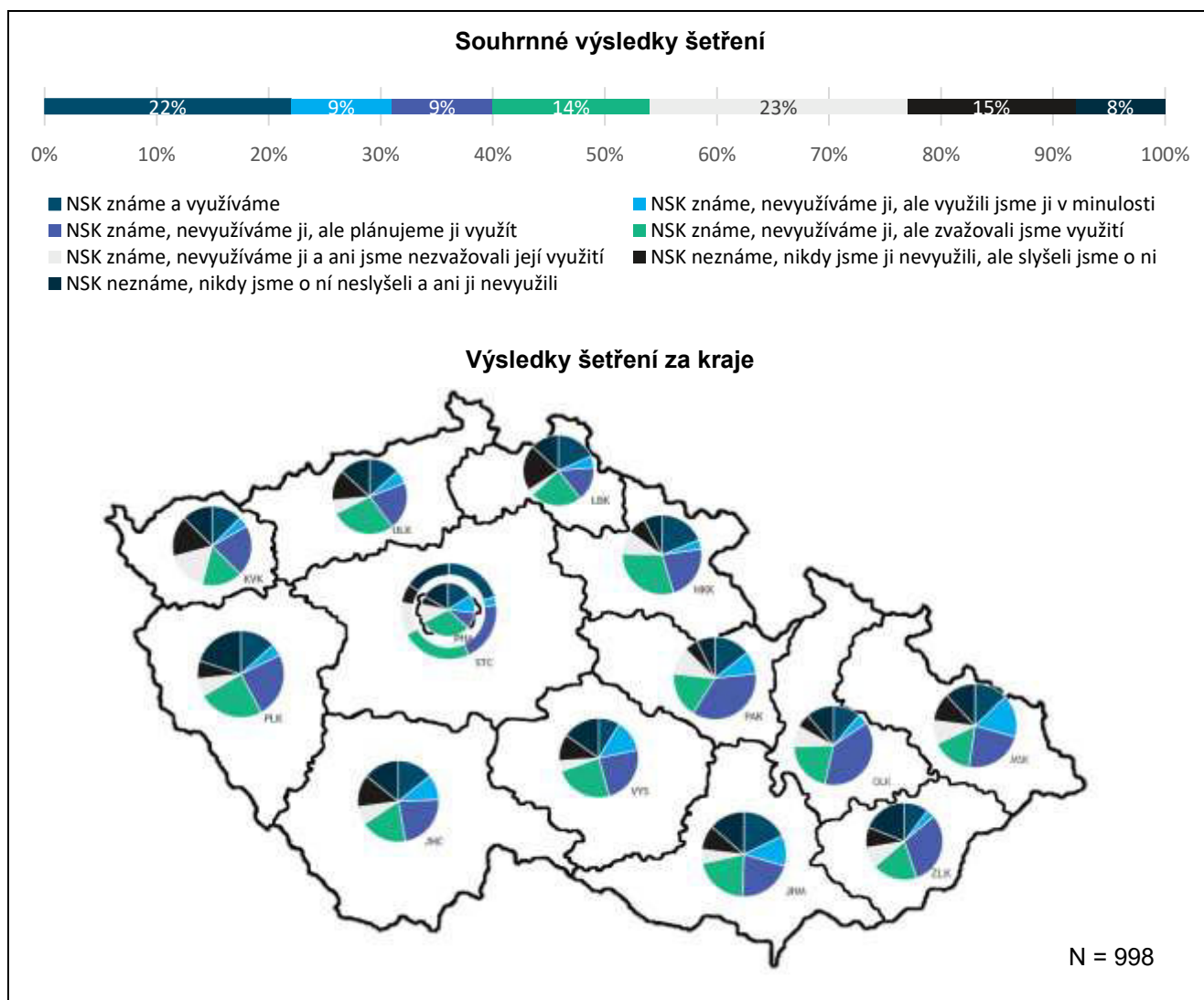
Předmětem této kapitoly je představení výsledků dotazníkového šetření za cílovou skupinu středních a vyšších odborných škol, které bylo zaměřeno na obory vzdělávání v kategoriích E, H, L0, L5, M, K, N. Cílem tohoto šetření bylo vyhodnotit současný stav povědomí o Národní soustavě kvalifikací jako takové, ale zejména o způsobech jejího využívání/nevyužívání ve školách, ať už v oblasti dalšího či počátečního vzdělávání. V rámci vyhodnocení byla současně využita analýza druhého řádu podle kraje, ve kterém se škola nachází. V každé otázce tedy byly odpovědi vyhodnocovány podle výše uvedeného kvótního znaku. Každé grafické znázornění je stručně okomentováno.

3.1 Otázky zaměřené na povědomí o NSK

Otázka č. 1 – Do jaké míry máte znalost o Národní soustavě kvalifikací?

V následujících grafických znázorněných je zobrazeno vyhodnocení otázky: „Do jaké míry máte znalost o Národní soustavě kvalifikací?“. Z výsledků dotazníkového šetření vyplývá, že NSK zná 77 % škol, ale využívá ji pouze 22 %. Z mezikrajského srovnání vyplývá, že nejvíce je NSK známá a využívána v Olomouckém (38 %) a Pardubickém (36 %) kraji. Nejméně známá a využívána je tato soustava naopak v hl. m. Praze (10 %) a v Libereckém kraji (16 %).

Graf 1 Povědomí škol o Národní soustavě kvalifikací

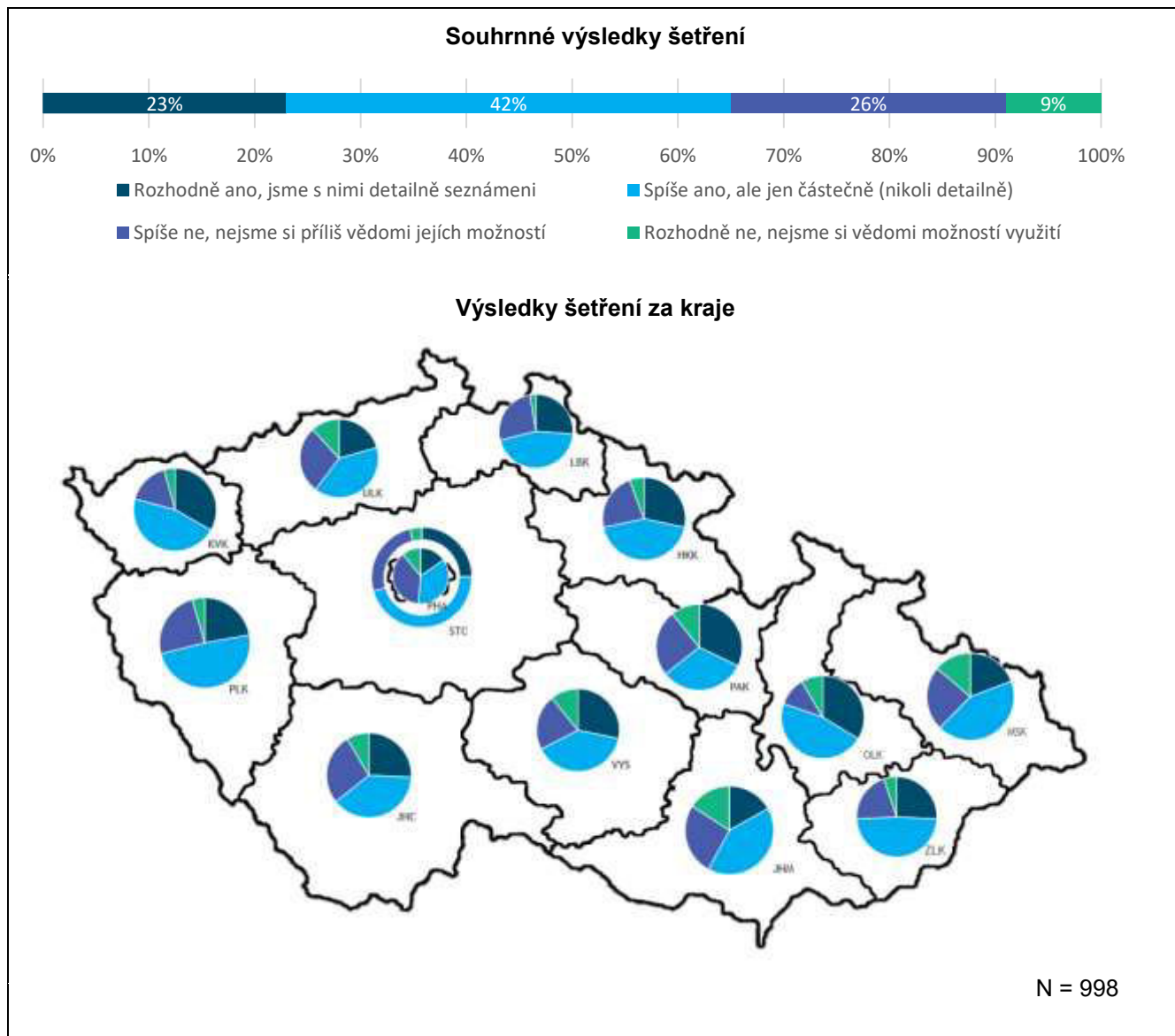


Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 2 – Znáte konkrétní praktické možnosti využití NSK?

Po vyhodnocení odpovědí respondentů na otázku: „Znáte konkrétní praktické možnosti využití NSK?“ je zřejmé, že 65 % respondentů z této cílové skupiny je detailně nebo částečně seznámeno s praktickými možnostmi využití NSK. Výsledky mezi jednotlivými kraji se poměrně liší. Zatímco v Olomouckém a Karlovarském kraji je detailně nebo částečně seznámeno s praktickými možnostmi využití NSK 79 % škol. Naopak v hl. m. Praze nebo Jihomoravském kraji se rámcová znalost praktických možností NSK pohybuje na úrovni 51 % a 58 %. Celkově ze všech krajů nemá 9 % respondentů vůbec povědomí o možnostech využití. Největší procentuální zastoupení je z Jihomoravského kraje (16 %) a naopak nejmenší z Libereckého kraje (3 %).

Graf 2 Znalost škol o praktických možnostech využití NSK

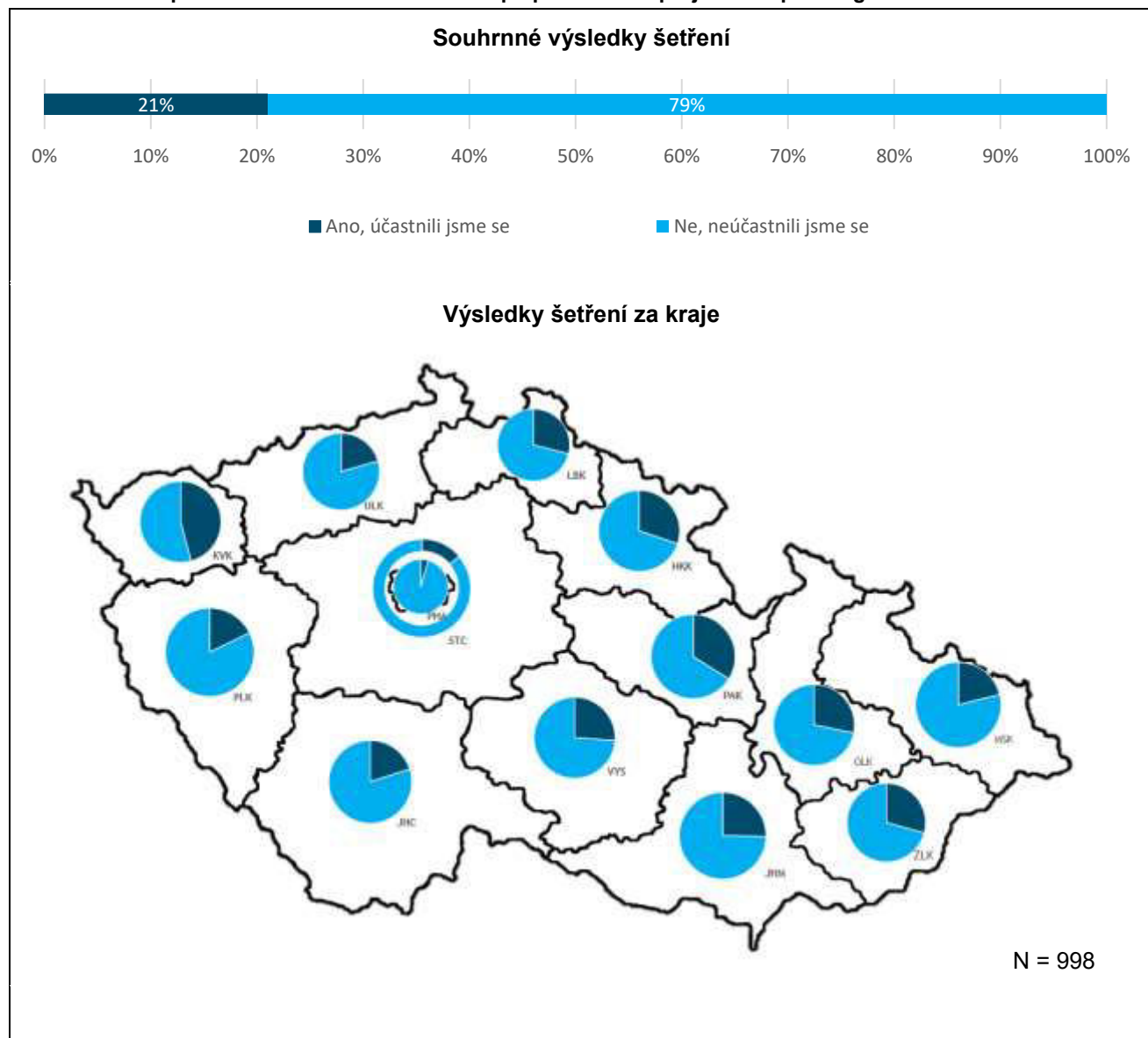


Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 4 – Účastnili jste se Vy nebo Váš zástupce, případně jiný pověřený pracovník, workshopu pořádaného projektem Upskilling?

V následujících grafech je znázorněno vyhodnocení otázky: „Účastnili jste se Vy nebo Váš zástupce, případně jiný pověřený pracovník, workshopu pořádaného projektem Upskilling?“. Z výsledků dotazníkového šetření vyplývá, že 21 % respondentů se účastnilo workshopu. Výsledky se mezi jednotlivými kraji výrazně liší. Nejvyšší účast je u škol v Karlovarském kraji (46 %). Naopak nejnižší je u škol v Hlavní město Praze (4 %).

Graf 4 Účast respondentů ze CS škol na workshopu pořádaného projektem Upskilling



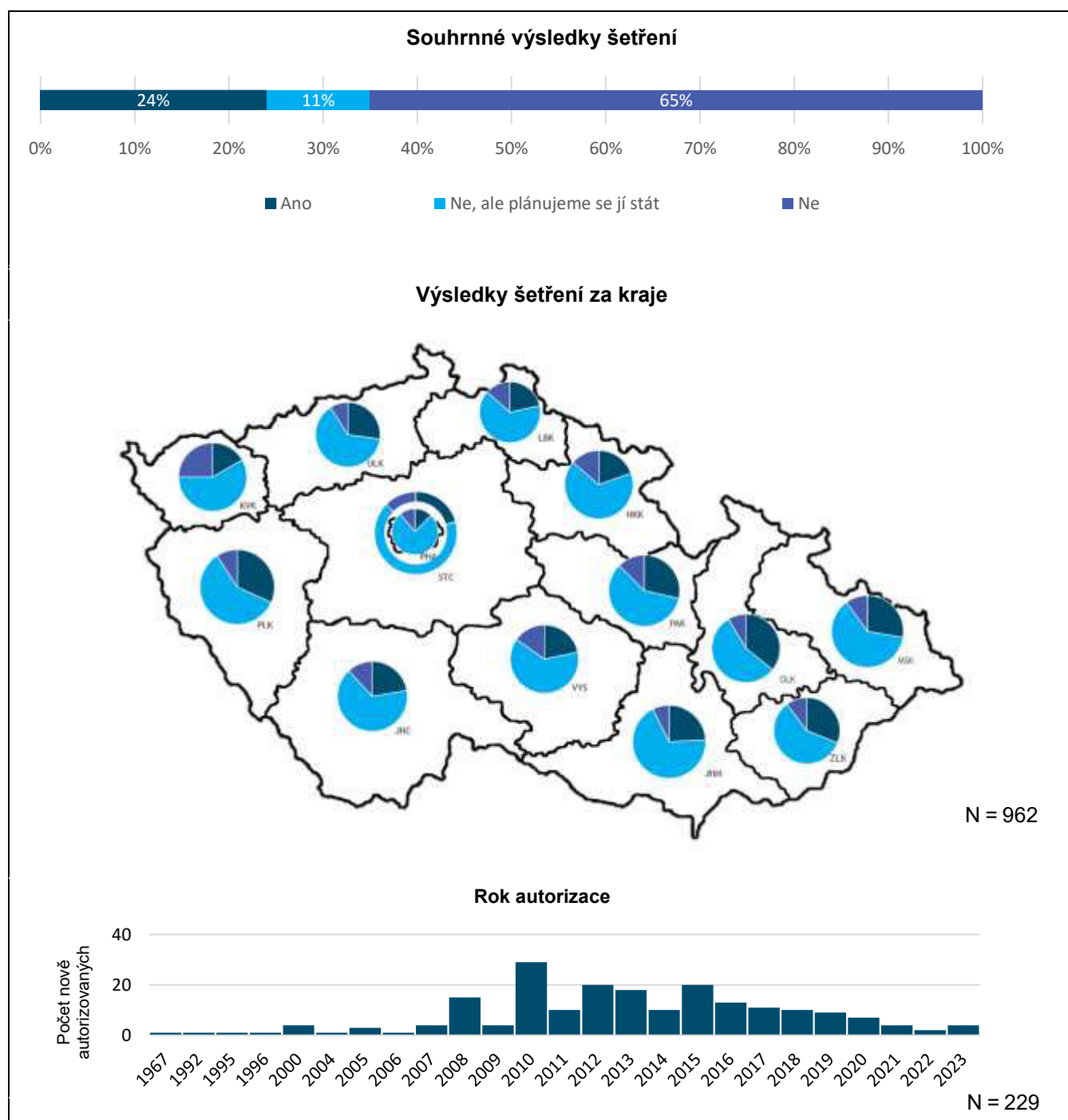
Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

3.2 Otázky související s tím, zda je škola autorizovanou osobou

Otázka č. 5 – Je Vaše škola autorizovanou osobou?

V následujících grafech jsou uvedeny podíly autorizovaných/nea autorizovaných osob z cílové skupiny středních a vyšších odborných škol, kdy respondenti odpovídali na otázku: „Je vaše škola autorizovanou osobou?“ Z níže uvedeného je zřejmé, že největší zastoupení autorizovaných osob z cílové skupiny středních a vyšších odborných škol je v Olomouckém (35 %), dále Plzeňském (31 %) a Zlínském (31 %) kraji. Naopak nejnižší podíl autorizovaných osob je v Hlavním městě Praze (12 %), dále Karlovarském (17 %) a následně Středočeském (19 %) kraji. Nejvíce škol se stalo autorizovanou osobou v letech 2010 až 2015.

Graf 5 Podíl škol coby autorizovaných/nea autorizovaných osob



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

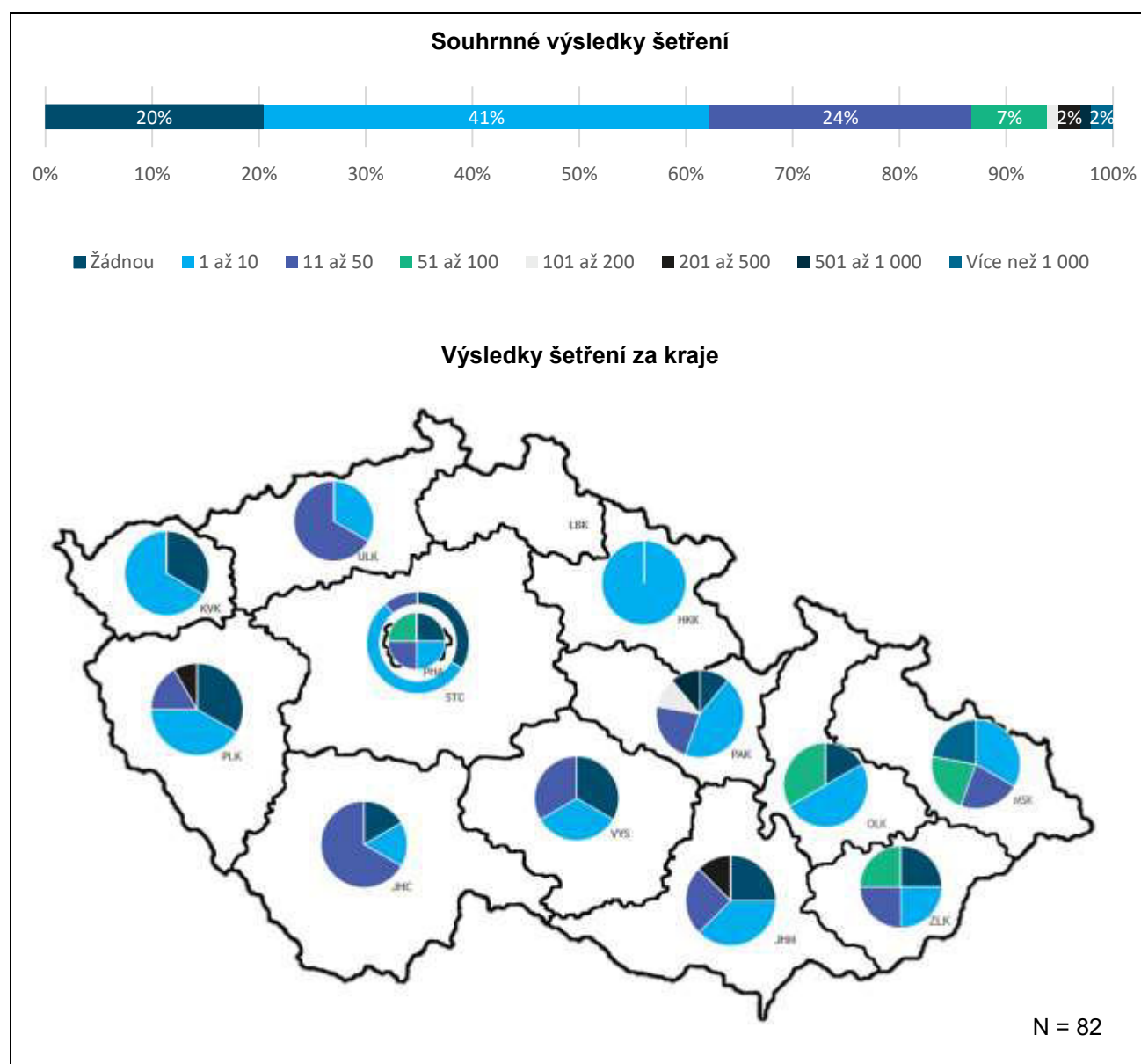
3.2.1 Respondenti, kteří jsou autorizovanou osobou

Následující sekce otázek se týkala pouze těch respondentů, kteří u předchozí otázky vybrali, že jsou autorizovanou osobou.

Otázka č. 6 – Odhadněte, kolika jste coby autorizovaná osoba za posledních pět let v průměru realizovali zkoušek ročně, a to za normálního stavu (mimo období COVID-19)?

Grafické znázornění níže zobrazuje vyhodnocení otázky: „Odhadněte, kolika jste coby autorizovaná osoba za posledních pět let v průměru realizovali zkoušek ročně, a to za normálního stavu (mimo období COVID-19)?“. Na následující otázku odpovídali pouze ti, kteří uvedli, že jsou autorizovanými osobami. Z grafu je patrné, že 20 % škol nerealizovalo žádnou zkoušku a dalších 41 % dotazovaných respondentů realizovalo maximálně 10 zkoušek ročně. Pouze 2 % respondentů realizovala více než 1 000 zkoušek ročně.

Graf 6 Počet realizovaných zkoušek AOs



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 7 – Ohodnoťte, prosím, jak často coby AOs narážíte na následující problémy a překážky.

Cílem této otázky bylo ohodnotit, jak často respondenti coby autorizované osoby narážejí na předdefinované problémy a překážky. V tabulce níže jsou uvedeny počty dílčích odpovědí k jednotlivým možnostem.

Nadpoloviční většina respondentů (59 %) uvedla, že považuje za problém či překážku přílišnou administrativu související s jejich činností coby AOs. Nejčastěji tento problém či překážku zmiňovali respondenti z Kraje Vysočina (80 %) a nejméně se s tímto problémem potýkali respondenti ze Středočeského kraje, kde se 19 % respondentů s tímto problémem nikdy nesetkalo.

Se špatnou orientací v systému a v povinnostech AOs se pravidelně setkává 27 % respondentů, nejčastěji z Moravskoslezského kraje (36 %) a naopak nejméně často z Jihočeského kraje, kde se s touto komplikací nikdy nesetkalo 27 % respondentů.

S nezájem uchazečů o zkoušky z profesní kvalifikace se pravidelně setkává nadpoloviční většina respondentů (58 %). Největším problémem je pro respondenty z kraje Vysočina, kde 50 % respondentů zvolilo možnost „vždy“ a dalších 25 % „často“. Nejméně se s touto překážkou setkávají respondenti z Libereckého kraje, kdy až 25 % respondentů se s ní nikdy nesetkalo. Dále v Královéhradeckém kraji možnost „nikdy“ zvolilo 10 % respondentů a „zřídka“ dokonce 60 % respondentů.

Pro necelou pětinu respondentů (18 %) je pravidelným problémem či překážkou absence metodického vedení. Nejčastěji se tato komplikace týkala respondentů z Jihomoravského kraje (26 %) a nejméně často z Hlavního města Prahy (6 %).

Nízká kvalita standardů profesní kvalifikace také není častým problémem či překážkou. Pravidelně se s nimi setkává pouze 8 % respondentů. Nejvíce z nich bylo z Jihomoravského kraje (17 %) a nejméně z Jihočeského kraje, kde žádný respondent nezvolil možnost odpovědi „vždy“ nebo „často“.

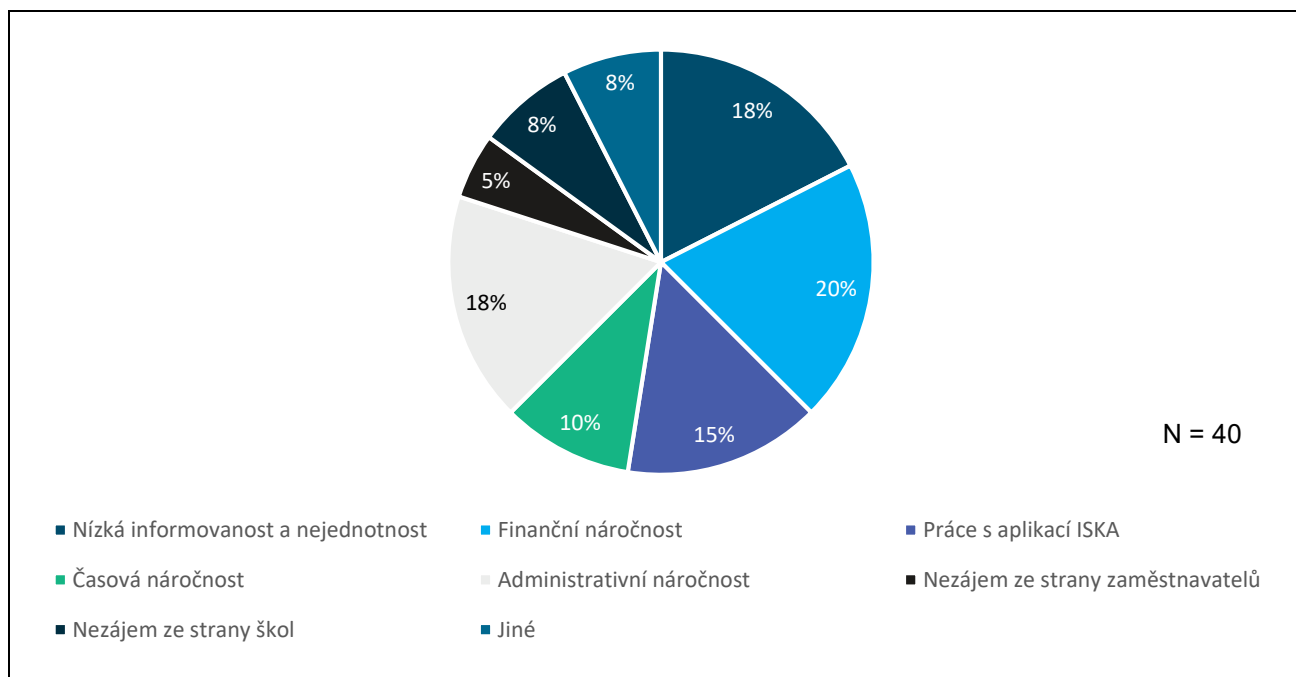
Nedostatečně spolupracující státní instituce je pravidelným problémem či překážkou pro více než pětinu respondentů (22 %). Nejčastěji se jedná o respondenty z Jihomoravského (48 %) a nejméně z Královéhradeckého (0 %) a Libereckého (0 %) kraje.

Výrazná většina středních a vyšších odborných škol (82 %) identifikovalo jako problematické nízké povědomí veřejnosti o systému. U tohoto problému či překážky uvedlo 28 % respondentů možnost „vždy“ a dalších 54 % „často“. V Ústeckém kraji jednu ze dvou výše zmíněných variant zvolilo 94 % respondentů. A v Kraji Vysočina variantu „často“ zvolilo 100 % respondentů.

Tabulka 4 Problémy a překážky související s tím, že je škola AOs

Počet odpovědí	Vždy	Často	Zřídka	Nikdy	Celkem
Přílišná administrativa související s činností AOs	38	96	79	15	228
Špatná orientace v systému a v povinnostech AOs	11	51	136	30	228
Nezájem uchazečů o zkoušky z PKe	29	104	74	21	228
Absence metodického vedení	13	29	119	67	228
Nízká kvalita standardů profesní kvalifikace	5	14	115	94	228
Nedostatečně spolupracující státní instituce	9	41	100	78	228
Nízké povědomí veřejnosti o systému	64	123	36	5	228

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

3.2.2 Respondenti, kteří nejsou autorizovanou osobou

Na následující otázky odpovídali pouze ti respondenti, kteří nejsou autorizovanými osobami. Celkem na tuto otázku odpovídalo 396 respondentů. Hlavním cílem byla snaha zjistit, jaké jsou důvody a překážky toho, že tito respondenti nejsou autorizovanou osobou.

Otázka č. 9 – Z jakého důvodu Vaše škola není autorizovanou osobou?

Z tabulky níže vyplývá, že za nejdůležitější překážku respondenti považují nedostatek personálních kapacit. U tohoto problému 70 % respondentů označilo tuto skutečnost jako velmi či spíše významnou. Nejčastěji se jednalo o respondenty z Plzeňského kraje (89 %). Naopak nejméně tuto možnost uvedli respondenti z Kraje Vysočina (47 %). Za nejméně významnou z níže uvedených překážek respondenti zvolili špatnou orientaci v systému NSK, kde tuto skutečnost jako velmi či spíše významnou uvedlo 39 % respondentů.

Tabulka 5 Důvody a překážky, proč školy nejsou AOs

Počet odpovědí	Velmi významné	Spíše významné	Spíše nevýznamné	Nevýznamné	Celkem
Nemáme dostatek informací o NSK	94	91	116	95	396
Přílišná administrativní náročnost autorizačního procesu	102	146	84	64	396
Špatná orientace v systému NSK	44	110	138	104	396
Nevidíme v tom přínos, není to naší prioritou	123	135	84	54	396

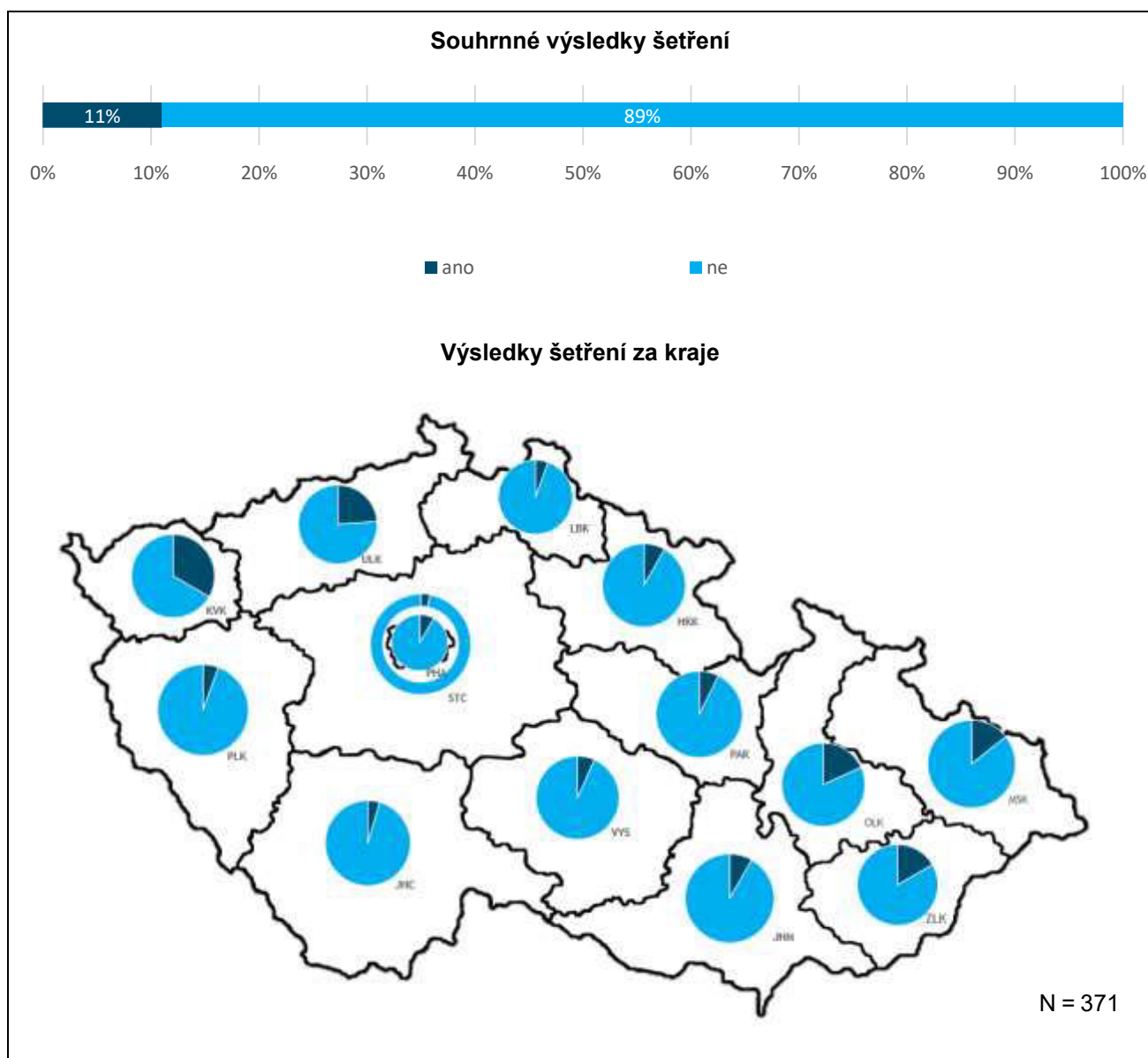
Nemáme dostatečné personální kapacity	161	115	67	53	396
Nemáme dostatečné materiální a technické zázemí	78	111	115	92	396
Nesplňujeme podmínky odborné způsobilosti pro dané profesní kvalifikace	92	86	98	120	396

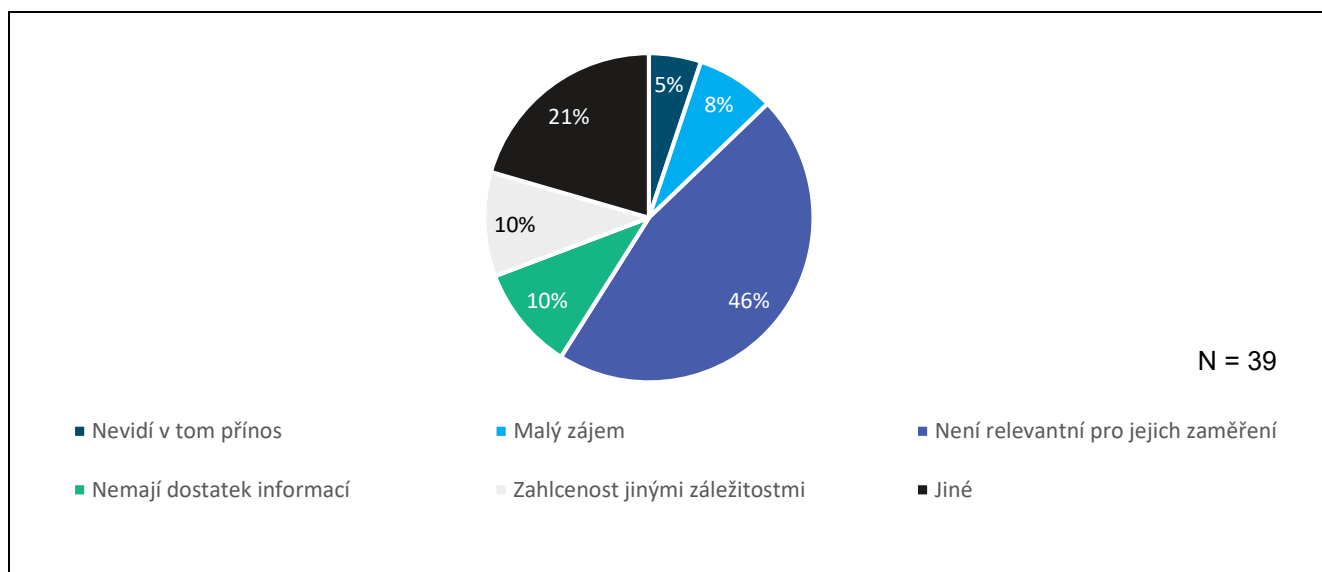
Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 10 – Jsou nějaké další důvody, proč Vaše škola není autorizovanou osobou?

Respondenti, kteří nejsou autorizovanými osobami, dále mohli uvést vlastní další důvody, proč jejich škola není AOs. Celkem 89 % respondentů uvedlo, že nevidují další důvody. U zbylých 11 % respondentů byly nejčastěji jmenovány mezi dalšími důvody irelevantnost pro zaměření jejich školy (46 %). Plné odpovědi na tuto otázku jsou součástí přílohy č. 5.

Graf 8 Další důvody, proč školy nejsou AOs





Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 11 – Nastavení jakých podmínek by zvýšilo Váš zájem, abyste se jako škola stali AOs?

V tabulce níže jsou uvedeny důvody, které by zvýšily zájem o to, aby se střední a vyšší odborné školy staly AOs. Z dotazníkového šetření vyplývá, že nejvýznamnějším faktorem je administrativní zjednodušení autorizačního procesu, které za velmi nebo spíše významné označilo 65 % respondentů. Naopak nejčastěji byla jako spíše nevýznamná nebo nevýznamná označena možnost změny podmínek pro získání autorizace, kterou takto označilo 62 % respondentů, z toho nejvyšší podíl respondentů je z Moravskoslezského kraje (77 %).

Tabulka 6 Nastavení podmínek pro autorizaci

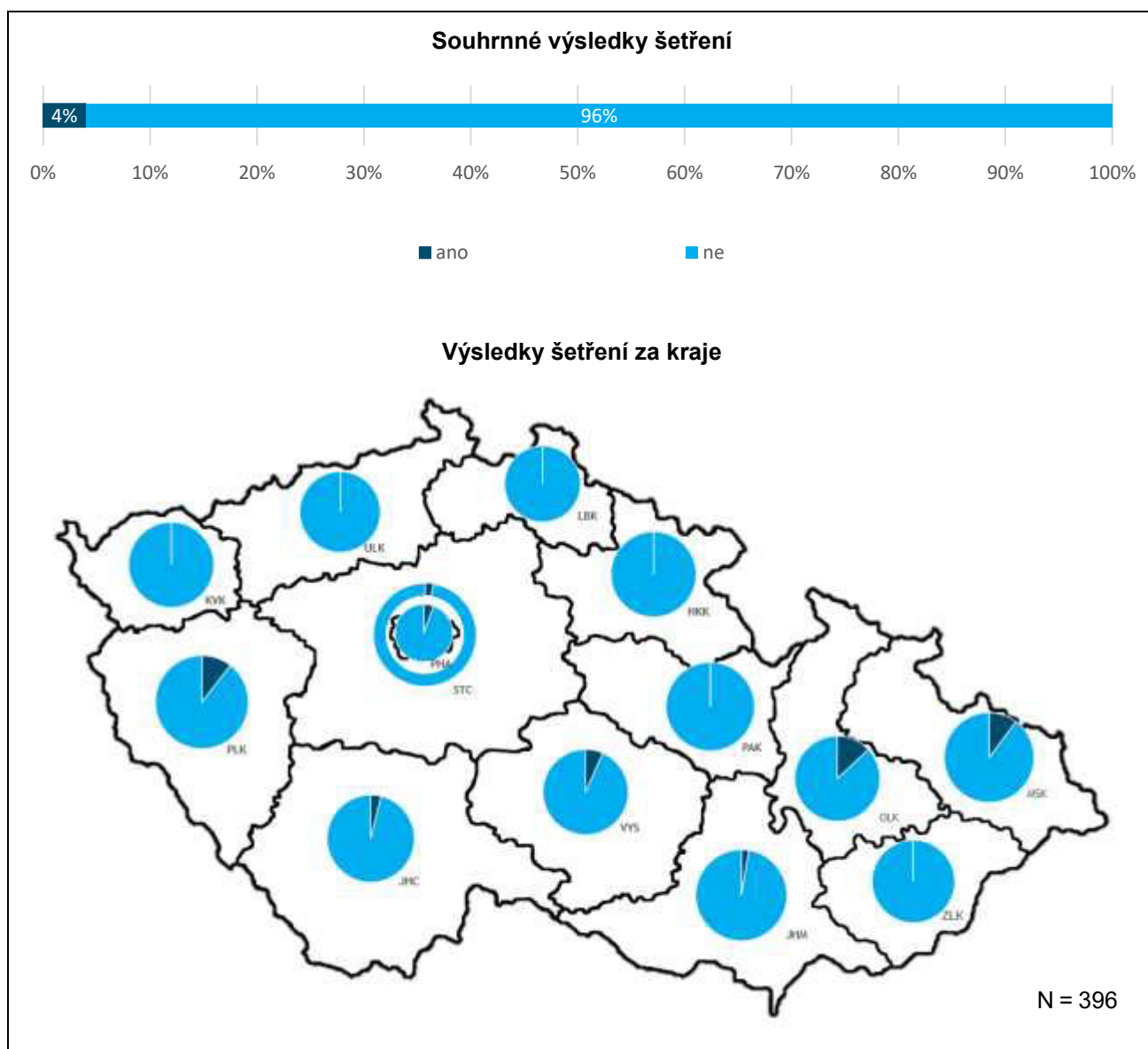
Počet odpovědí	Velmi významné	Spíše významné	Spíše nevýznamné	Nevýznamné	Celkem
Změna vize školy – využívání NSK nepatří mezi naše priority	90	116	105	85	396
Administrativní zjednodušení autorizačního procesu	104	153	69	70	396
Změna podmínek pro získání autorizace	59	133	116	88	396
Změna standardů profesních kvalifikací	45	106	155	90	396
Zvýšení zájmu veřejnosti o zkoušky z profesních kvalifikací	120	129	75	72	396
Zlepšení personálních kapacit ve škole	101	122	102	71	396
Zavedení kontaktního místa pro pomoc s autorizacemi a činnostmi AOs	72	123	106	95	396
Proškolení pedagogů v oblasti vzdělávání dospělých	81	122	115	78	396

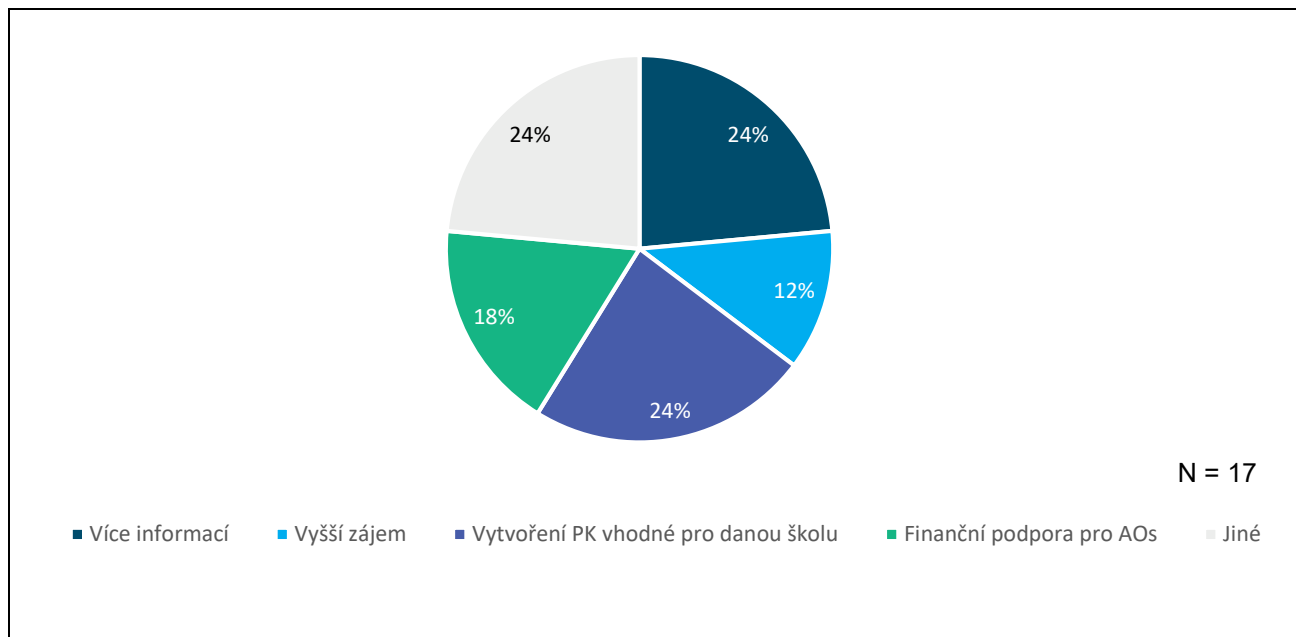
Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 12 – Jsou nějaké další podmínky, jejichž nastavení by zvýšilo Váš zájem, abyste se jako škola stali AOs?

Respondenti dále měli možnost doplnit další podmínky, jejichž nastavení by zvýšilo zájem školy stát se autorizovanou osobou. Celkem 96 % respondentů se domnívá, že nejsou další podmínky, které by jejich zájem zvýšily. Zbývající 4 % respondentů uváděli další vlastní důvody. Nejčastěji byly zmíněny tyto důvody: více informací (24 %) a vytvoření PK vhodné pro danou školu (24 %).

Graf 9 Další podmínky, které by vedly ke zvýšení zájmů škol stát se AOs





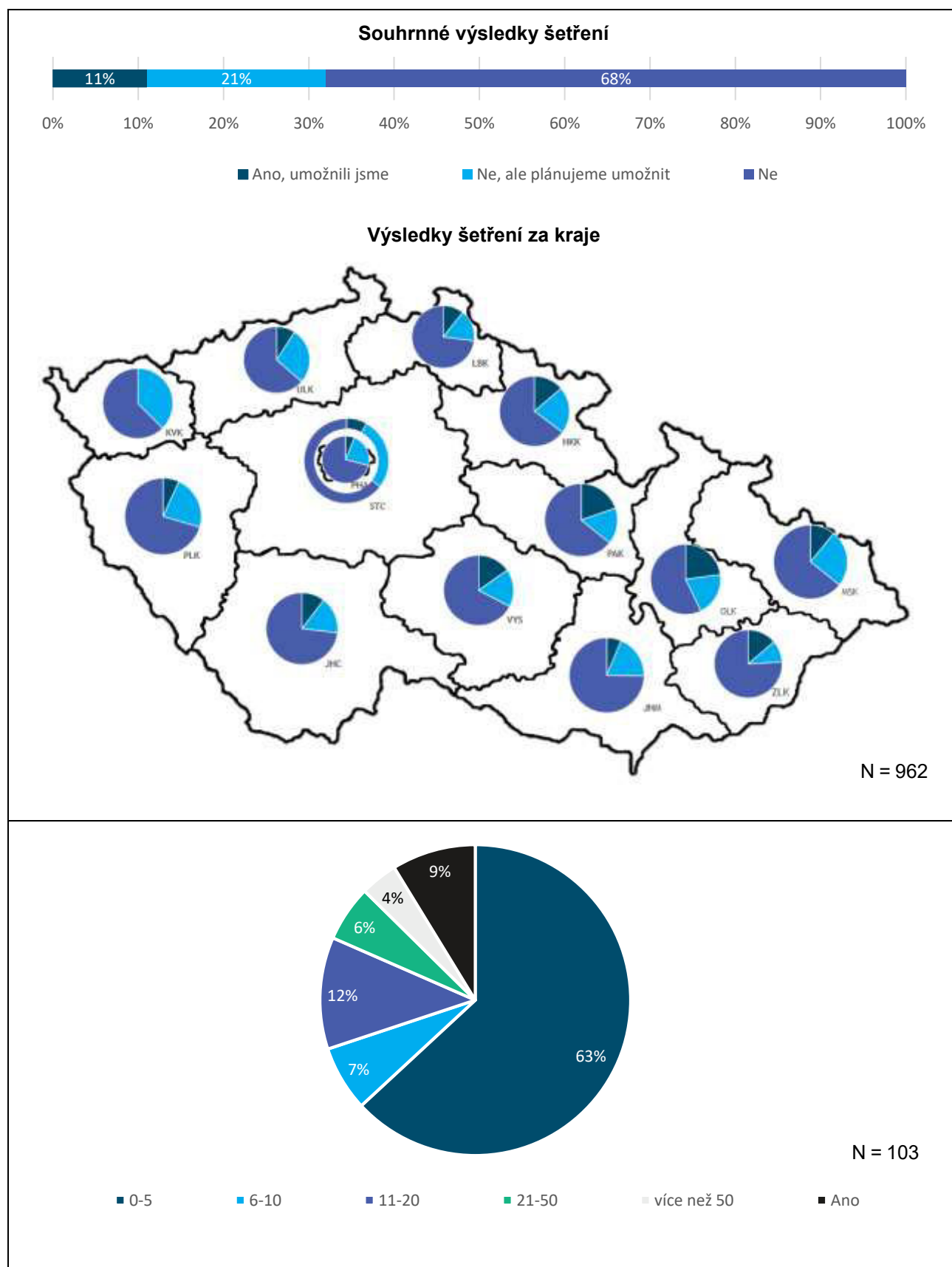
Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

3.3 Otázky v rámci zvyšování kvalifikovanosti žáků, zejména u předčasných odchodů

Otázka č. 13 – Umožnili jste nebo plánujete umožnit nějakému žákovi či absolventovi v posledních pěti letech získat profesní kvalifikaci?

Z výsledků níže je patrné, že většina respondentů (68 %) neumožnilo žádnému žákovi či absolventovi získat profesní kvalifikaci. Dalších 21 % to sice neumožnilo, ale v budoucnosti to umožnit plánují. A zbylých 11 % respondentů to nějakému žákovi či absolventovi umožnilo. Ti, kteří zvolili možnost „ano, umožnili jsme“ (103 respondentů z 962), uváděli průměrný počet takových uchazečů za rok. Ve většině případů (63 %) se jedná pouze o jednotlivce, tedy o kategorii 0 až 5 uchazečů ročně. Možnosti odpovědi „více než 50 uvedlo 4 % respondentů. Nejčastěji z Ústeckého a Jihočeského kraje.

Graf 10 Umožnění žákům a absolventům ucházejících se o profesní kvalifikaci

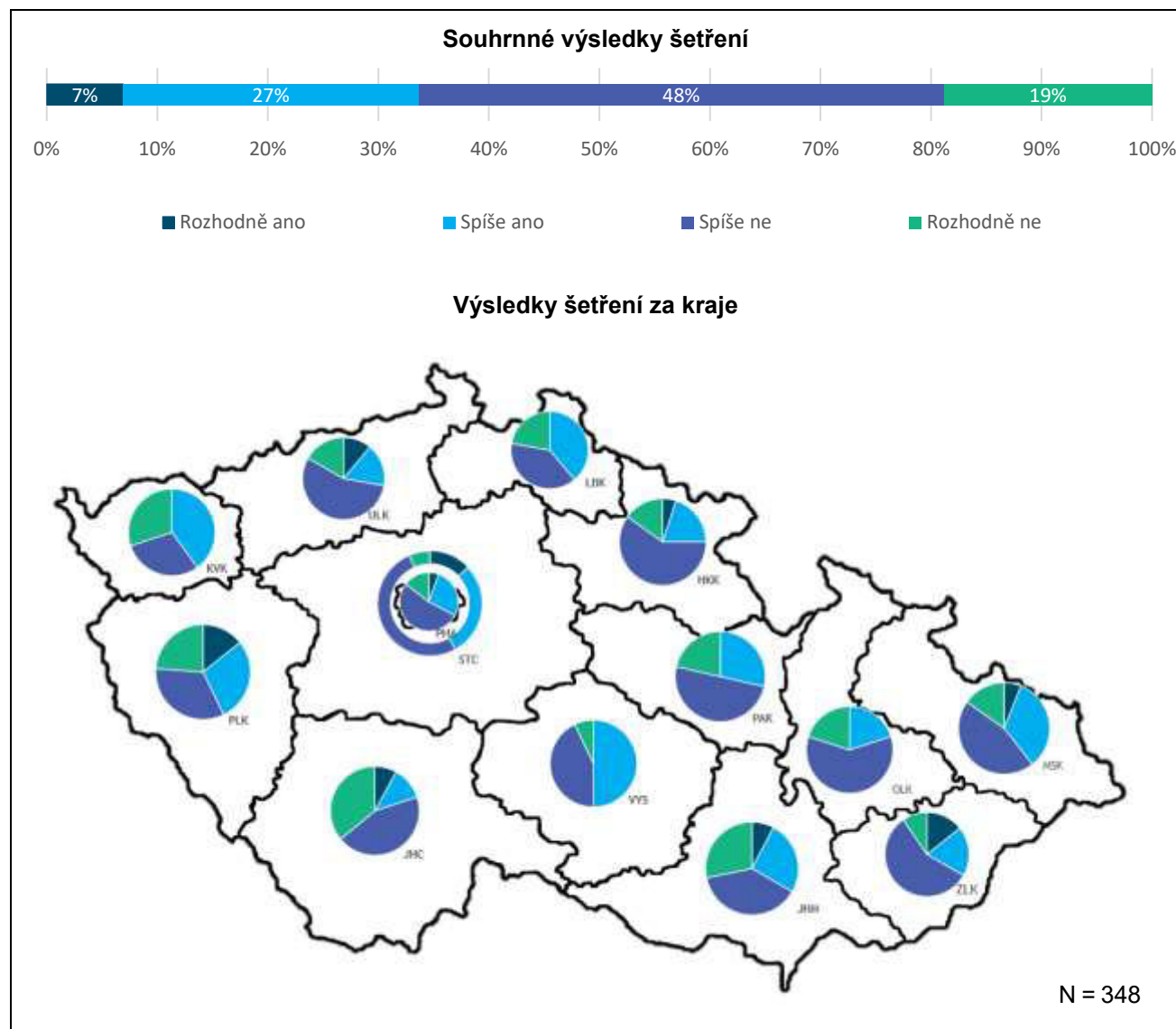


Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 14 – Jste ochotni o tom uvažovat (např. žákům neúspěšným u maturitní nebo závěrečné zkoušky)?

Respondenti odpovídali na otázku, zda jsou ochotni uvažovat o tom, že by umožnili žákům neúspěšným u maturitní nebo závěrečné zkoušky získání profesní kvalifikace. Na tuto otázku odpovídali pouze ti, kteří v předchozí otázce zvolili možnost „ne“, tedy že neumožnili žádnému žákovi či absolventovi v posledních pěti letech získat profesní kvalifikaci. Na tuto otázku celkem 34 % středních a vyšších odborných škol odpovědělo „rozhodně ano“ nebo „spíše ano“, tedy že by poskytly tuto možnost neúspěšným absolventům, z toho nejvyšší podíl respondentů je z Kraje Vysočina (50 %) a Karlovarského kraje (40 %).

Graf 11 Získání profesní kvalifikace u neúspěšných absolventů



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 15 – Ohodnoťte, prosím, jak významné jsou pro Vás překážky bránící škole poskytovat žákům možnost získat profesní kvalifikaci.

V následující tabulce jsou vyhodnoceny odpovědi na otázku, ve které respondenti hodnotili, jak významné jsou pro ně předdefinované překážky, které brání středním a vyšším odborným školám poskytovat žákům možnost získat profesní kvalifikaci. Překážky hodnotilo celkem 962 škol. Jako nejméně významná překážka byla respondenty určena nutnost autorizace. Jako velmi významnou tuto bariéru označilo 39 % respondentů a dalších 20 % jako spíše významnou. Nejčastěji se jednalo o respondenty z Hlavního města Praha a nejméně z Pardubického kraje. Za nejméně významnou překážku respondenti označili nedostatečnou nabídku profesních kvalifikací v systému, kterou jako nejméně významnou určilo 34 % respondentů a dalších 33 % jako spíše nejméně významnou. Nejčastěji se jednalo o respondenty z Jihočeského kraje.

Tabulka 7 Překážky v poskytování profesních kvalifikací žákům

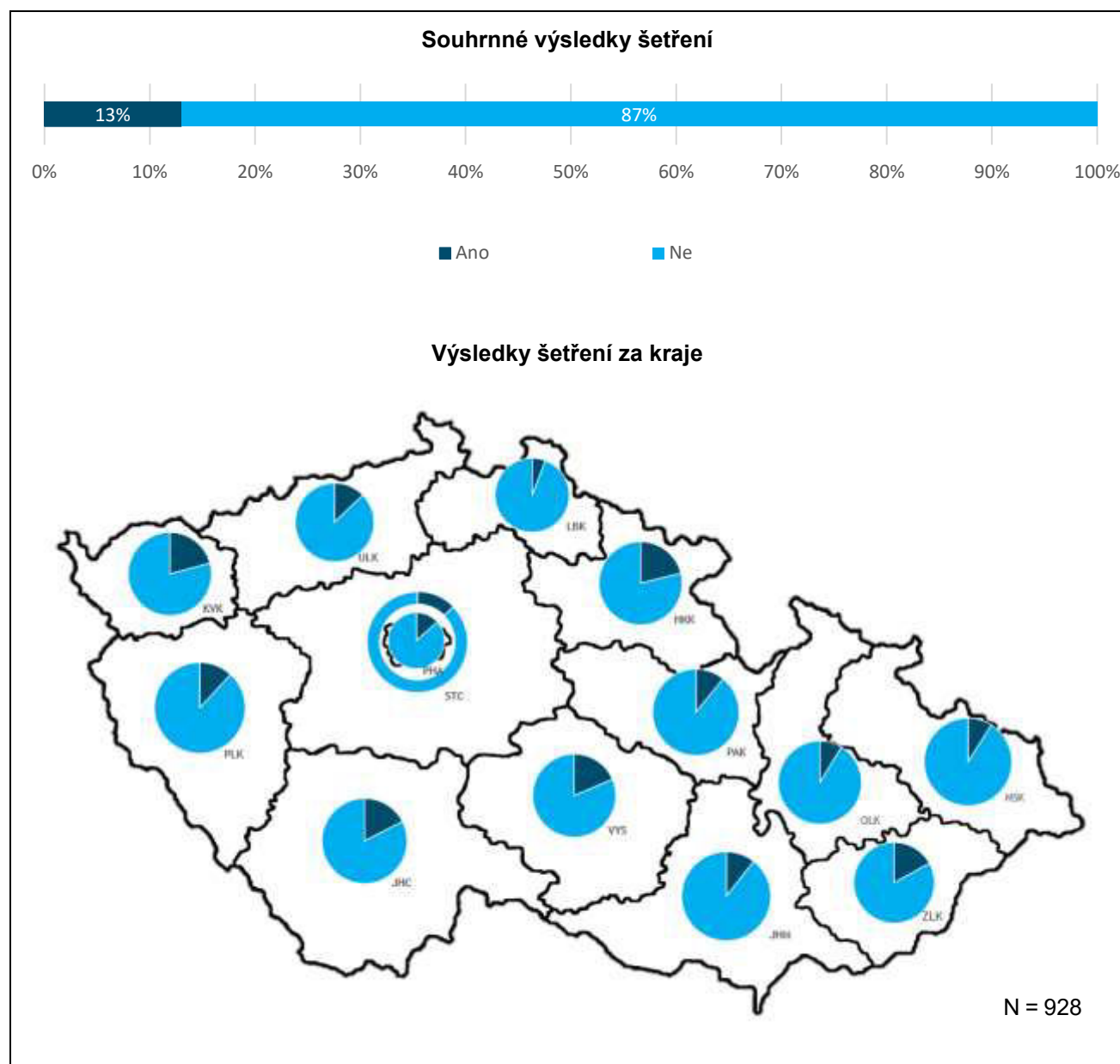
Počet odpovědí	Velmi významné	Spíše významné	Spíše nevýznamné	Nevýznamné	Celkem
Nejsme AOs, museli bychom se autorizovat	378	188	144	252	962
Nevidíme v tom potenciál pro žáky	219	287	259	197	962
Pracujeme s omezenými zdroji	195	286	275	206	962
Toto nepatří mezi naše priority	283	290	222	167	962
Nezájem žáků o tuto možnost	293	342	199	128	962
Nedostatečná nabídka profesních kvalifikací v systému	114	196	321	331	962

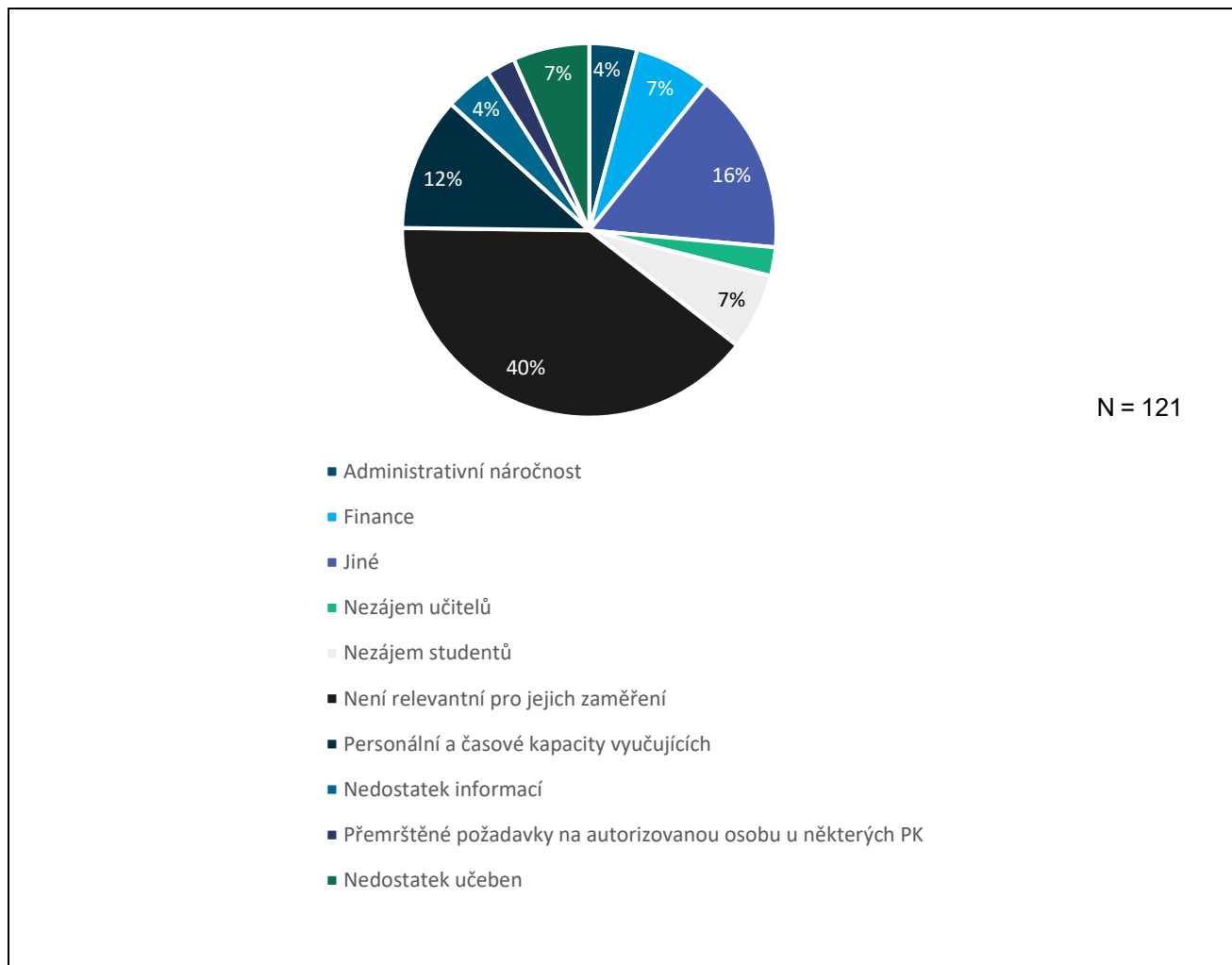
Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 16 – Evidujete nějaké další překážky, které brání Vaší škole poskytovat žákům možnost získat profesní kvalifikace?

Otázka níže umožnila respondentům doplnění vlastních překážek, které škole brání poskytovat profesní kvalifikace neúspěšným žákům. Celkem 87 % respondentů uvedlo, že neevidují další překážky. U zbylých 13 % respondentů byla nejčastěji jmenována irelevantnost pro jejich zaměření a personální a časové kapacity vyučujících. Plné odpovědi na tuto otázku jsou součástí přílohy č. 5.

Graf 12 Další překážky v poskytování možnosti žákům získat PK





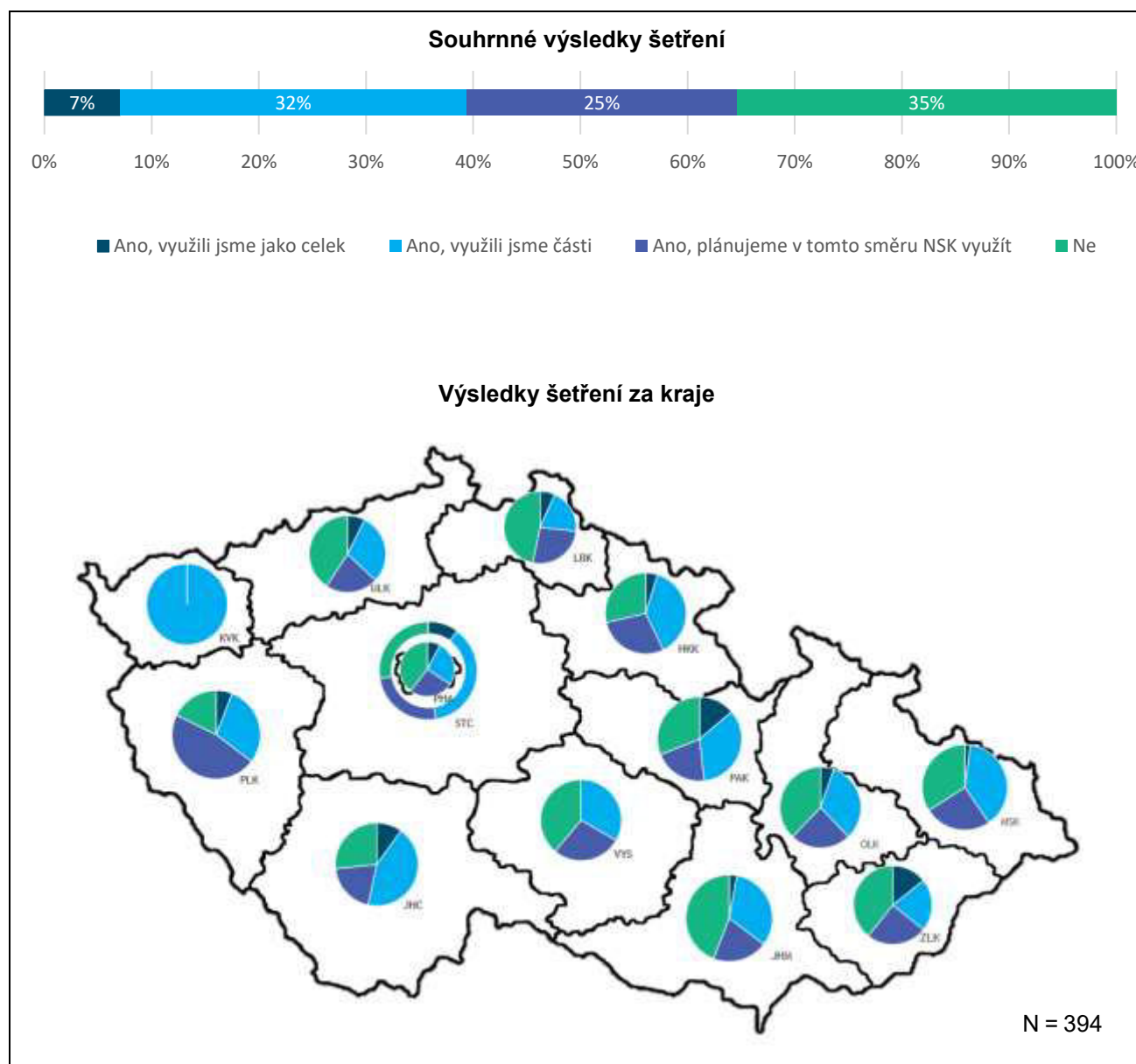
Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

3.4 Otázky k využívání NSK v obsahu školních vzdělávacích programů

Otázka č. 17 – Využili jste nebo plánujete někdy využít profesní kvalifikaci či její část při tvorbě ŠVP?

Školy, které NSK znají a využívají, nebo NSK využívaly v minulosti, anebo plánují využít v budoucnosti dále odpovídaly na otázky využití NSK při tvorbě obsahu školních vzdělávacích programů (ŠVP). Z otázky: „Využili jste někdy profesní kvalifikaci či její část při tvorbě ŠVP?“ je patrné, že 39 % respondentů se při tvorbě ŠVP celkově nebo částečně NSK inspiruje, tedy NSK v této souvislosti aktivně využívá. Dalších 25 % toto využití plánuje v budoucnosti. Nejvyšší využití PK při tvorbě ŠVP byla u respondentů z Jihočeského kraje. Celkem 35 % ze zapojených škol uvedlo, že NSK tímto způsobem nevyužívají. Nejvyšší podíl je z nich je z Libereckého kraje.

Graf 13 Využití profesní kvalifikace při tvorbě ŠVP

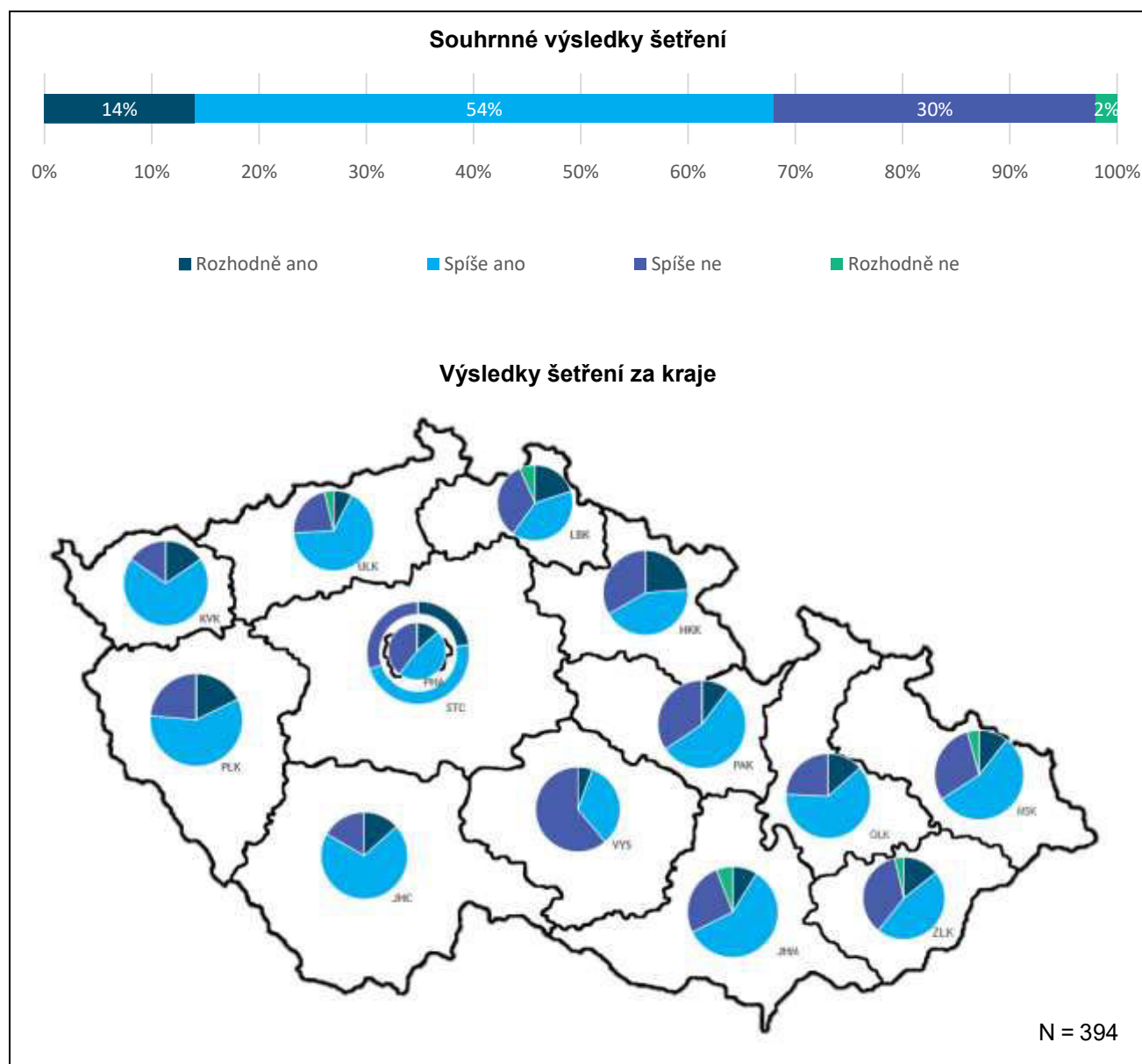


Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 18 – Myslíte si, že jsou profesní kvalifikace či jejich části využitelné pro tvorbu nebo úpravu ŠVP?

Následující otázka měla za cíl zjistit, zda jsou dle zapojených středních a vyšších odborných škol profesní kvalifikace či jejich části využitelné pro tvorbu nebo úpravu ŠVP. Výrazná většina škol se domnívá, že ano. Konkrétně 14 %, že „rozhodně ano“ a dalších 54 %, že „spíše ano“. Za nejvíce využitelné NSK při tvorbě ŠVP považují respondenti z Karlovarského kraje (85 %). Naopak nejvíce respondentů, kteří zastávají názor, že to je rozhodně či spíše nevyužitelné, pochází z Kraje Vysočina (61%).

Graf 14 Využitelnost NSK při tvorbě ŠVP



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 19 – Ohodnoťte, prosím, překážky bránící ve využití profesních kvalifikací či jejich částí pro ŠVP.

V následující tabulce jsou ohodnoceny překážky, které brání středním a vyšším odborným školám ve využití profesních kvalifikací či jejich částí pro tvorbu svých školních vzdělávacích programů. Na tuto otázku odpovídalo celkem 394 středních a vyšších odborných škol. Ze shrnovací tabulky vyplývá, že respondenti za nejvíce významnou překážku považují, že jejich ŠVP je aktuálnější než profesní kvalifikace uváděné v NSK. Tuto možnost 45 % respondentů označilo jako velmi nebo spíše významnou. Nejvíce těchto respondentů bylo z Karlovarského kraje. Jako nejméně významná překážka byla hodnocena nepřehlednost NSK. Tyto odpovědi označilo jako „nevýznamné“ či „spíše nevýznamné“ 29 %, resp. 45 % respondentů. Nejvíce těchto respondentů je z Plzeňského kraje.

Tabulka 8 Využití NSK při tvorbě ŠVP

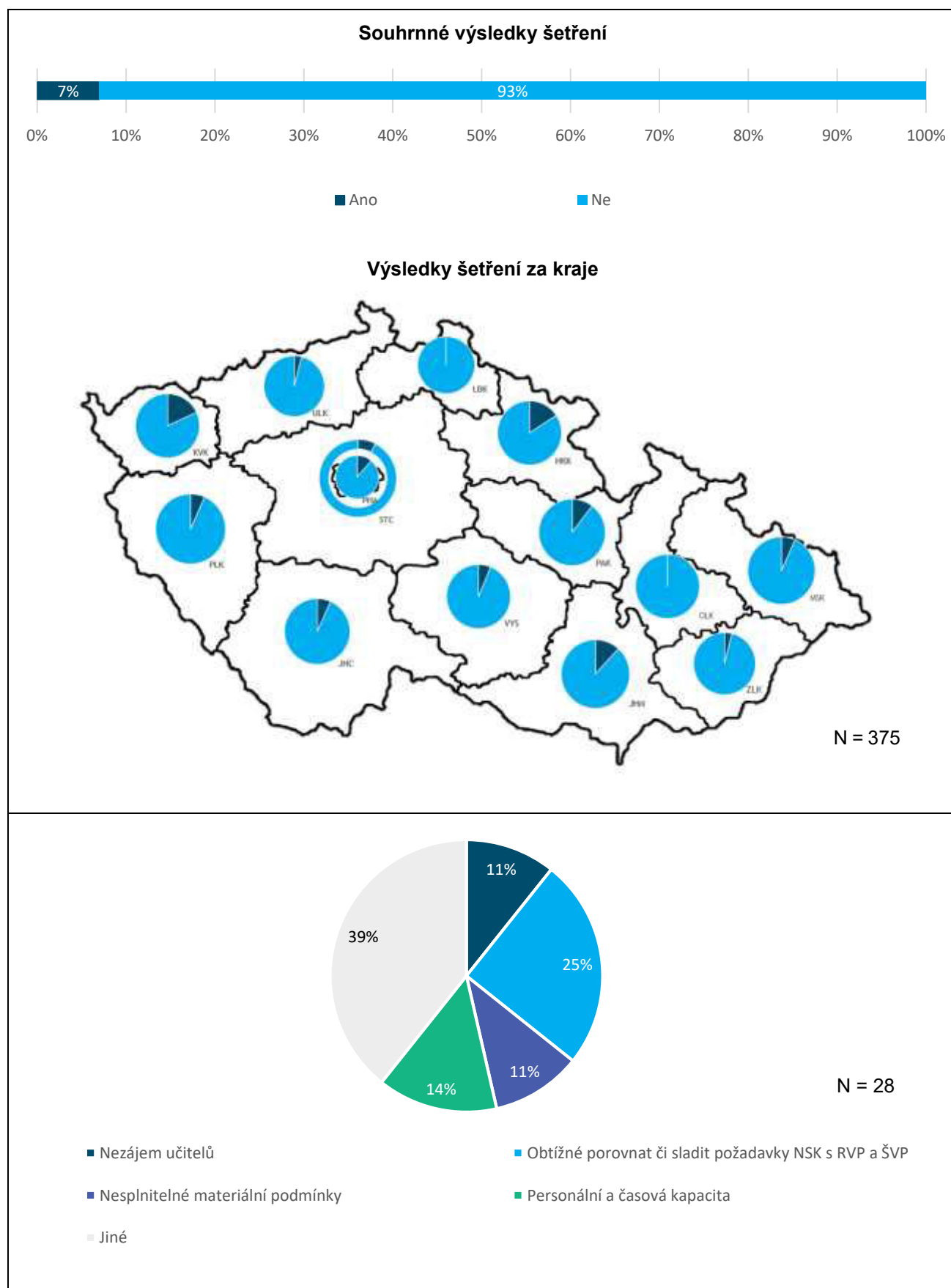
Počet odpovědí	Velmi významné	Spíše významné	Spíše nevýznamné	Nevýznamné	Celkem
Nepřehlednost NSK	21	79	179	115	394
Neshledáváme žádné přínosy ve využívání NSK	23	90	156	125	394
V NSK jsou profesní kvalifikace s vazbou na naše obory vzdělání, ale svým obsahem se výrazně odlišují	31	83	173	107	394
V NSK nejsou profesní kvalifikace s vazbou na naše obory vzdělání	48	57	111	178	394
Náš ŠVP je aktuálnější než NSK	57	119	143	75	394
Požadavky profesních kvalifikací jsou příliš náročné	22	79	161	132	394

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 20 – Evidujete nějaké další překážky, které brání Vaší škole ve využití profesní kvalifikace či jejich částí pro ŠVP?

Otázka níže umožnila respondentům doplnění vlastních překážek, které brání škole ve využití NSK při tvorbě ŠVP. Celkem 93 % respondentů uvedlo, že neevidují další překážky. U zbylých 7 % respondentů byla nejčastěji opakována možnost obtížnosti porovnání či slazení požadavků NSK s RVP a ŠVP (25 %). Na druhé straně respondenti z Libereckého a Olomouckého kraje neevidují žádné jiné překážky. Plné odpovědi na tuto otázku jsou součástí přílohy č. 5.

Graf 15 Další překážky ve využití PK pro ŠVP

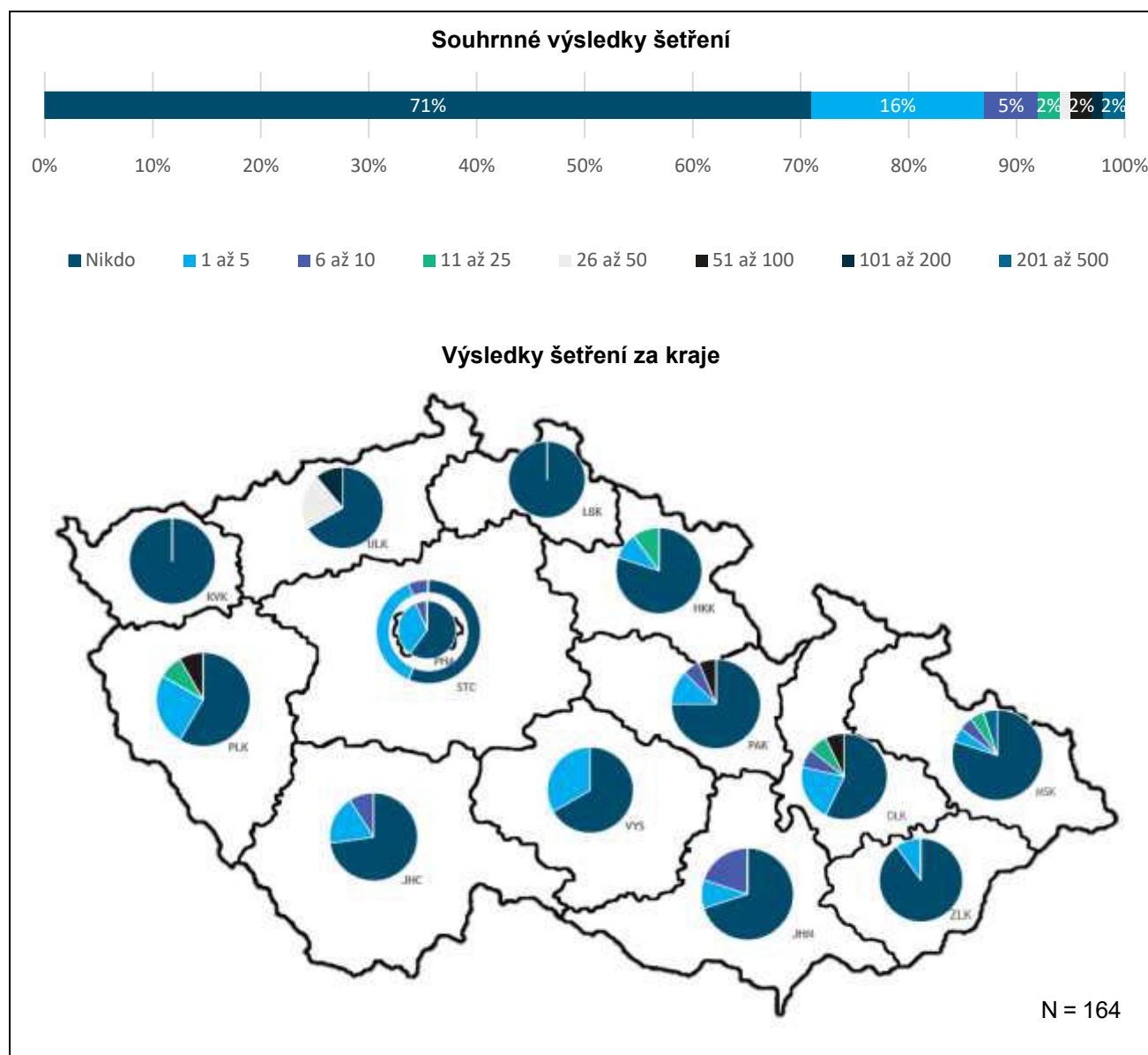


Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 21 – Odhadněte, kolik osob se ve Vaší škole za posledních pět let celkem přihlásilo k závěrečné nebo maturitní zkoušce tak, že předložily osvědčení o příslušných profesních kvalifikacích skládajících úplnou profesní kvalifikaci (dále jen „ÚPK“)?

Následující otázka vyhodnocuje počet osob, které se přihlásily za posledních pět let k závěrečné nebo maturitní zkoušce tak, že předložily osvědčení o příslušných profesních kvalifikacích skládajících úplnou profesní kvalifikaci (dále jen „ÚPK“). Na otázku téměř tři čtvrtě respondentů (71 %) odpovědělo, že se nepřihlásil nikdo. Obecně lze říct, že počet osob, které se takto přihlásí je velmi nízký. Druhou nejčastěji volenou variantou (16 % respondentů) byla možnost 1 až 5 osob. Ve všech krajích je situace poměrně podobná a nejvíce respondentů volilo variantu, že se nikdo nepřihlásil. V Karlovarském a Libereckém kraji dokonce všechny školy uvedly, že tímto způsobem se k závěrečné nebo maturitní zkoušce v posledních pěti letech nikdo nepřihlásil.

Graf 16 Počet osob přihlášených k závěrečné nebo maturitní zkoušce předkládajících ÚPK



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření



3.5 Otázky ohledně přínosů v rámci využívání NSK

Otázka č. 22 – Do jaké míry jsou pro Vás pravdivé následující výroky?

V rámci následující otázky respondenti hodnotili pravdivost jednotlivých výroků. Níže představené výroky představují zejména možné přínosy užívání NSK na vyšších odborných a středních školách. Výroky hodnotilo celkem 763 respondentů. Z tabulky níže vyplývá, že nejvíce respondentů odpovědělo rozhodně nebo spíše ano (74 %) na výrok, „*existence NSK podporuje dosažení cílů vzdělávání odpovídajících potřebám a požadavkům trhu práce*“. Naopak nejméně vyšších odborných nebo středních škol se vyjádřilo souhlasně k výroku, že „*využívání NSK je spojeno s ekonomickými přínosy pro školu*“, 60 % respondentů s tímto výrokem rozhodně nebo spíše nesouhlasí.

Tabulka 9 Pravdivost následujících výroků

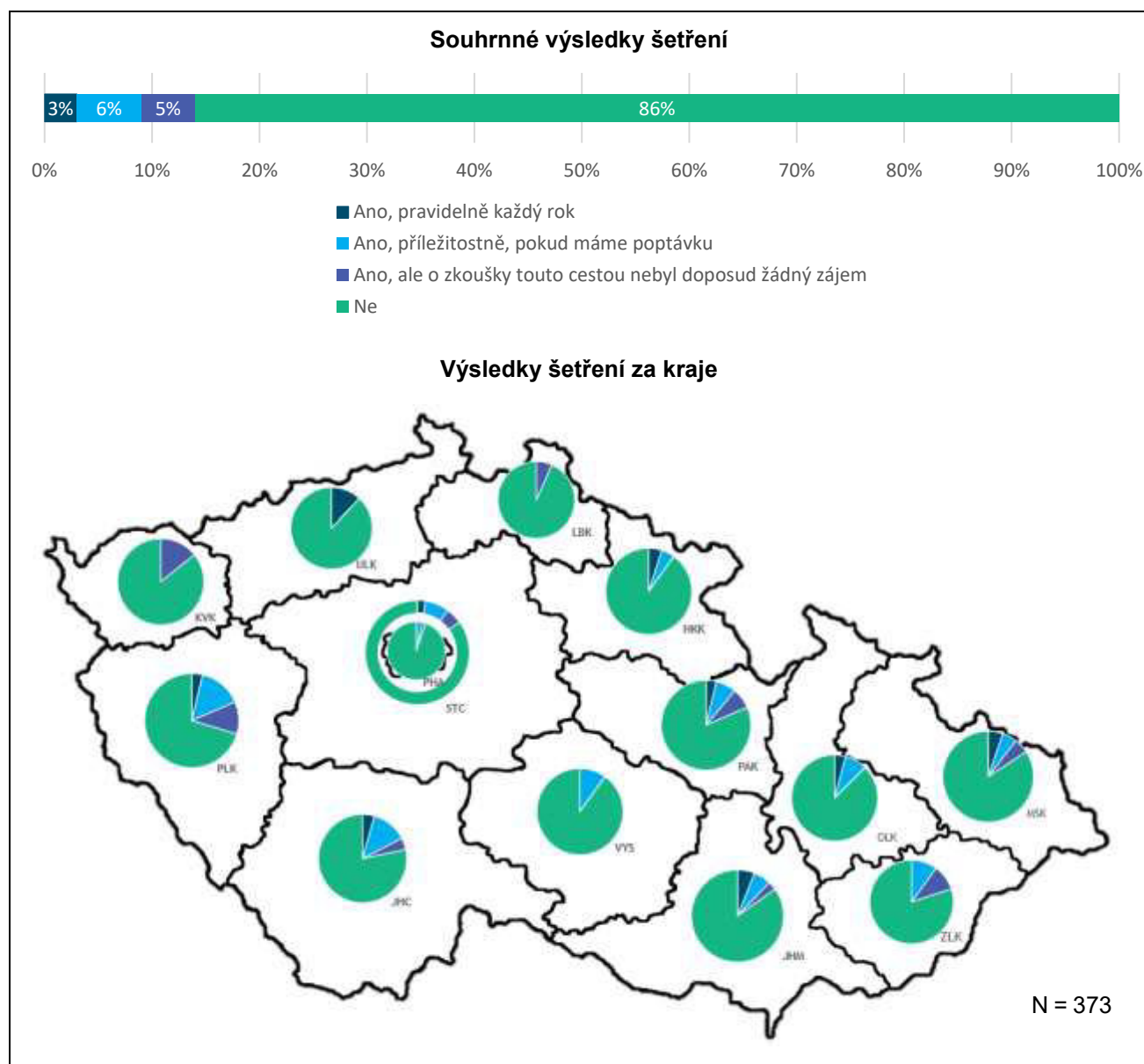
Počet odpovědí	Rozhodně ano	Spíše ano	Spíše ne	Rozhodně ne	Celkem
Existence NSK podporuje dosažení cílů vzdělávání odpovídajících potřebám a požadavkům trhu práce	125	442	170	26	763
Možnost využívání NSK přispívá k vyšší kvalitě a relevanci ŠVP	51	330	324	58	763
Využívání NSK je spojeno s ekonomickými přínosy pro školu	62	246	349	106	763
Zřizovatel školy podporuje využívání NSK	125	343	246	49	763
Spatřujeme přínos v propojení profesních kvalifikací prostřednictvím ÚPK s obory vzdělání	93	374	249	47	763

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 23 – Nabízeli jste v posledních 5 letech vykonání závěrečné či maturitní zkoušky pro držitele osvědčení o profesních kvalifikacích skládajících ÚPK s vazbou na obor vzdělání?

V grafickém znázornění níže je vyhodnocena otázka, zda střední a vyšší odborné školy nabízely v posledních 5 letech vykonání závěrečné či maturitní zkoušky pro držitele osvědčení o profesních kvalifikacích skládajících ÚPK s vazbou na obor vzdělání. Z níže uvedeného vyplývá, že výrazná většina respondentů (86 %) tuto možnost nenabízí. V Hlavním městě Praze je zastoupení této odpovědi až 95 %. Naopak nejméně zastoupená je tato varianta v Plzeňském kraji (70 %). Pravidelně každý rok tuto možnost nabízí 3 % středních a vyšších odborných škol, nejvíce z nich je v Ústeckém kraji (12 %). Na druhé straně v Hlavním městě Praha, v Kraji Vysočina, v Karlovarském, Libereckém a Zlínském kraji tuto možnost nezvolil žádný respondent.

Graf 17 Nabídka závěrečné či maturitní zkoušky pro držitele ÚPK

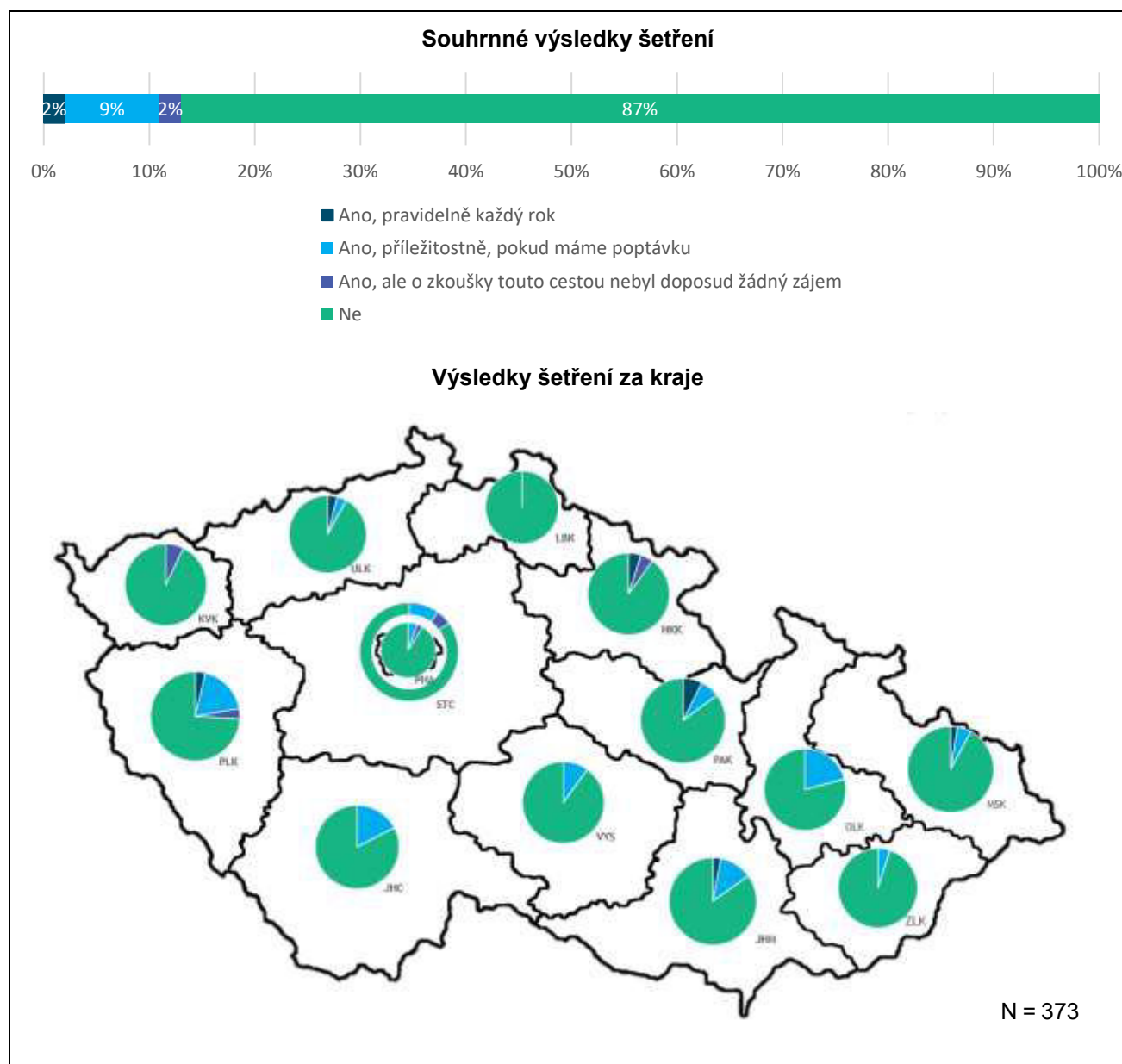


Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 24 – Zajišťovali jste v posledních 5 letech přípravu na závěrečnou či maturitní zkoušku pro držitele osvědčení o profesních kvalifikacích, např. formou konzultací?

Tato otázka se věnovala zajišťování přípravy na závěrečné či maturitní zkoušky, kdy respondenti byli tázáni, zda zajišťovali v posledních 5 letech přípravu na závěrečnou či maturitní zkoušku pro držitele osvědčení o profesních kvalifikacích, např. formou konzultací. Z níže uvedeného vyplývá, že výrazná většina respondentů (87 %) tuto možnost nezajišťuje. V Libereckém kraji se dokonce jedná o 100 % respondentů. Na druhé straně v Plzeňském kraji tuto možnost zajišťuje 26 % respondent. Pravidelně každý rok tuto možnost nabízí 2 % středních a vyšších odborných škol, z toho nejvíce respondentů (7 %) bylo v Pardubickém kraji. Na druhé straně v Hlavním městě Praha, v Kraji Vysočina, v Jihočeském, Karlovarském, Libereckém, Olomouckém, Středočeském a Zlínském kraji tuto možnost nezvolil žádný respondent.

Graf 18 Zajištění přípravy na závěrečné či maturitní zkoušky pro držitele ÚPK



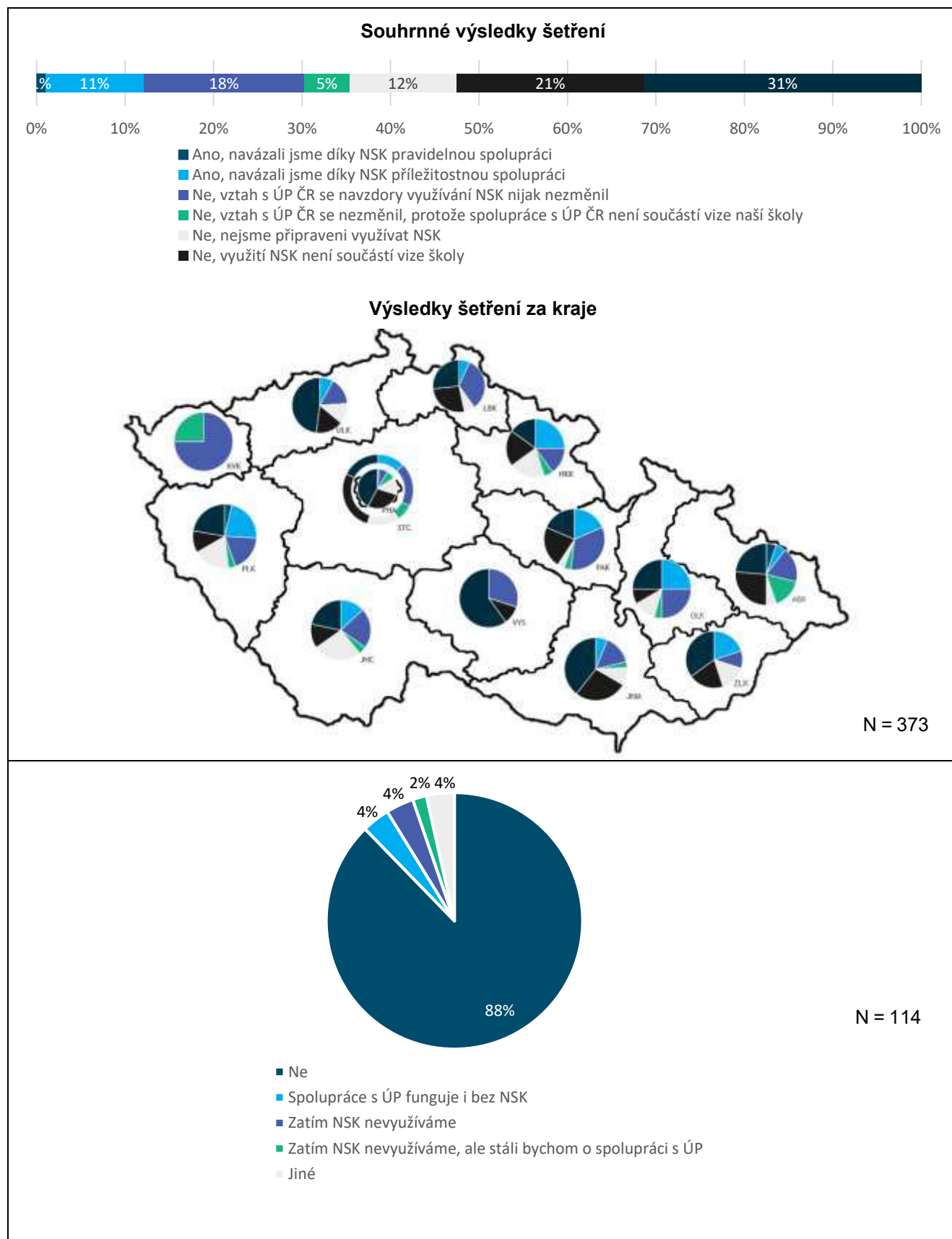
Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 25 – Promítá se případná připravenost Vaší školy využívat NSK do vztahu s Úřadem práce?

Následující otázka vyhodnocuje, zda se promítá případná připravenost školy využívat NSK do vztahu s Úřadem práce ČR. Z grafického znázornění níže vyplývá, že celkem 12 % středních a vyšších odborných škol díky NSK navázalo nebo rozšířilo spolupráci s Úřadem práce ČR. Dalších 23 % škol uvedlo, že vztah školy se s ÚP ČR navzdory využívání NSK nijak nezměnil. Respondenti také mohli také uvést své další důvody, proč se nepromítá připravenost školy využívat NSK do vztahu s Úřadem práce ČR. Mezi důvody patřilo například, že spolupráce s ÚP funguje i bez NSK, nebo že zatím NSK nevyužívají, ale stáli by o spolupráci s ÚP.



Graf 19 Další překážky ve využití PK pro ŠVP

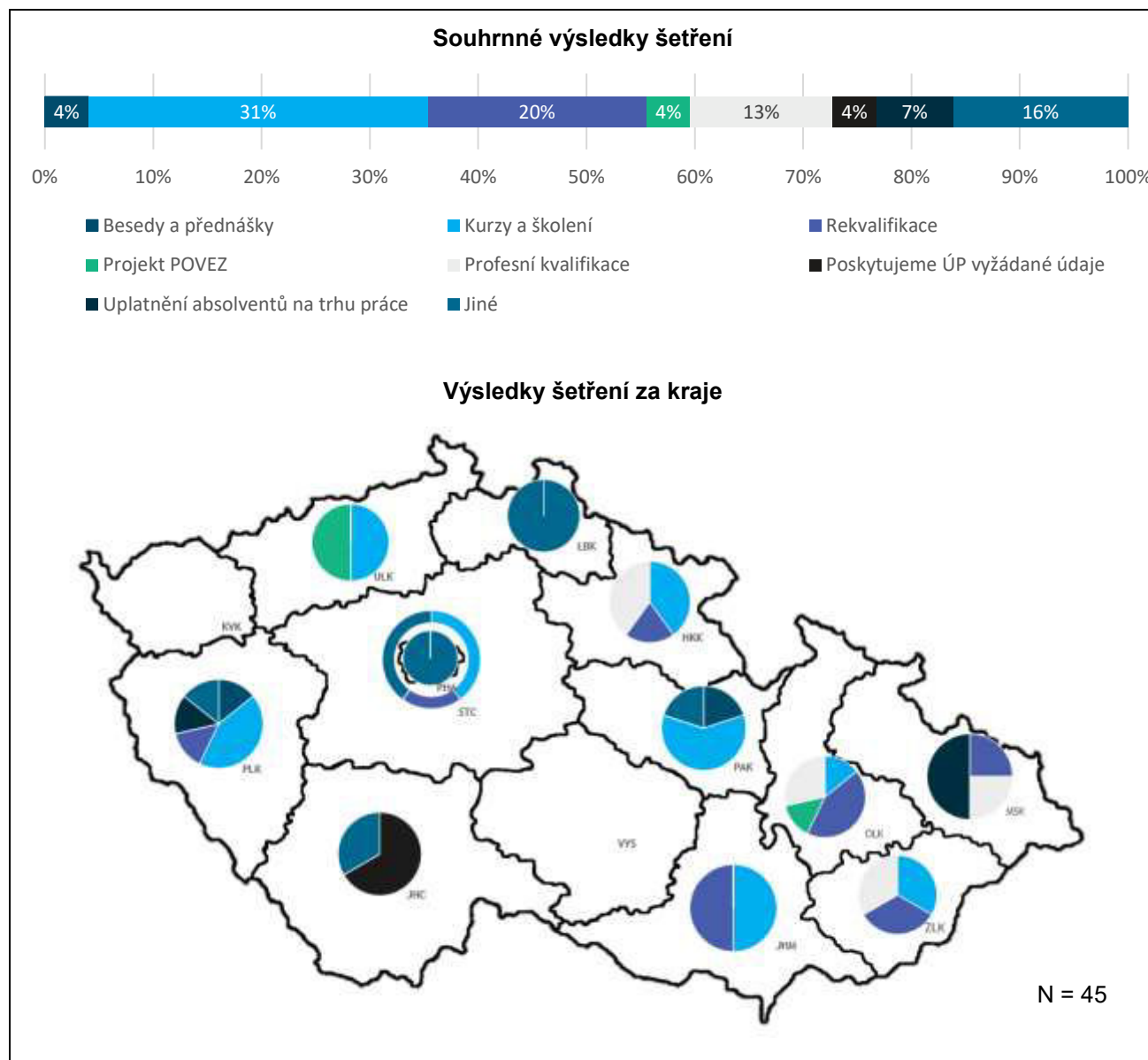


Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 26 – Uved'te, o jakou spolupráci se jedná

Na následující otázku odpovídalo pouze 45 respondentů, kteří v otázce č. 25. odpověděli, že díky NSK navázali pravidelnou spolupráci (3 respondenti) nebo příležitostnou (42 respondentů) spolupráci s ÚP ČR. Výsledky šetření ukazují, že nejčastěji se jednalo o zajišťování kurzů a zkoušek (31 %), dále rekvalifikace (20 %) a profesní kvalifikace (13 %). V menší míře byly zastoupeny i besedy a přednášky, projekt POVEZ, poskytování ÚP vyžádaných údajů a uplatnění absolventů na trhu práce. Zastoupení typů spolupráce se mezi jednotlivými kraji výrazně liší. V Karlovarském kraji a v Kraji Vysočina žádná střední a vyšší odborná škola spolupráci s ÚP ČR nenavázala.

Graf 20 Spolupráce mezi školami a Úřady práce



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

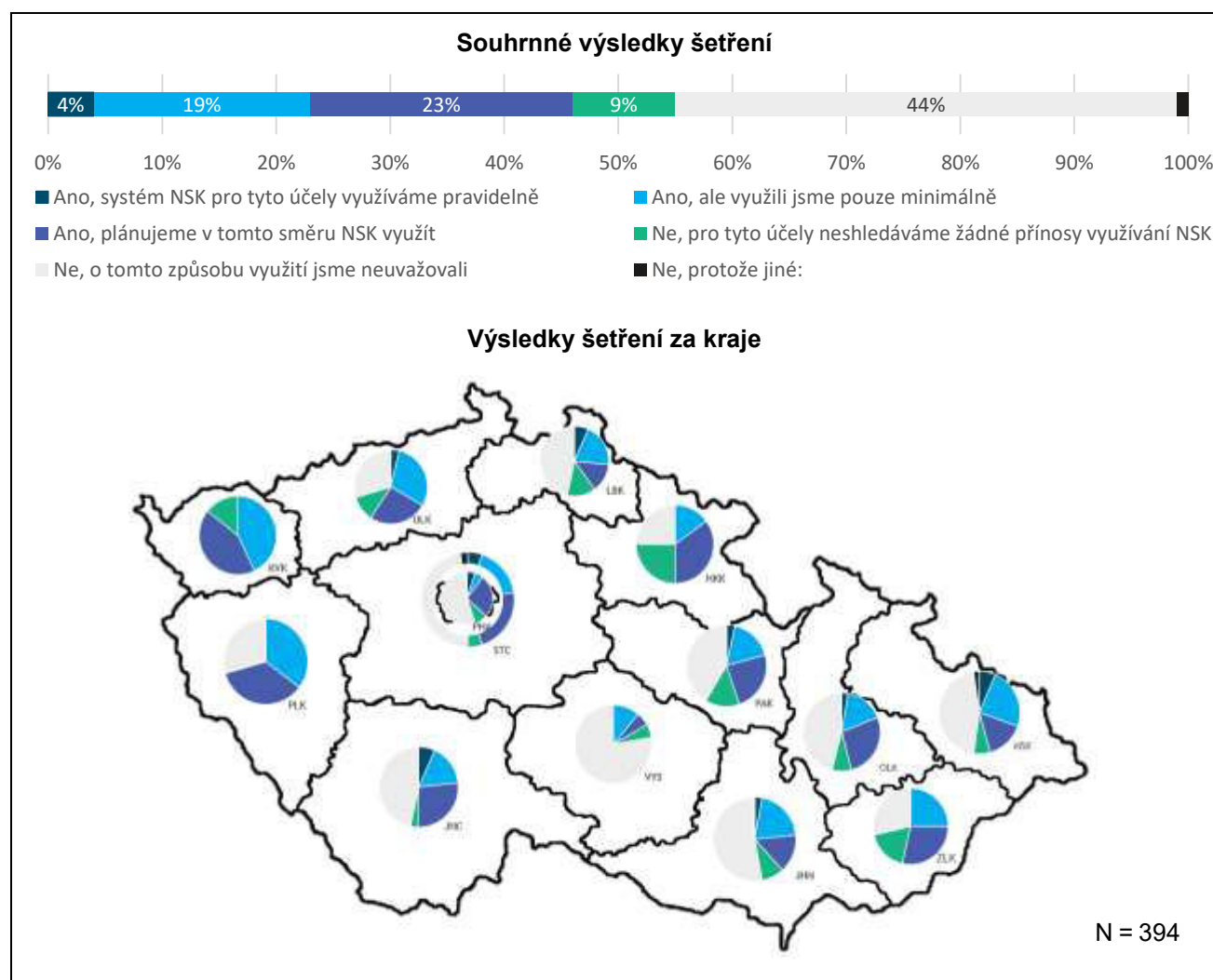
3.6 Otázky k využívání NSK pro účely rozvoje pedagogických pracovníků

Otázky v následující sekci jsou zaměřené na využití NSK pro potřeby rozvoje a vzdělávání pedagogických pracovníků, a to vč. rozšíření jejich odborných kvalifikací. Na otázky 27 a 28 odpovídali respondenti, kteří na začátku dotazníku zvolili možnost, že NSK znají a využívají, tuto soustavu využívali v minulosti nebo plánují využít v budoucnosti. Na otázky 29 až 33 navíc odpovídali i respondenti, kteří zvolili možnost „NSK známe, nevyužíváme ji, ale zvažovali jsme využití“.

Otázka č. 27 – Využili jste nebo plánujete využít někdy NSK k rozšíření kvalifikace Vašich pedagogických pracovníků pro zajištění aktivit Vaší školy v oblasti dalšího vzdělávání (např. profesní kvalifikace „Lektor dalšího vzdělávání“, „Kariérový poradce“ apod.)?

První otázka v rámci tohoto bloku měla za cíl zjistit, zda střední a vyšší odborné školy v minulosti využily NSK k rozšíření kvalifikace pedagogických pracovníků za účelem zajištění svých aktivit v oblasti dalšího vzdělávání. K těmto účelům NSK využilo 45 % respondentů, z toho 4 % využívá NSK pro tyto účely pravidelně. Největší procentuální zastoupení respondentů, kteří NSK za tímto účelem využívají, je z Plzeňského kraje (70 %). Naopak nejnižší procentuální zastoupení je v kraji Vysočina (17 %). Respondenti mohli uvést i vlastní důvody, proč NSK k těmto účelům nevyužívají. Mezi důvody nevyužívání bylo nejčastěji jmenováno, že škola si pedagogické pracovníky nebo kariérové poradce již proškolila sama v samostatném projektu. Plné odpovědi na tuto otázku jsou součástí přílohy č. 5.

Graf 21 Využití NSK pro rozšíření kvalifikace pedagogických pracovníků

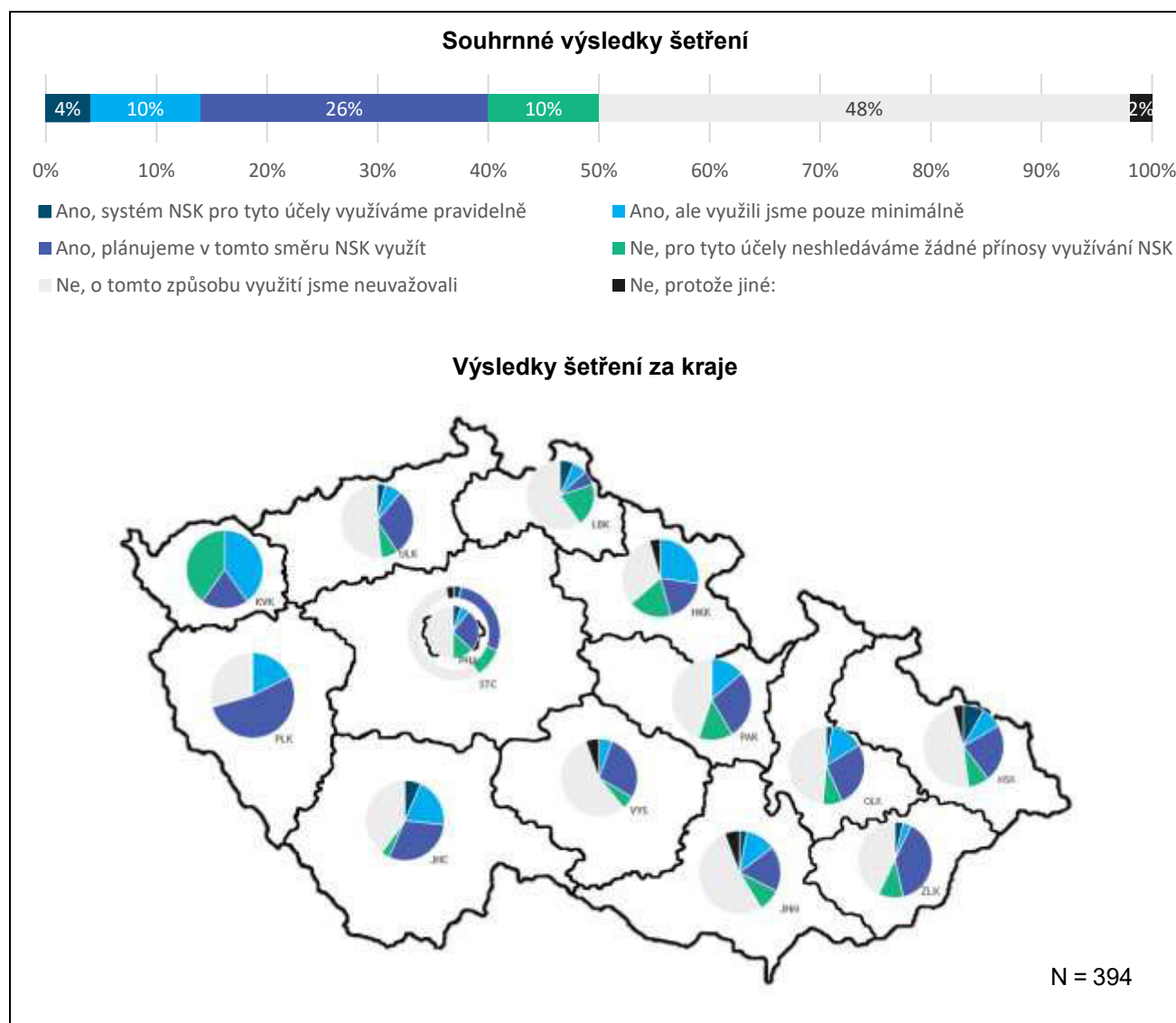


Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 28 – Využili jste nebo plánujete využít někdy NSK k prohloubení, aktualizaci nebo rozšíření kvalifikace Vašich učitelů odborných předmětů nebo odborného výcviku v daném oboru?

Druhou otázkou z této oblasti bylo zjišťování, zda školy využily NSK k prohloubení, aktualizaci nebo rozšíření kvalifikace učitelů odborných předmětů nebo odborného výcviku v daném oboru. Za tímto účelem NSK využívá 40 % respondentů, z toho 4 % využívá NSK pro tyto účely pravidelně. Největší procentuální zastoupení respondentů, kteří NSK za tímto účelem využívají, je z Plzeňského kraje (71 %). Naopak nejnižší z Libereckého kraje (21 %). Respondenti mohli uvést i vlastní důvody, proč NSK k těmto účelům nevyužívají. Mezi důvody nevyužívání bylo nejčastěji jmenováno, že to pro školu není z nějakého důvodu relevantní (škola nemá odborné předměty, nemáme učitele odborných předmětů a odborného výcviku, ...). Plné odpovědi na tuto otázku jsou součástí přílohy č. 5.

Graf 22 Využití NSK k prohloubení kvalifikace pedagogů v odborných předmětech

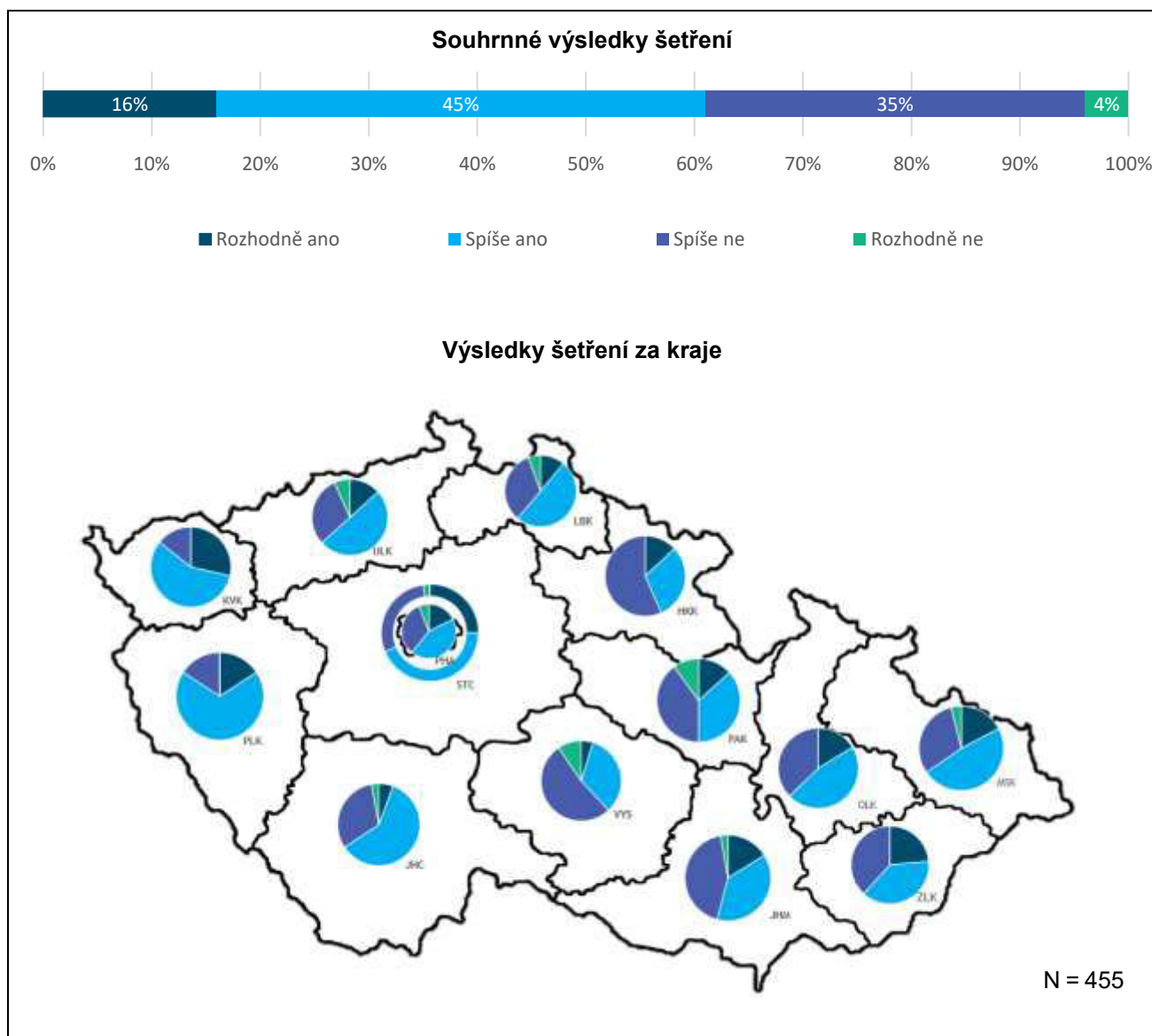


Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 29 – Vidíte v rozvoji pedagogických pracovníků potenciál, a to např. pro učitele s formální kvalifikací jiného zaměření, nebo kvalifikací získanou v době, kdy její podoba byla výrazně odlišná?

Otázka níže zjišťovala, zda střední a vyšší odborné školy vidí při využití NSK v oblasti rozvoje pedagogických pracovníků potenciál, a to např. pro učitele s formální kvalifikací jiného zaměření, nebo kvalifikací získanou v době, kdy její podoba byla výrazně odlišná. Celkem 61 % dotazovaných uvedlo, že v tomto využití rozhodně nebo spíše vidí potenciál. Nejvyšší procentuální zastoupení těchto odpovědí je u respondentů z Karlovarského kraje (86 %) a naopak nejnižší (38 %) z Kraje Vysočina.

Graf 23 Potenciál využití NSK pro rozvoj pedagogů

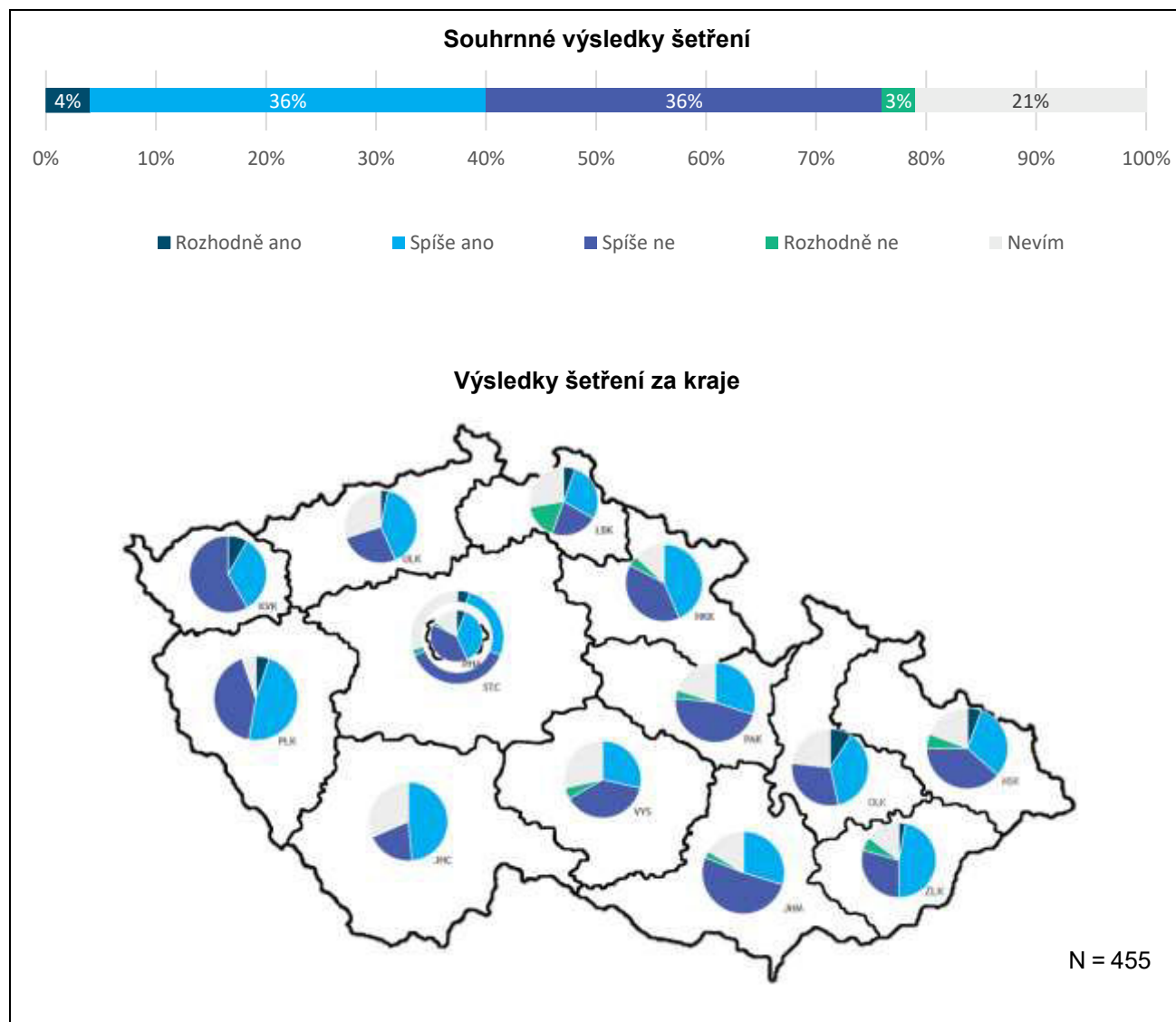


Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 30 – Jsou Vaši učitelé ochotni o tomto využití NSK uvažovat?

Následující otázka byla zaměřena zjištění, zda jsou učitelé středních a vyšších odborných škol ochotni o využití NSK pro účely svého odborného rozvoje uvažovat. Na první pohled je z grafického znázornění patrné, že počet respondentů, kteří jsou ochotní (odpovědi „rozhodně ano“ a „spíše ano“) a nejsou ochotní (odpovědi „spíše ne“ a „rozhodně ne“) o tomto účelu uvažovat je téměř stejně vysoký. Ochotu vyjádřilo 180 respondentů a neochotu 179 z 455. Dalších 96 (21 %) uvedlo, že neví. Nejvyšší ochota byla u učitelů z Plzeňského kraje, kde 53 % respondentů odpovědělo „rozhodně ano“ nebo „spíše ano“. Naopak nejnižší ochota byla vyhodnocena u učitelů z Jihomoravského kraje, kde 54 % respondentů odpovědělo „spíše ne“ nebo „rozhodně ne“.

Graf 24 Využití NSK pro rozšíření kvalifikace pedagogických pracovníků



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 31 – Ohodnotte, prosím, překážky bránící ve využívání NSK v oblasti rozvoje pedagogických pracovníků.

V následující tabulce jsou ohodnoceny překážky bránící škole ve využívání NSK v oblasti rozvoje pedagogických pracovníků. Na tuto otázku odpovídalo celkem 455 středních a vyšších odborných škol. Ze shrnovací tabulky vyplývá, že respondenti za nejvíce významnou překážku považují nedostatečnou úroveň společenského uznávání profesních kvalifikací. Tuto možnost označilo 67 % respondentů jako velmi nebo spíše významnou. Největší procentuální zastoupení respondentů u jedné z těchto odpovědí bylo z Kraje Vysočina. Jako nejméně významná překážka byla hodnocena omezená nabídka vhodných profesních kvalifikací. Tuto možnost označilo 46 % respondentů jako velmi nebo spíše významnou. Rozdíl mezi nejvíce a nejméně významnou překážkou však není nějak významný.

Tabulka 10 Překážky ve využití NSK pro rozvoj pedagogických pracovníků

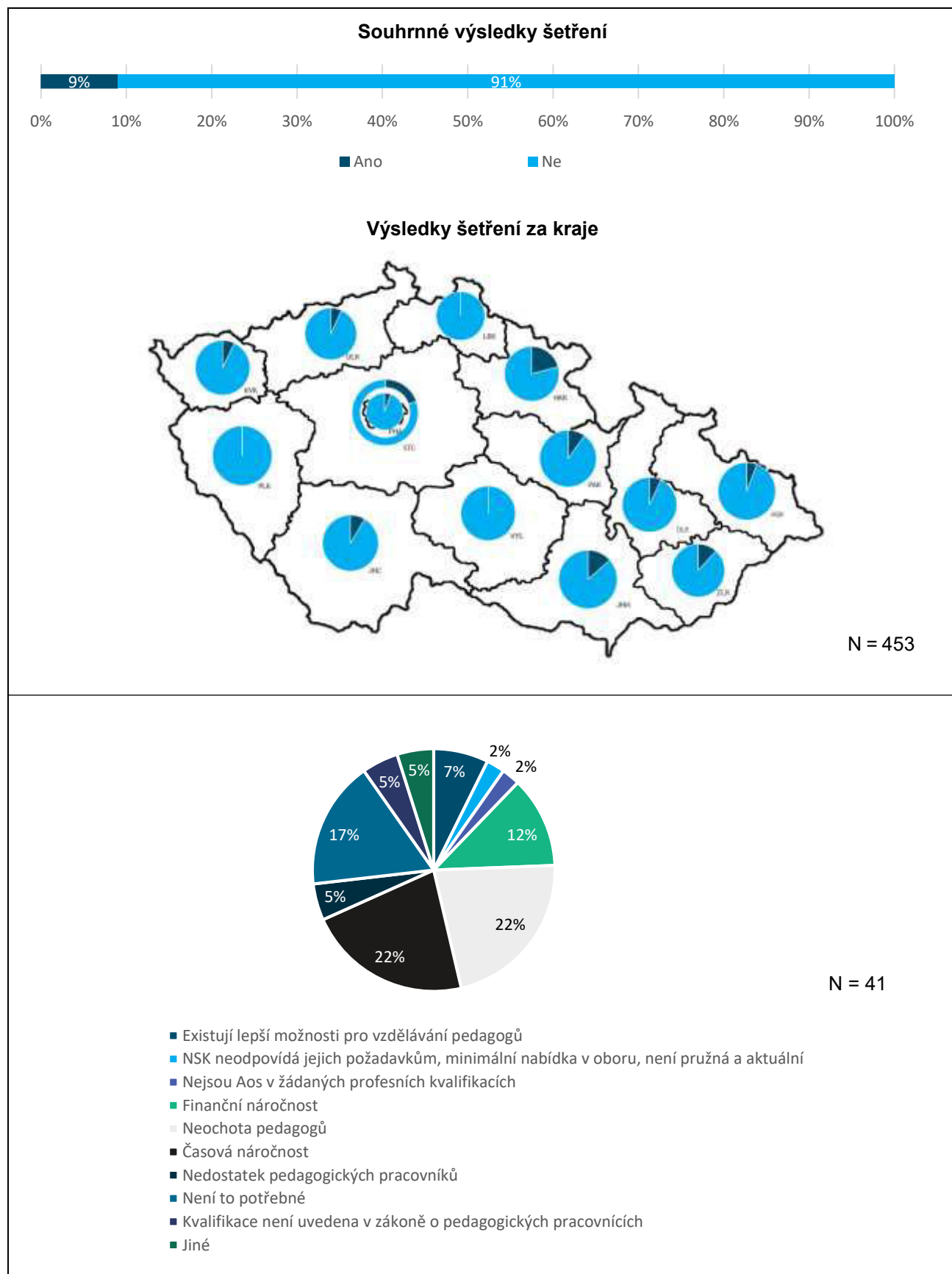
Počet odpovědí	Velmi významné	Spíše významné	Spíše nevýznamné	Nevýznamné	Celkem
Nízká úroveň motivování pedagogů ze strany státní sféry (zřizovatel, MŠMT atd.)	78	188	151	38	455
Nedostatečná úroveň společenského uznávání profesních kvalifikací	87	218	155	35	455
Spíše nedostatečné či nedostupné informace o možnostech využívání NSK	78	184	145	48	455
Omezená nabídka vhodných profesních kvalifikací	68	142	172	73	455

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 32 – Evidujete nějaké další překážky, které brání ve využívání NSK v oblasti rozvoje pedagogických pracovníků?

Následující otázka umožnila respondentům doplnění dalších překážek, které brání ve využívání NSK v oblasti rozvoje pedagogických pracovníků. Celkem 91 % respondentů uvedlo, že neevidují další překážky. U zbylých 9 % respondentů byla nejčastěji jmenována neochota pedagogů (22 %), časová náročnost (22 %) a že respondenti necítí potřebu k využívání NSK v oblasti rozvoje pedagogických pracovníků (17 %). Plné odpovědi na tuto otázku jsou součástí přílohy č. 5.

Graf 25 Další překážky v poskytování možnosti žákům získat PK



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

4. VÝSLEDKY DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ PRO CÍLOVOU SKUPINU – ZAMĚSTNAVATELÉ

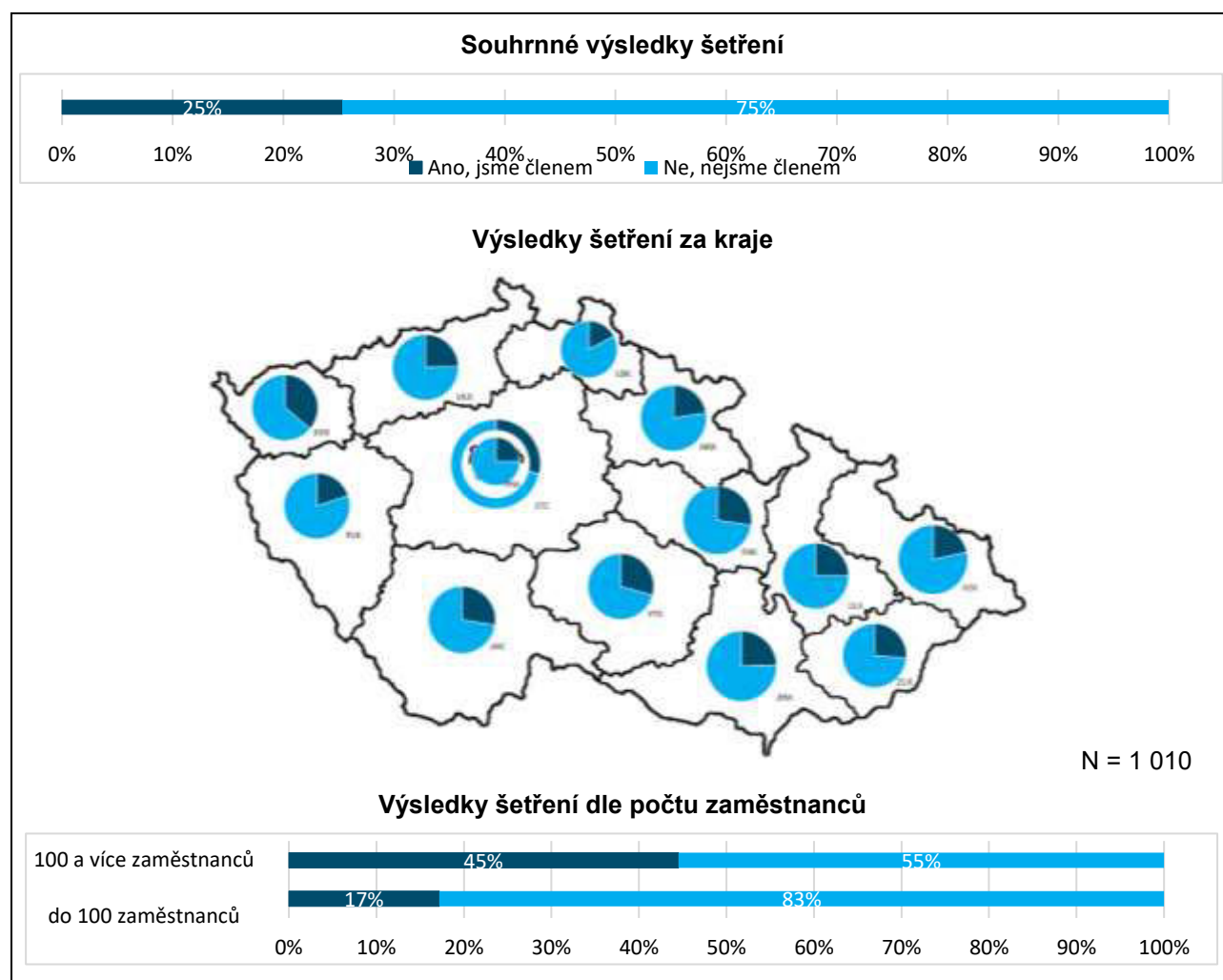
Kapitola představuje výsledky dotazníkového šetření cílové skupiny zaměstnavatelů. Šetření se zaměřilo na zjištění povědomí o Národní soustavě kvalifikací, a zejména pak způsoby jejího využívání/nevyužívání. Výsledky byly současně podrobněji vyhodnoceny podle velikosti zaměstnavatele vyjádřené počtem zaměstnanců a umístění sídla. Samotnému bloku otázek zaměřených na zmapování povědomí o Národní soustavě kvalifikací předcházely identifikační otázky č. 1 až 4., které zjišťovaly základní údaje respondentů, dotazy ohledně členství v profesních svazích a komorách a jejich účasti na workshopu realizovaného v rámci projektu Upskilling.

4.1 Otázky zaměřené na členství v asociacích/komorách/svazech

Otázka č. 5 – Je Vaše společnost členem asociace/komory/svazu sdružujícího větší počet zaměstnavatelů?

Členem asociace/komory/svazu byla čtvrtina respondentů – zaměstnavatelů. Nejčastěji byli členy asociace/komory/svazu zaměstnavatelé v Karlovarském kraji, případně dále pak i v Kraji Vysočina a Středočeském kraji. Naopak nejnižší zastoupení, mezi členy některého uvedeného sdružení, měli především zaměstnavatelé v Libereckém kraji a dále pak v kraji Plzeňském. Výrazně častěji byli členy asociace/komory/sdružení větší zaměstnavatelé s více než 100 zaměstnanci, jejichž podíl dosáhl 45 %. Podíl členství menších zaměstnavatelů, tj. s méně než 100 zaměstnanci, nedosahoval ani 1/5.

Graf 26 Členství zaměstnavatelů v asociacích/komorách/svazech



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 6 - Jaké konkrétní asociace/komory/svazu sdružujícího větší počet zaměstnavatelů je Vaše společnost členem?

V otázce zjišťující členství v konkrétní asociaci/komoře/svazu mohli respondenti, kteří v předešlé otázce zvolili variantu členství v asociaci/komoře/svazu, vybírat z předložených čtyř možností, případně mohli dále uvést i jiné asociace/komory/sdružení, pokud v daném seznamu chyběly. Respondenti z řad zaměstnavatelů byli zejména členy Hospodářské komory ČR (včetně krajských a okresních poboček). Dále pak uváděli jiné možnosti členství, mezi kterými se nejčastěji vyskytoval Svaz měst a obcí a asociace v oblasti Zdravotnictví. Menší zaměstnavatelé s počtem do 100 zaměstnanců byli zejména členy Hospodářské komory ČR (včetně krajských a okresních poboček). I větší zaměstnavatelé byli nejčastěji členy Hospodářské komory ČR (včetně krajských a okresních poboček), a pak také častěji patřili i mezi členy Svazu průmyslu a dopravy ČR, ve srovnání s menšími zaměstnavateli.

Tabulka 11 Členství zaměstnavatelů v asociacích/komorách/svazech

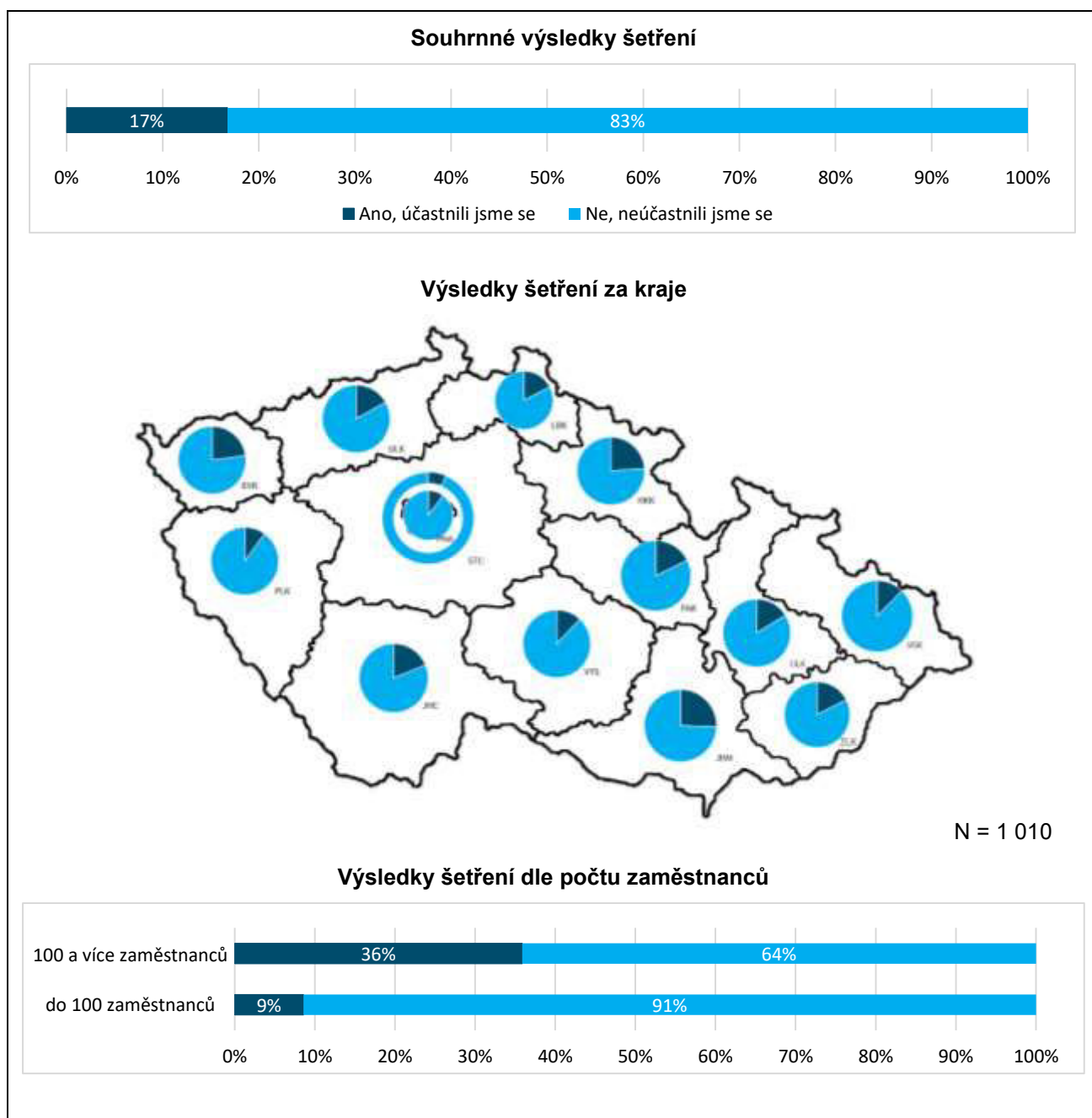
Asociace/komora/sdružení	Počet členství
Hospodářská komora ČR (vč. krajských a okresních poboček)	134
Svaz průmyslu a dopravy ČR	20
Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR	0
Unie zaměstnavatelských svazů ČR	2
Jiné	75
Pod 100 zaměstnanců	
Hospodářská komora ČR (vč. krajských a okresních poboček)	50
Svaz průmyslu a dopravy ČR	3
Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR	0
Unie zaměstnavatelských svazů ČR	1
Nad 100 zaměstnanců	
Hospodářská komora ČR (vč. krajských a okresních poboček)	84
Svaz průmyslu a dopravy ČR	17
Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR	0
Hospodářská komora ČR (vč. krajských a okresních poboček)	1

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 7 - Účastnili jste se Vy nebo zástupce Vaší společnosti workshopu pořádaného projektem Upskilling?

Následující grafické zpracování přináší vyhodnocení účasti respondentů na workshopu pořádaného projektem Upskilling. Účast dosahovala celkem 17 %, tedy necelé pětiny respondentů. Z pohledu krajského srovnání se častěji workshopu zúčastnili zaměstnavatelé z Jihomoravského kraje a dále pak Královéhradeckého a Karlovarského. Jejich podíly se pohybovaly kolem ¼. Naopak nejnižší účasti dosáhli dle výsledků šetření zejména zaměstnavatelé sídlící ve Středočeském kraji, Hlavním městě Praze a Plzeňském kraji. Dále pak následovali zaměstnavatelé v Moravskoslezském kraji a Kraji Vysočina. Častěji se také workshopu pořádaného v rámci projektu Upskilling účastnili větší zaměstnavatelé s více než 100 zaměstnanci. Naopak menší zaměstnavatelé se většinou workshopu neúčastnili.

Graf 27 Účast společnosti na workshopu Upskilling



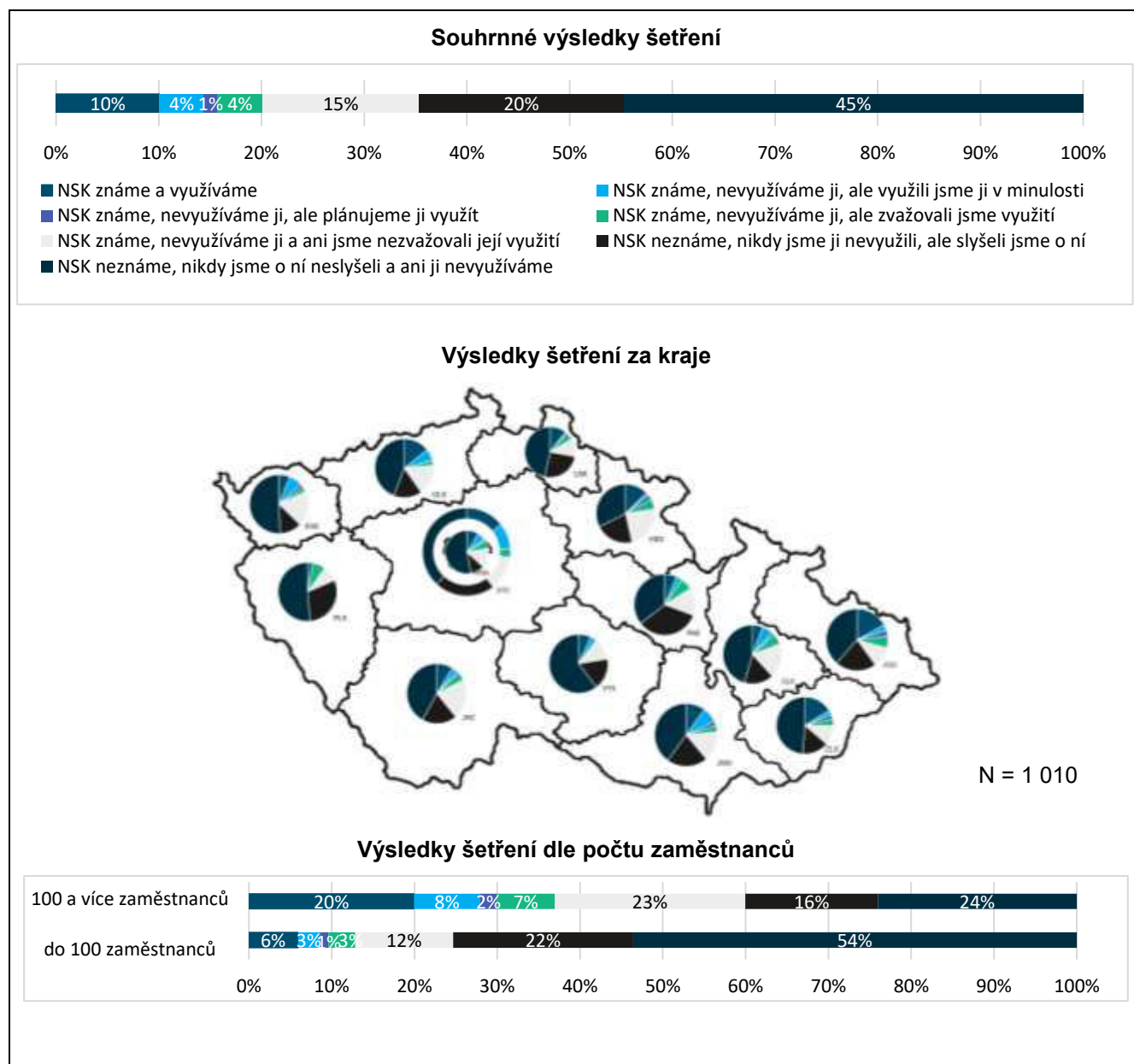
Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

4.2 Otázky zaměřené na povědomí o NSK

Otázka č. 8 – Do jaké míry máte znalost o Národní soustavě kvalifikací?

V následujících grafech je znázorněno vyhodnocení otázky: „Do jaké míry máte znalost o Národní soustavě kvalifikací?“. Výsledky dotazníkového šetření ukazují, že NSK zná 35 % zaměstnavatelů, ale využívá ji aktuálně 10 % z dotázaných subjektů. V minulosti ji vyžil jen malý podíl z oslovených zaměstnavatelů (4 %) a její využití plánuje jen nepatrný podíl respondentů (1 %), přestože NSK znají. Naopak NSK neznají téměř 2/3 oslovených zaměstnavatelů, přičemž větší část z nich o ní ani neslyšela. Nejvíce rozšířené povědomí o NSK mají zaměstnavatelé v Moravskoslezském kraji, kde ji také o něco častěji i využívají a pak také ve Středočeském kraji. Dále ji zná i ¼ zaměstnavatelů ve Zlínském kraji, ve kterém ji zaměstnavatelé využívají v podobném rozsahu jako v Moravskoslezském kraji, ale i tak je míra využívání i v těchto krajích nízká. Znalost o NSK mají spíše větší firmy, zaměstnávající více než 100 pracovníků. Zatímco NSK neznají ¾ menších zaměstnavatelů s počtem do 100 zaměstnanců.

Graf 28 Povědomí zaměstnavatelů o Národní soustavě kvalifikací

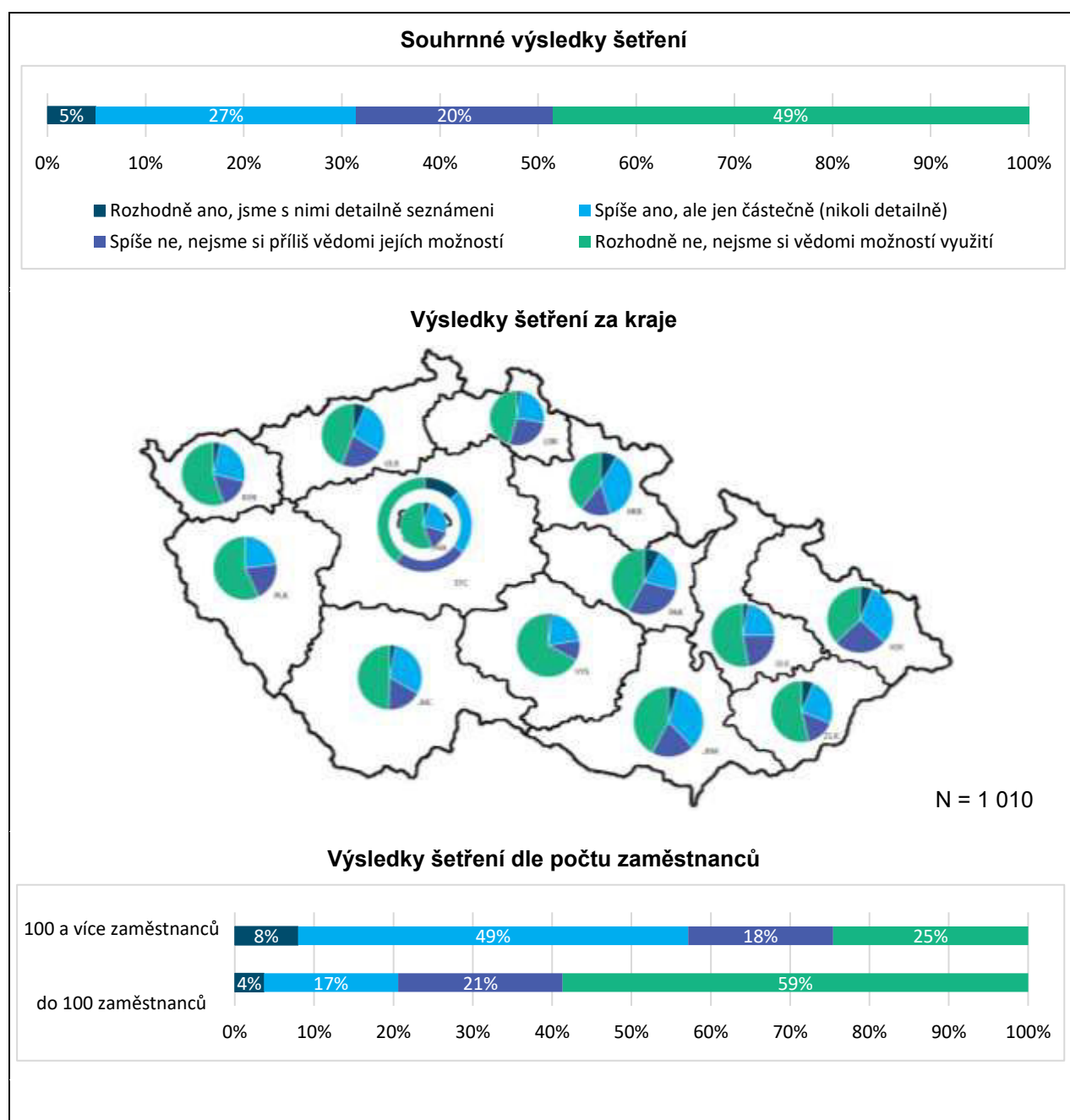


Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 9 – Znáte konkrétní praktické možnosti využití NSK?

Grafické výsledky odpovědí zaměstnavatelů na otázku, zda znají praktické možnosti využití NSK ukazují, že 69 % oslovených, tedy více než 2/3 zaměstnavatelů, rozhodně nebo spíše nezná praktické možnosti využití NSK. Částečně lepší znalost konkrétních praktických možností využití NSK deklarovaly firmy sídlící v Královéhradeckém kraji, kde rozhodně nebo spíše nezná praktické možnosti využití NSK nadpoloviční většina. Naopak firmy sídlící v Kraji Vysočina, Plzeňském a dále také Olomouckém byly seznámeny s praktickými možnostmi využití NSK v nejmenší míře. Rozhodně nebo spíše nezná praktické možnosti využití NSK více než ¾ oslovených firem se sídlem ve dvou prvně jmenovaných krajích a také ¾ oslovených firem sídlících v Olomouckém kraji. Možnosti konkrétního praktického využití NSK znají spíše větší firmy s více než 100 zaměstnanci. Rozhodně nebo spíše ano odpovědělo na danou otázku 57 % velkých zaměstnavatelů, oproti menším zaměstnavatelům s méně než 100 zaměstnanci, jejichž podíl kladných odpovědí dosáhl pouze 21 %.

Graf 29 Znalost zaměstnavatelů o praktických možnostech využití NSK

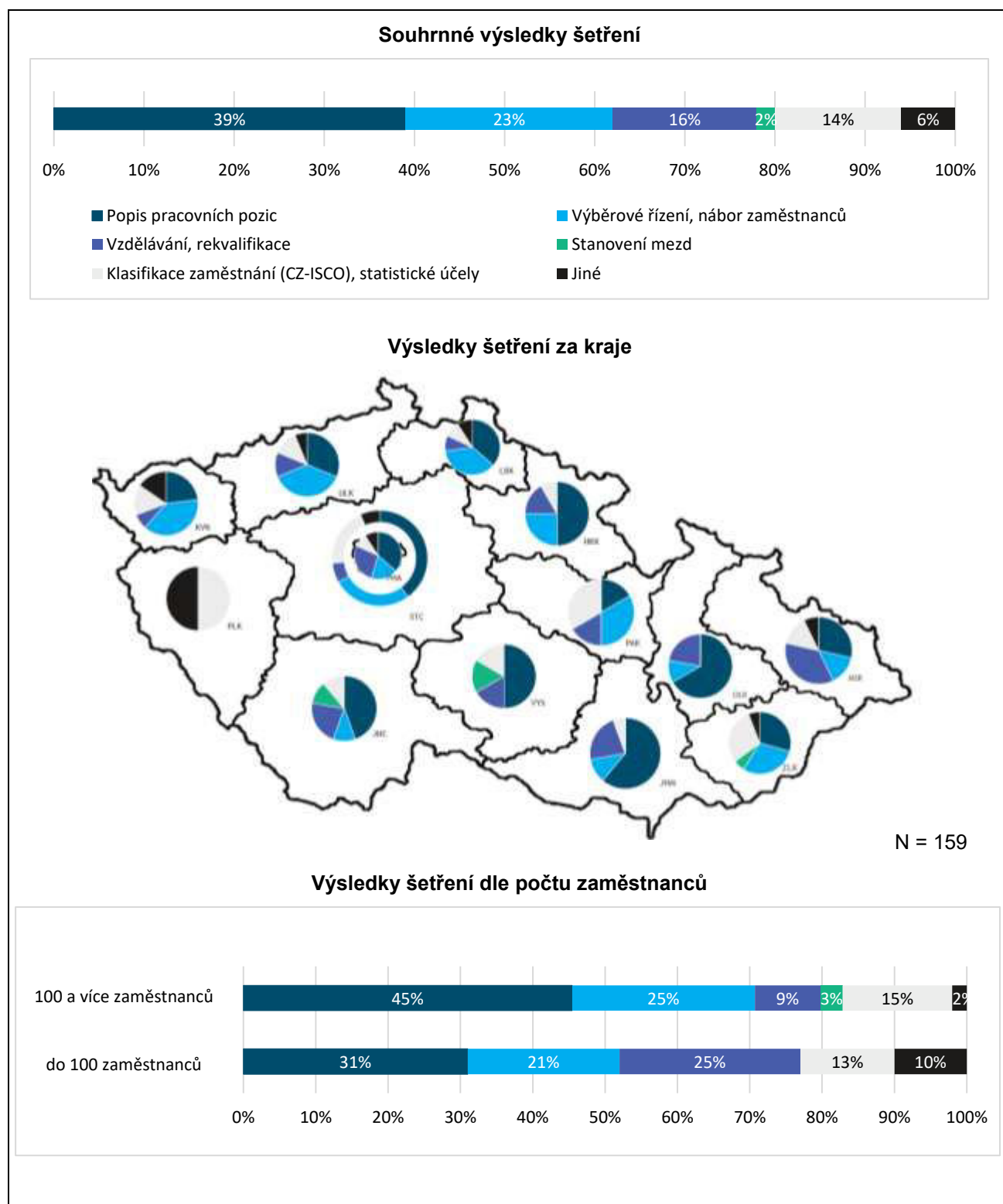


Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 10 – Jak jste konkrétně využili nebo plánujete využít Národní soustavu kvalifikací?

Na otázku zjišťující konkrétní způsoby využití NSK odpovídali pouze respondenti, kteří NSK znají a využívají nebo NSK znají, nevyužívají ji, ale využívali ji v minulosti. Celkový počet respondentů je tak zde výrazně nižší (odpovědi 159 zaměstnavatelů). Jedná se o otázku, která umožňovala vlastní unikátní odpověď respondentů. Odpovědi jednotlivých respondentů proto byly rozčleněny na několik kvantifikovatelných kategorií, které jsou zobrazeny níže v grafickém znázornění. Plné odpovědi jsou součástí přílohy č. 6 tohoto dokumentu. Nejčastěji je NSK využíváno pro účely popisu pracovní pozice (39 %) a dále pak v souvislosti s výběrovým řízením, náborem zaměstnanců (23 %). V pořadí dále následují účely vzdělávání a rekvalifikace (16 %) a v obdobném rozsahu je NSK respondenty využíváno pro klasifikaci zaměstnání a statistické účely (14 %) nebo za účelem vzdělávání zaměstnanců (10 %). S ohledem na menší počet respondentů odpovídajících na uvedenou otázku je možnost interpretace výsledků z krajského pohledu do určité míry omezená. V případě některých krajů odpovídalo jen několik málo respondentů. Grafické znázornění ukazuje, že zaměstnavatelé v Olomouckém a dále pak také v Jihomoravském kraji konkrétně využívají NSK pro účely popisu pracovních pozic. V Karlovarském i Ústeckém kraji respondenti častěji využívají NSK v souvislosti s výběrovým řízením a náborem zaměstnanců. V Pardubickém kraji pak NSK využívají ve stejném rozsahu jak pro účely klasifikace zaměstnání a statistické účely, tak výběrová řízení a nábor zaměstnanců. Ale jedná se jen o malý počet zaměstnavatelů, výsledky tak mají omezenou vypovídací schopnost a nelze z nich utvářet obecné závěry. NSK pro popis pracovní pozice (45 %) či pak v souvislosti s výběrovým řízením, náborem zaměstnanců (25 %) využívají ve větším rozsahu zaměstnavatelé s více než 100 zaměstnanci, oproti menším zaměstnavatelům (31 %, resp. 21 %). Naopak menší zaměstnavatelé s méně než 100 zaměstnanci NSK využívají častěji ve spojení se vzděláváním, rekvalifikacemi (25 %), ve srovnání s většími zaměstnavateli (9 %). Menší zaměstnavatelé také častěji uváděli účely využití NSK, jež lze zařadit do kategorie jiné. Otázka byla formulována jako otevřená, kdy výsledky šetření byly následně kategorizovány do definovaných typových odpovědí tak, aby byly vyhodnotitelné.

Graf 30 Konkrétní využití Národní soustavy kvalifikací cílovou skupinou zaměstnavatelů

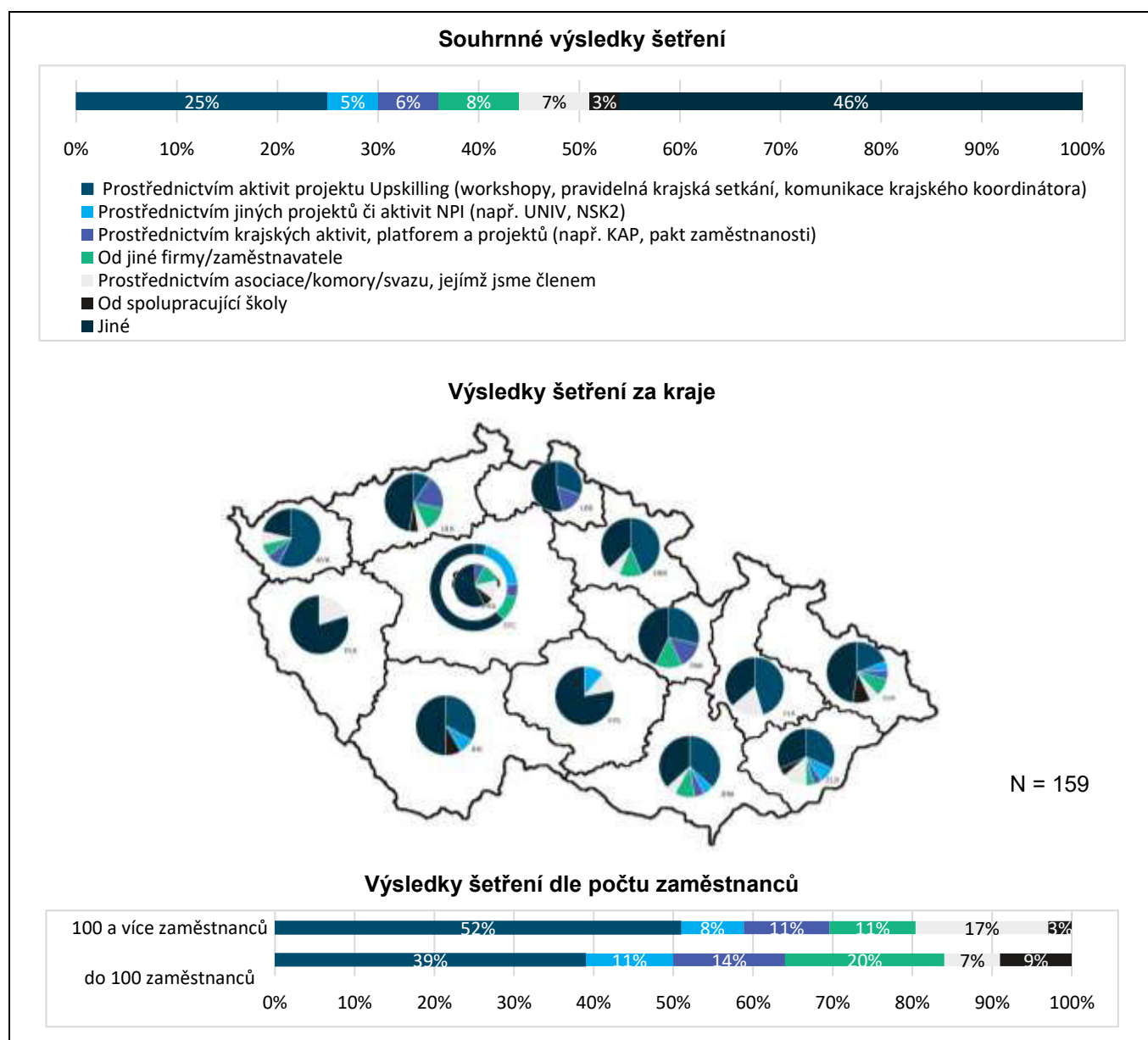


Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 11 – Jak jste se o Národní soustavě kvalifikací dozvěděli?

Na otázku zjišťující, jak se respondenti o NSK dozvěděli, odpovídali jen ti, kteří NSK znají. Tzn. v otázce č. 8 vybrali některou z variant odpovědí, že NSK znají. Respondenti mohli zvolit více odpovědí z nabízených možností, případně uvést i jiný způsob, jak se o NSK konkrétně dozvěděli. Jak ukazují výsledky, nejčastěji se respondenti dovídali o NSK některým z jiných způsobů, mezi kterými byly uváděny zejména internet (24 %), Úřad práce (22 %) a vzdělávání a rekvalifikace (18 %). Tyto vlastní odpovědi jsou součástí přílohy č. 6 tohoto dokumentu. Čtvrtina respondentů se dozvěděla o NSK prostřednictvím aktivit projektu Upskilling. O NSK se dozvěděli ve větší míře prostřednictvím aktivit projektu Upskilling zaměstnavatelé se sídlem v Karlovarském kraji a dále také Olomouckém a Královéhradeckém kraji. Vzhledem k menšímu počtu respondentů odpovídajících na danou otázku, je možnost interpretace výsledků z krajského pohledu do určité míry omezená. V případě několika krajů odpovídal nízký počet respondentů. Prostřednictvím aktivit projektu Upskilling se o NSK dozvěděli častěji větší zaměstnavatelé s více než 100 zaměstnanci, ve srovnání s menšími zaměstnavateli. Naopak menší firmy s méně než 100 zaměstnanci se častěji o NSK dozvěděli od jiné firmy/zaměstnavatele, oproti větším zaměstnavatelům.

Graf 31 Způsoby získání informací o Národní soustavě kvalifikací



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

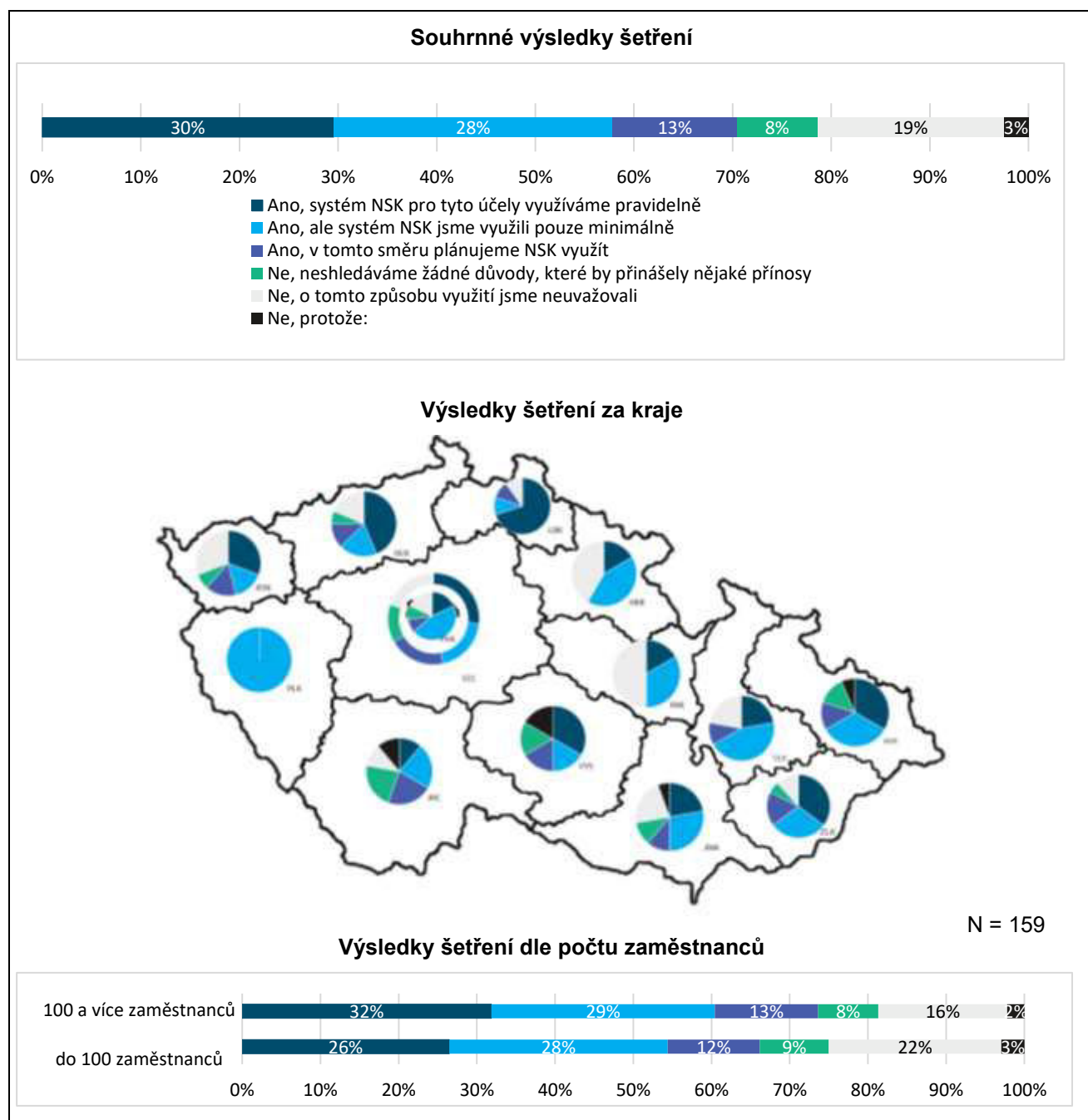
4.3 Otázky týkající se využívání NSK při přijímání nových zaměstnanců

Tento oddíl přináší vyhodnocení otázek, na které odpovídali pouze respondenti, kteří NSK znají a využívají ji nebo ji využili v minulosti, nebo ji plánují využít.

Otázka č. 12 – Využili jste nebo plánujete někdy využít NSK při stanovení požadavků na přijímané zaměstnance?

NSK při stanovení požadavků na přijímané zaměstnance využila nadpoloviční většina respondentů (58 %). Pravidelně ale k tomuto účelu využívá NSK pouze méně než 1/3 oslovených zaměstnavatelů. Stejný podíl respondentů pak také NSK v této souvislosti nevyužívá, a to častěji proto, že o možném využití neuvažovali. V případě, že ani jedna z nabízených odpovědí neodrážela postoj respondenta, mohl respondent formulovat konkrétní důvod nevyužití NSK prostřednictvím zvolením odpovědi „*Ne, protože:*“ a dopsání svého důvodu nevyužití NSK. Tato možnost byla využita jen ojediněle. V těchto případech si zaměstnavatelé stanovovali požadavky sami nebo nepřijímali nové pracovníky. Z pohledu krajského srovnání je patrné, že nejvyšší podíl respondentů, kteří využívají NSK pravidelně při stanovení požadavků na přijímané zaměstnance, byl v Libereckém kraji, s odstupem pak je také v této souvislosti NSK využívána respondenty v Ústeckém kraji. Interpretace výsledků z krajského pohledu je vzhledem k menšímu počtu respondentů do určité míry omezená. V případě několika krajů odpovídal nízký počet respondentů. Např. výsledky za Plzeňský kraj přinášejí odpovědi pouze dvou respondentů. O něco častěji využívají pravidelně NSK, při stanovení požadavků na přijímané zaměstnance, větší zaměstnavatelé s více než 100 zaměstnanci, ve srovnání s menšími zaměstnavateli. Naopak menší zaměstnavatelé s méně než 100 zaměstnanci častěji nevyužívají NSK při stanovení požadavků na přijímané zaměstnance, ať už z důvodu, že o tom ani neuvažují nebo případně i z jiných důvodů.

Graf 32 Využití NSK při stanovování požadavků na přijímané zaměstnance



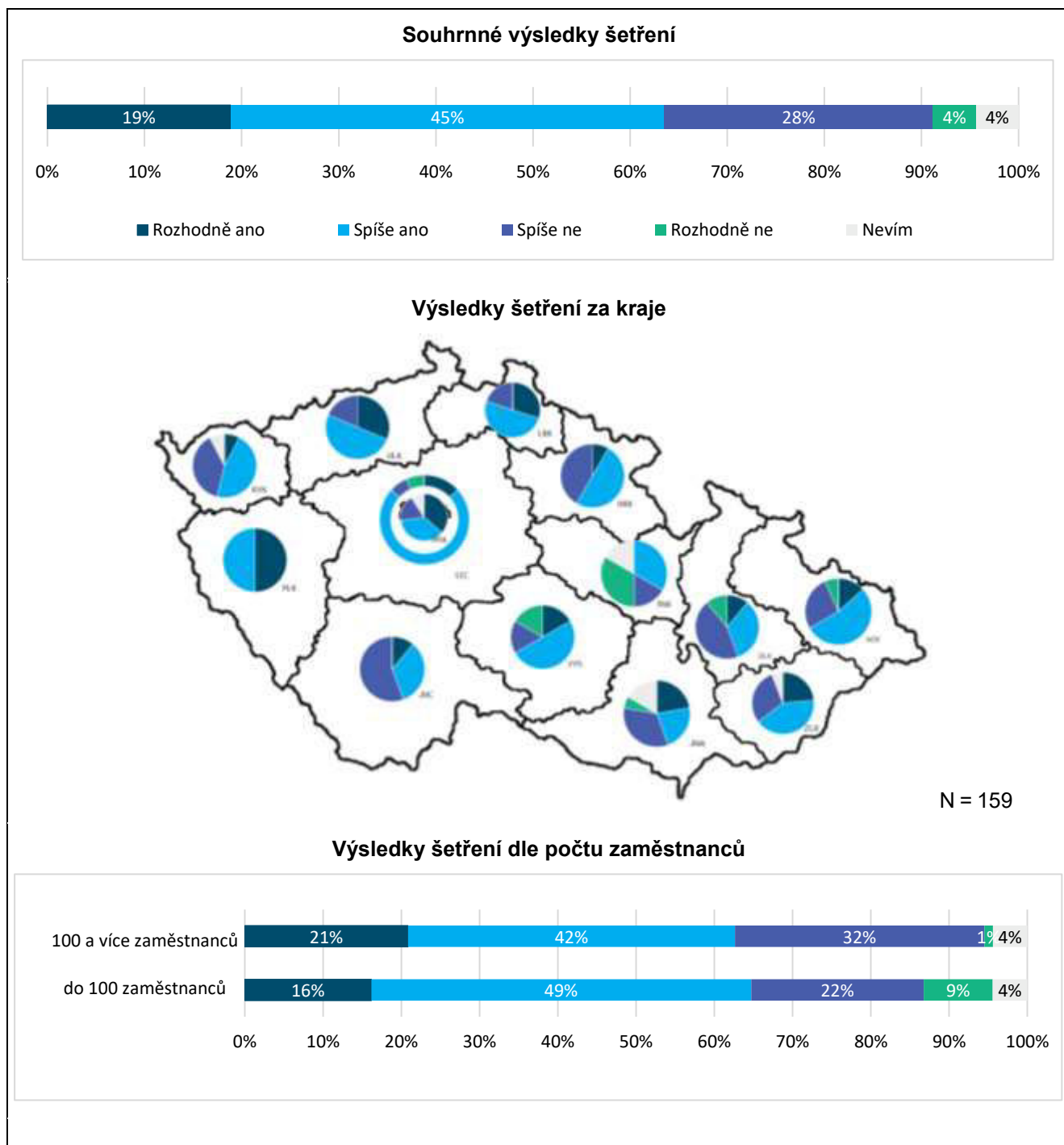
Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 13 – Myslíte si, že jsou profesní kvalifikace ve Vaší společnosti využitelné při formulaci požadavků na přijímané zaměstnance?

Na otázku, zda si respondenti myslí, že profesní kvalifikace jsou v jejich společnosti využitelné při formulaci požadavků na přijímané zaměstnance, uvedlo odpověď rozhodně ano 19 % respondentů. Slabší mírou souhlasu, prostřednictvím odpovědi „spíše ano“, vyjádřilo 45 % respondentů. Naopak za spíše nevyužitelnou považuje NSK při formulaci požadavků na přijímané zaměstnance v případě jejich společnosti 28 % respondentů. Kladné hodnocení ohledně využitelnosti NSK při formulaci požadavků na přijímané zaměstnance ve společnosti uváděli nejvíce zaměstnavatelé se sídlem ve Středočeském, Ústeckém a Libereckém kraji. Naopak častěji nesouhlasili s možností využití NSK při formulaci požadavků na přijímané zaměstnance zaměstnavatelé sídlící v Pardubickém, Olomouckém, Jihomoravském či Jihočeském kraji. Vzhledem k menšímu počtu respondentů

je interpretace výsledků z krajského pohledu do určité míry omezená. V případě několika krajů odpovídal nízký počet respondentů. Nejnižší počet respondentů v krajském třídění dosáhl v Plzeňském kraji, kde výsledky reprezentují odpovědi pouze dvou respondentů. Celkové souhlasné stanovisko ohledně možnosti využití NSK při formulaci požadavků na přijímané zaměstnance se z pohledu velikosti zaměstnavatele výrazně neliší. Větší zaměstnavatelé se 100 a více zaměstnanci jen o něco častěji zastávají rozhodný souhlas ohledně možnosti využití NSK při formulaci požadavků na přijímané zaměstnance. Naopak menší zaměstnavatelé s méně než 100 zaměstnanci deklarují výrazněji rozhodný nesouhlas s možností využití NSK při formulaci požadavků na přijímané zaměstnance, ve srovnání s většími zaměstnavateli.

Graf 33 Využitelnost při stanovování požadavků na přijímané zaměstnance



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 14 – Ohodnoťte, prosím, překážky bránící ve využití profesních kvalifikací při formulaci požadavků na přijímané zaměstnance.

Tabulka níže shrnuje výsledky otázky, kde respondenti měli ohodnotit významnost překážek bránících jim ve využití profesních kvalifikací při formulaci požadavků na přijímané zaměstnance. Z pohledu velikosti zaměstnavatele představovala pro obě sledované kategorie zaměstnavatelů hlavní překážku nepotřebnost využívat NSK při formulaci požadavků na přijímané zaměstnance. U velkých zaměstnavatelů byla další o něco méně významná bariéra nevyhovující obsah profesních kvalifikací.

Tabulka 12 Překážky bránící ve využití profesních kvalifikací při formulaci požadavků na přijímané zaměstnance

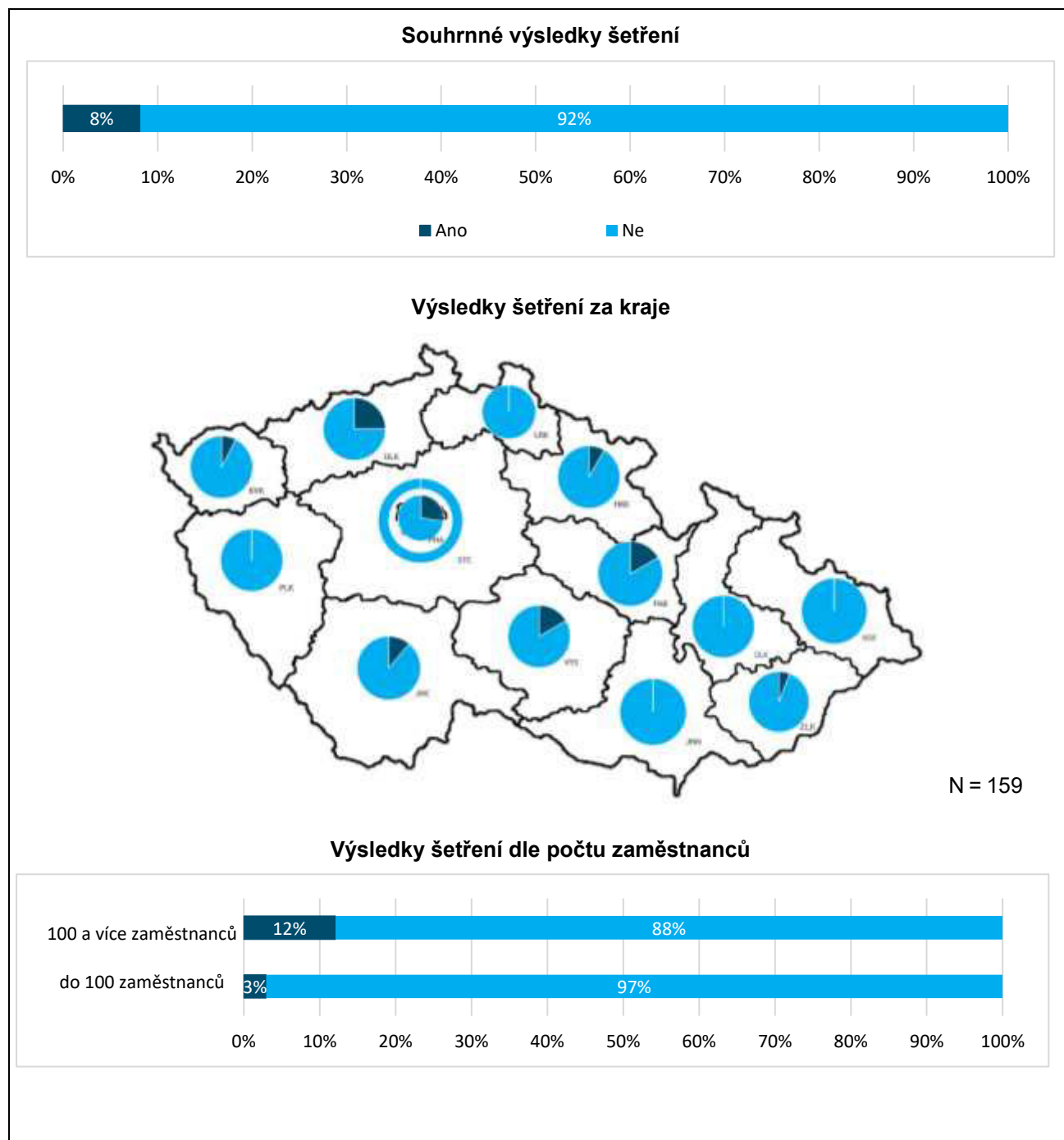
Počet odpovědí	Velmi významné	Spíše významné	Spíše nevýznamné	Nevýznamné	Celkem
Pod 100 zaměstnanců					
Máme nízké povědomí o využití profesních kvalifikací za tímto účelem	2	7	26	33	68
Nemáme potřebu využívat NSK za tímto účelem	24	12	17	15	68
Nedostatečná nabídka profesních kvalifikací v systému	7	8	14	39	68
Nevyhovující obsah profesních kvalifikací	6	12	31	19	68
Nad 100 zaměstnanců					
Máme nízké povědomí o využití profesních kvalifikací za tímto účelem	3	14	41	33	91
Nemáme potřebu využívat NSK za tímto účelem	26	21	26	18	91
Nedostatečná nabídka profesních kvalifikací v systému	6	14	18	53	91
Nevyhovující obsah profesních kvalifikací	5	32	34	20	91

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 15 - Evidujete nějaké další překážky, které brání ve využití profesních kvalifikací při formulaci požadavků na přijímané zaměstnance?

Většina respondentů neeviduje další překážky, nad rámec uvedených v předešlé otázce, bránící využívání NSK při formulaci požadavků na přijímané zaměstnance. V případě, že ojedinele respondenti odpověděli na otázku „ano“, měli možnost překážku popsat. Tyto odpovědi jsou součástí přílohy č. 6 tohoto dokumentu. Další překážky bránící využívání NSK při formulaci požadavků na přijímané zaměstnance uváděli zejména větší zaměstnavatelé s více než 100 zaměstnanci. Tyto další překážky se týkaly požadavků např. na potřebu detailnějšího rozpracování, chybějící pozice v NSK, problém nedostatku pracovníků s odpovídající kvalifikací.

Graf 34 Další překážky bránící ve využití profesních kvalifikací při formulaci požadavků na přijímané zaměstnance



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

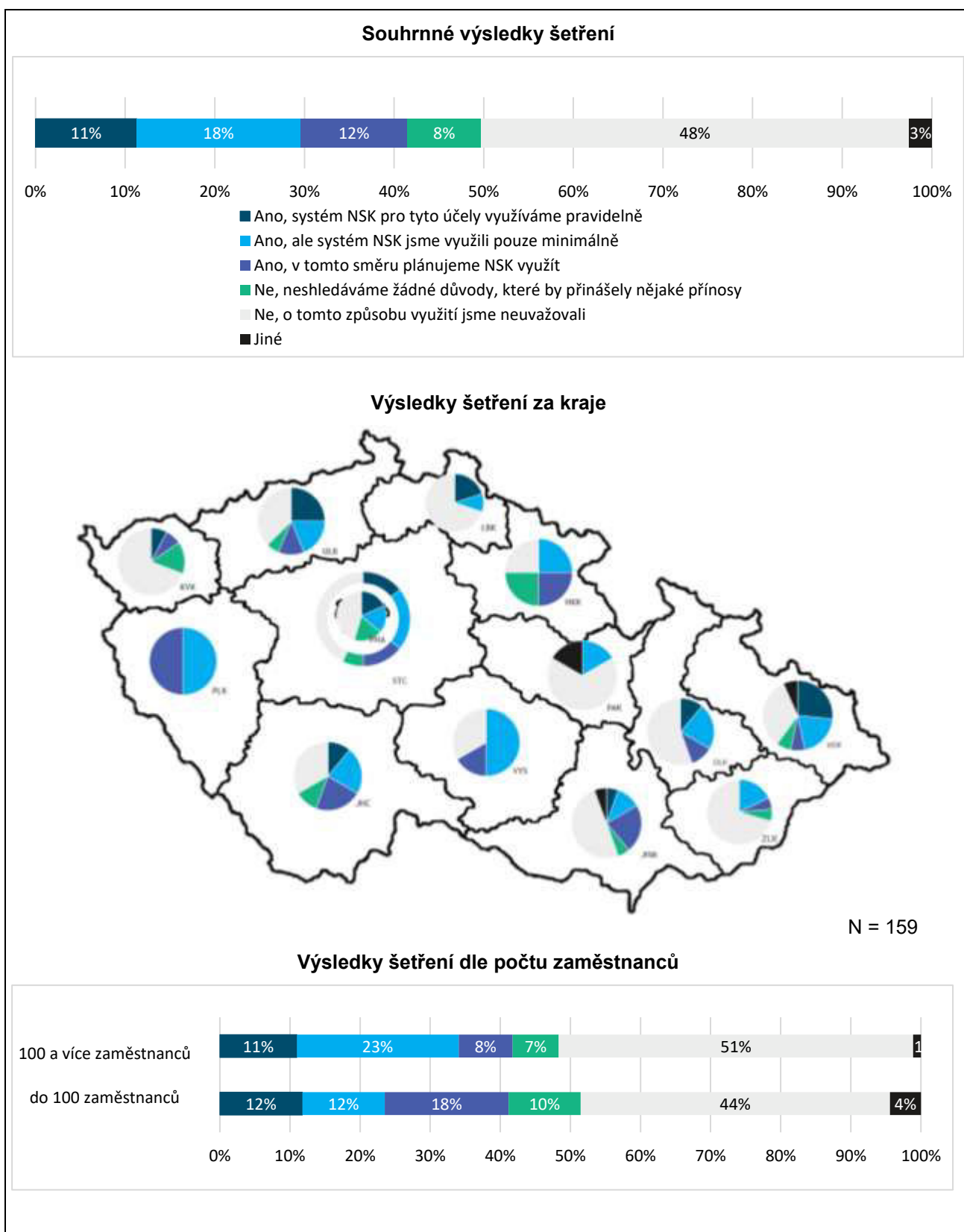
4.4 Otázky týkající se využívání NSK pro profesní rozvoj zaměstnanců

Tento oddíl přináší vyhodnocení otázek, na které odpovídali pouze respondenti, kteří NSK znají a využívají ji nebo ji využili v minulosti, nebo ji plánují využít.

Otázka č. 16 – Využili jste nebo plánujete využít někdy ve Vaší společnosti profesní kvalifikaci či její část pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci Vašich zaměstnanců?

Využití NSK pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců není mezi respondenty příliš rozšířené. Nadpoloviční většina respondentů nevyužívá profesní kvalifikaci či její část pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců. Většina z nich uvedla, že o tomto způsobu využití neuvažovala. Podíl respondentů, kteří NSK nevyužívají k těmto účelům z důvodu, že neshledávají žádné přínosy v jejím využití, je výrazně menší. Pravidelně využívá systém NSK pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců pouze malý podíl, o něco vyšší podíl respondentů NSK za tímto účelem využilo minimálně. Dle výsledků šetření je značný podíl zaměstnavatelů, kteří nevyužívají NSK pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců respondentů, v Karlovarském, Zlínském, Pardubickém a Libereckém kraji. Naopak pravidelně využívají NSK pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců ve větší míře respondenti sídlící v kraji Moravskoslezském a Ústeckém. Interpretace výsledků z krajského pohledu je do určité míry omezená s ohledem na menší počet respondentů v jednotlivých krajích. V některých krajích, mezi které se řadí např. Pardubický kraj, odpovídal nízký počet respondentů. Nejnižší počet respondentů byl zaznamenán v Plzeňském kraji, kde výsledky reprezentují odpovědi pouze dvou respondentů. Celková míra (ne)využití NSK za účelem vzdělávání, hodnocení či adaptace zaměstnanců se mezi zaměstnavateli z pohledu jejich velikosti výrazně neliší. Zatímco zaměstnavatelé obou velikostních kategorií používají NSK za uvedeným účelem pravidelně v obdobném rozsahu, větší zaměstnavatelé zaměstnávající více než 100 pracovníků pak výrazně častěji využívají systém NSK pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců minimálně, zatímco menší zaměstnavatelé naopak výrazně častěji jeho využití plánují. Ve srovnání s menšími zaměstnavateli nepřemýšlejí, o využití NSK pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců, o něco častěji větší zaměstnavatelé.

Graf 35 Využívání profesních kvalifikací pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců

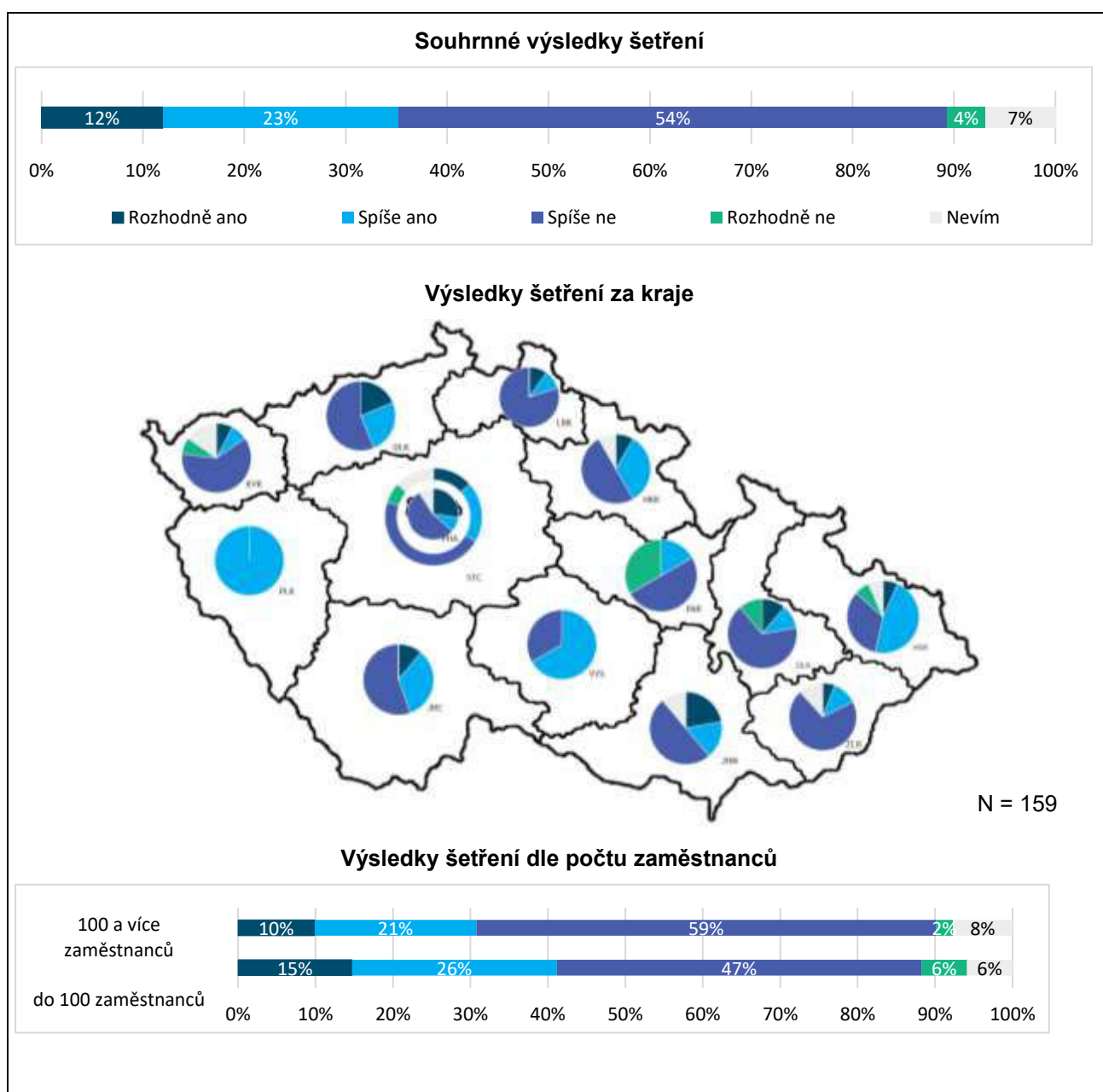


Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 17 – Myslíte si, že profesní kvalifikace či jejich části jsou ve Vaší společnosti využitelné pro tyto procesy (vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců)?

Nadpoloviční většina respondentů (58 %) si nemyslí, že profesní kvalifikace jsou v jejich společnosti využitelné pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců. S ohledem na menší početní zastoupení respondentů v některých krajích je interpretace z pohledu krajského srovnání omezená (např. v Plzeňském kraji byl nejnižší počet dvou respondentů). Větší podíl respondentů, kteří si nemyslí, že profesní kvalifikace jsou v jejich společnosti využitelné pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců, lze sledovat v Pardubickém, Libereckém, Olomouckém a dále Zlínském a Karlovarském kraji. Naopak pozitivnější hodnocení o využitelnosti NSK pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců uváděli zaměstnavatelé sídlící v kraji Moravskoslezském, či Kraji Vysočina. Pro úplnost interpretace je třeba dodat, že Kraj Vysočina i Pardubický patří ke krajům, kde byl celkový počet respondentů nižší. O něco pozitivněji hodnotí využitelnost NSK pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců menší zaměstnavatelé s méně než 100 zaměstnanci.

Graf 36 Využitelnost profesních kvalifikací pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců

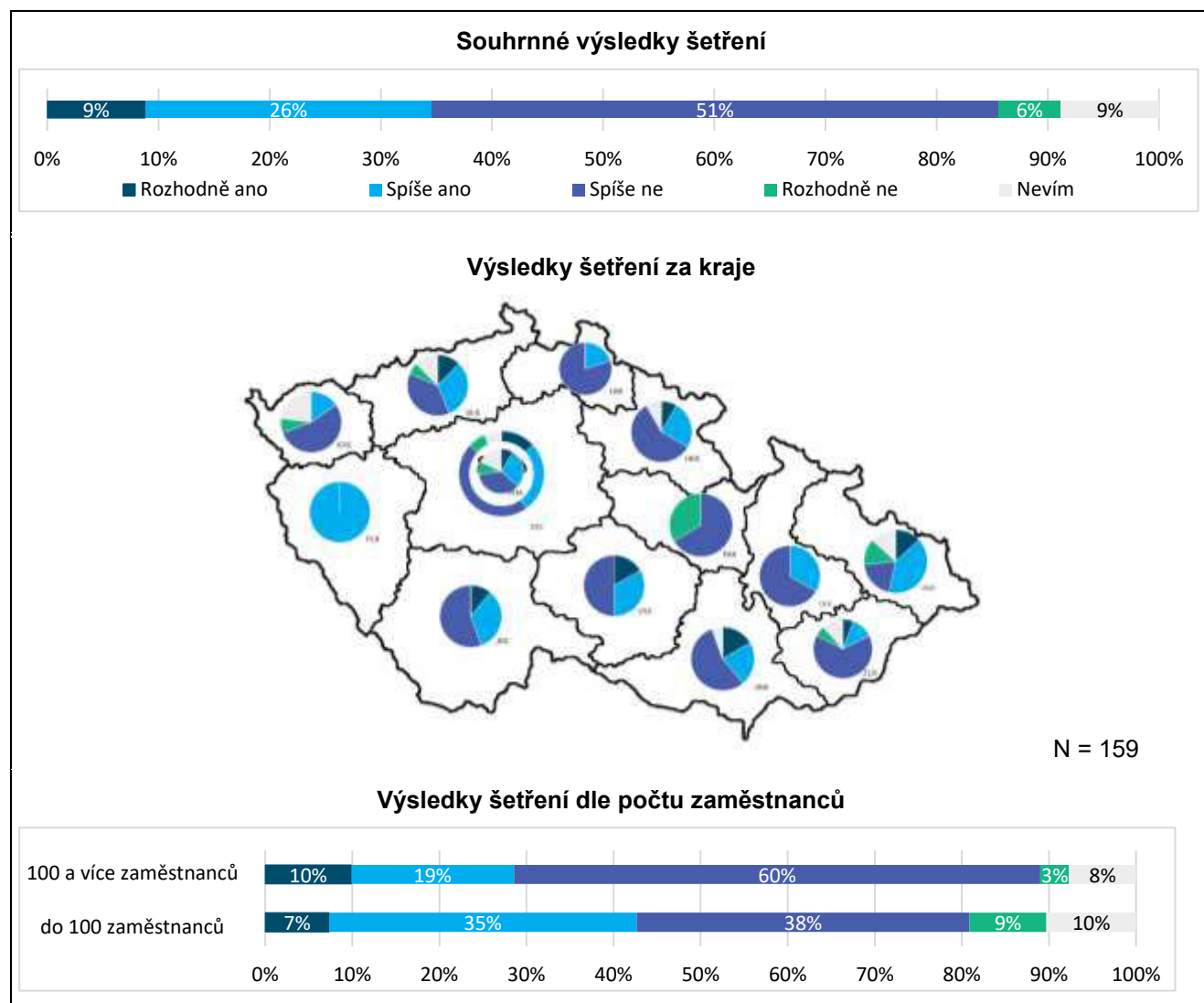


Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 18 – Myslíte si, že profesní kvalifikace či jejich části jsou využitelné pro tyto procesy (vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců) v případě zaměstnávání cizích státních příslušníků?

Obdobně jako u předchozí otázky si také nadpoloviční většina zaměstnavatelů (57 %) nemyslí, že profesní kvalifikace či jejich části jsou využitelné pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců v případě zaměstnávání cizích státních příslušníků. Interpretací možnosti z pohledu krajského srovnání jsou ale vzhledem k menšímu početnímu zastoupení respondentů v některých krajích omezené. Např. v Plzeňském kraji odpovídali pouze dva respondenti. V krajském srovnání je zastoupení zaměstnavatelů zastávajících nesouhlasné stanovisko o využitelnosti NSK pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců v případě zaměstnávání cizích státních příslušníků obdobně jako v předchozí otázce, resp. se případně zvýšil jejich podíl. Nesouhlasná stanoviska v této otázce vyjádřili všichni zaměstnavatelé v Pardubickém kraji, který však patří ke krajům s menším počtem respondentů. Dále lze sledovat vyšší míru vyjádření nesouhlasných stanovisek v Libereckém a Zlínském kraji. Pozitivnější hodnocení o využitelnosti NSK pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců v případě zaměstnávání cizích státních příslušníků uváděli, obdobně jako v předchozí otázce, zaměstnavatelé sídlící v kraji Moravskoslezském, či Kraji Vysočina, ve kterém byl ale celkový počet respondentů nižší. Pozitivněji hodnotí využitelnost NSK pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců v případě zaměstnávání cizích státních příslušníků menší zaměstnavatelé s méně než 100 zaměstnanci, ve srovnání s velkými zaměstnavateli nad 100 zaměstnanců.

Graf 37 Využitelnost profesních kvalifikací pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci cizích státních příslušníků



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 19 – Ohodnoťte, prosím, překážky bránící ve využití profesních kvalifikací či jejich částí pro tyto procesy (vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců).

Následující tabulka prezentuje vyhodnocení otázky v rámci, které respondenti hodnotili významnost překážek bránících jim ve využití profesních kvalifikací či jejich částí pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců. V případě obou velikostních kategorií zaměstnavatelů představovala hlavní překážku využití NSK či jejich částí pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců skutečnost, že v tom nevidí přínos. U velkých zaměstnavatelů pak byla další o něco méně významnou bariérou obsahová neshoda profesních kvalifikací s požadavky zaměstnavatelů.

Tabulka 13 Překážky ve využití profesních kvalifikací pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců

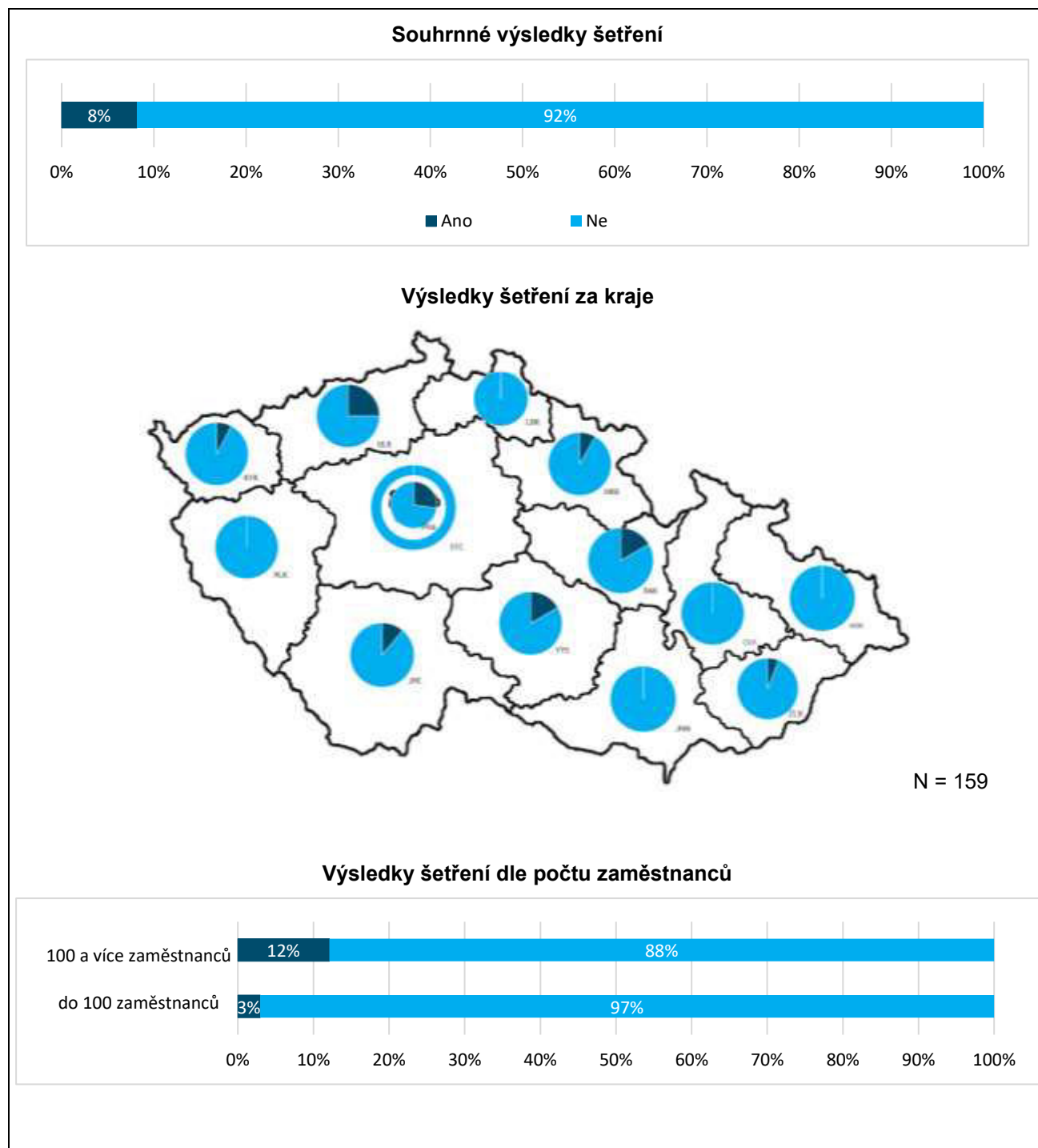
Počet odpovědí	Velmi významné	Spíše významné	Spíše nevýznamné	Nevýznamné	Celkem
Pod 100 zaměstnanců					
Máme nízké povědomí o využití profesních kvalifikací za tímto účelem	2	12	26	28	68
Nevidíme v tom přínos	26	9	18	15	68
Profesní kvalifikace se obsahově neshodují s našimi požadavky	11	11	33	13	68
Nedostatečná nabídka profesních kvalifikací v systému	7	8	18	35	68
Nad 100 zaměstnanců					
Máme nízké povědomí o využití profesních kvalifikací za tímto účelem	4	15	42	30	91
Nevidíme v tom přínos	43	15	15	18	91
Profesní kvalifikace se obsahově neshodují s našimi požadavky	10	41	32	8	91
Nedostatečná nabídka profesních kvalifikací v systému	7	14	17	53	91

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 20 - Evidujete nějaké další překážky, které brání ve využití profesních kvalifikací či jejich částí pro tyto procesy (vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců)?

Naprostá většina respondentů neviduje žádné další překážky, nad rámec uvedených v předešlé otázce, bránící využití profesních kvalifikací či jejich částí pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců. V případě ojediněle uvedené kladné odpovědi ohledně evidence další překážky mohli respondenti konkrétně bariéru popsat. Jednalo se pouze o několik málo odpovědí respondentů, a to jak větších (3), tak menších (2) zaměstnavatelů. Vyjádření byla formulována převážně v souvislosti s rozdílnými potřebami zaměstnavatelů s ohledem na obsah NSK.

Graf 38 Další překážky ve využití profesních kvalifikací pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření



5. VÝSLEDKY DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ PRO CÍLOVOU SKUPINU – ÚŘAD PRÁCE ČR

Předmětem této kapitoly je představení výsledků dotazníkového šetření, jehož cílovou skupinou byly krajské pobočky a kontaktní pracoviště Úřadu práce ČR, které se věnují oblasti rekvalifikací. Pracovišť a poboček, která se aktivně věnují oblasti rekvalifikací je dle seznamu Úřadu práce ČR republiky celkem 90. Všechny krajské pobočky (14) a určená kontaktní pracoviště pro oblast rekvalifikací (76) byly osloveny s žádostí o vyplnění dotazníkového šetření. Dotazníkového šetření se účastnilo celkem 233 pracovníků z 85 krajských poboček a kontaktních pracovišť, čímž bylo docíleno návratnosti ve výši 94 %. Ostatní pracoviště nedisponují oddělením rekvalifikací, a nejsou tedy relevantní cílovou skupinou tohoto dotazníkového šetření.

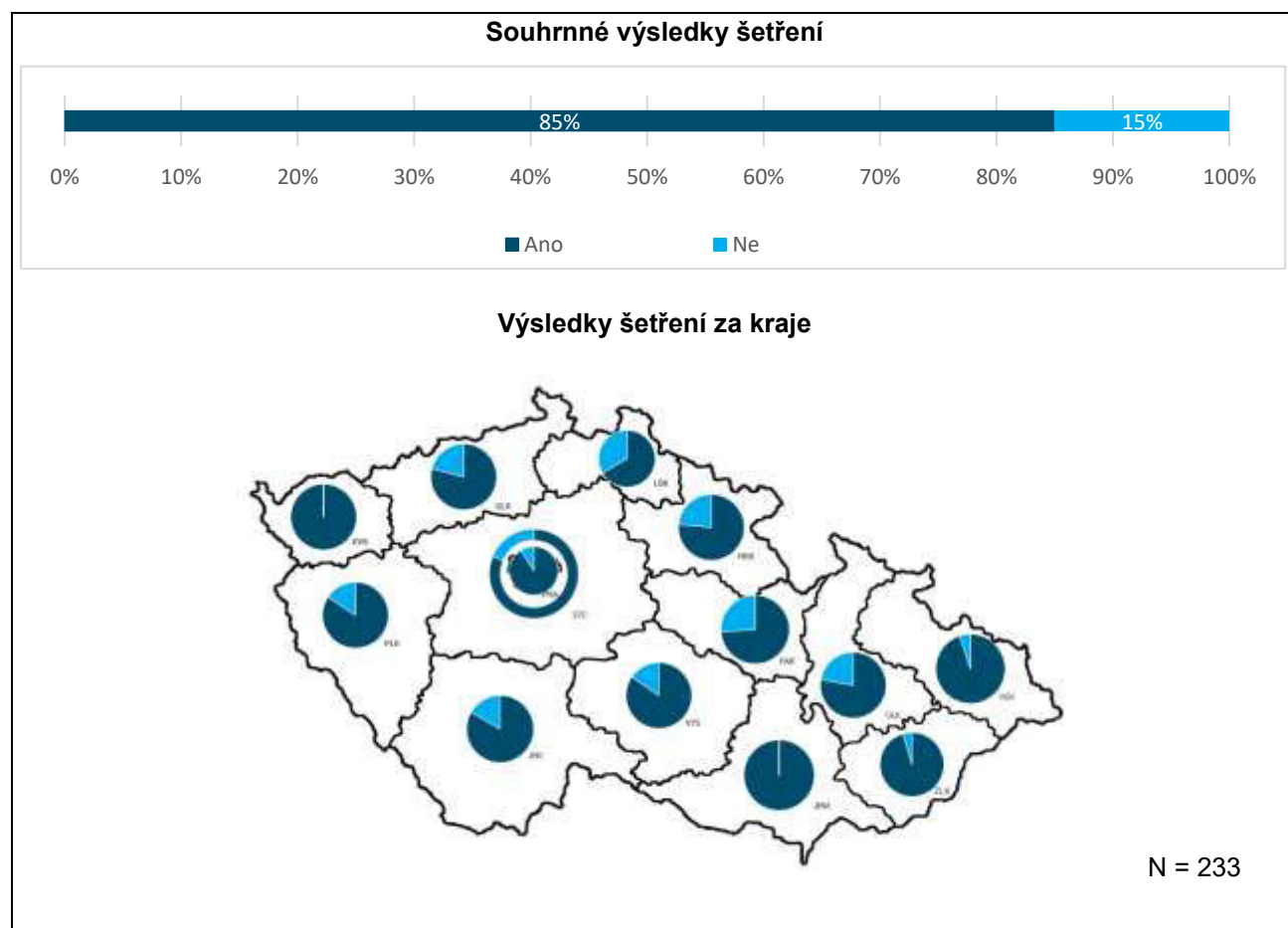
V rámci vyhodnocení byla současně využita analýza druhého řádu, a to podle kraje, ve kterém dotazovaní pracovníci Úřadu práce ČR vykonávají činnosti spojené s rekvalifikacemi. V každé otázce tedy byly odpovědi vyhodnocovány podle výše uvedeného kvótního znaku. Otázky č. 1 (Uvedte kraj, ve kterém se Vaše kontaktní pracoviště Úřadu práce ČR nachází) a 2 (Konkrétně specifikujte kontaktní pracoviště Úřadu práce ČR) byly identifikační.

5.1 Otázky zaměřené na povědomí o NSK

Otázka č. 3 – Účastnili jste se workshopu pořádaného projektem Upskilling?

V následujících grafech je znázorněno vyhodnocení otázky: „Účastnili jste se workshopu pořádaného projektem Upskilling?“. Z výsledků dotazníkového šetření vyplývá, že 85 % zaměstnanců z krajských poboček a určených kontaktních pracovišť ÚP ČR, kteří se zapojili do dotazníkového šetření, byly také účastníky workshopu, zbylých 15 % nikoliv. V Jihomoravském a Karlovarském kraji se dokonce účastnili workshopu všichni zaměstnanci, kteří se podíleli na dotazníkovém šetření. Naopak nejmenší účast na workshopu (67 %) byla u zaměstnanců ÚP v Libereckém kraji.

Graf 39 Účast respondentů z Úřadu práce ČR na workshopu pořádaného projektem Upskilling

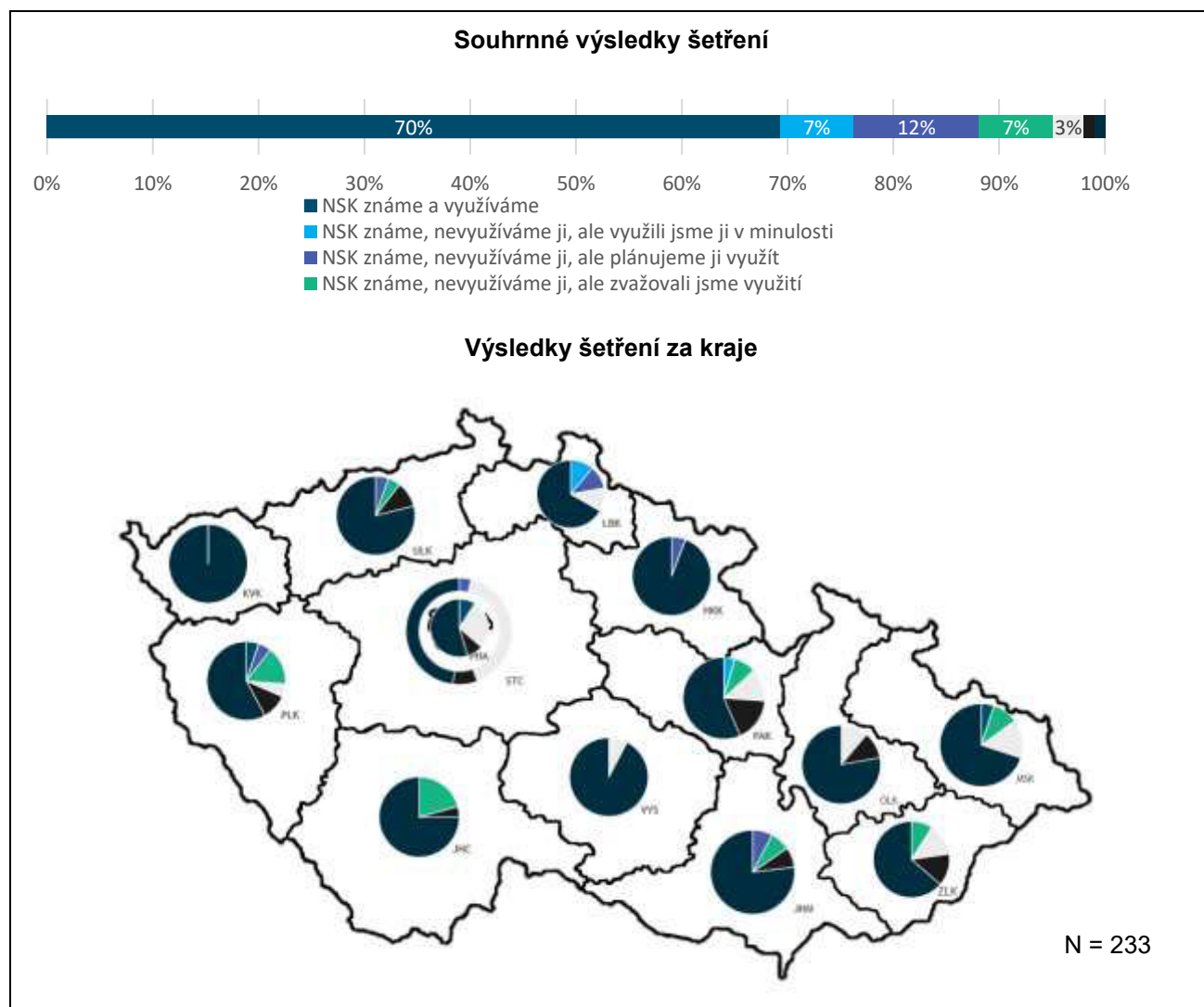


Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 4 – Do jaké míry máte znalost o Národní soustavě kvalifikací?

V grafech níže je znázorněno vyhodnocení otázky: „Do jaké míry máte znalost o Národní soustavě kvalifikací?“. Z výsledků dotazníkového šetření vyplývá, že NSK zná a využívá 70 % pracovníků z krajských poboček a určených kontaktních pracovišť ÚP ČR. Dalších 7 % pracovníků tuto soustavu využívalo v minulosti. Dále 7 % a 12 % pracovníků plánuje nebo zvažuje využití. V Karlovarském kraji dokonce uvedli všichni dotazovaní pracovníci, že NSK znají a využívají. Ze všech krajů pouhé 1 % zvolilo možnost „NSK neznáme, nikdy jsme o ní neslyšeli a ani ji nevyužili“. Nejnižší znalost a využívání NSK (55 %) byla u Hlavního města Praha. Fungování poboček ÚP v Praze je specifické a vliv na výsledek může mít i faktor větší fluktuace zaměstnanců.

Graf 40 Povědomí Úřadu práce ČR o Národní soustavě kvalifikací

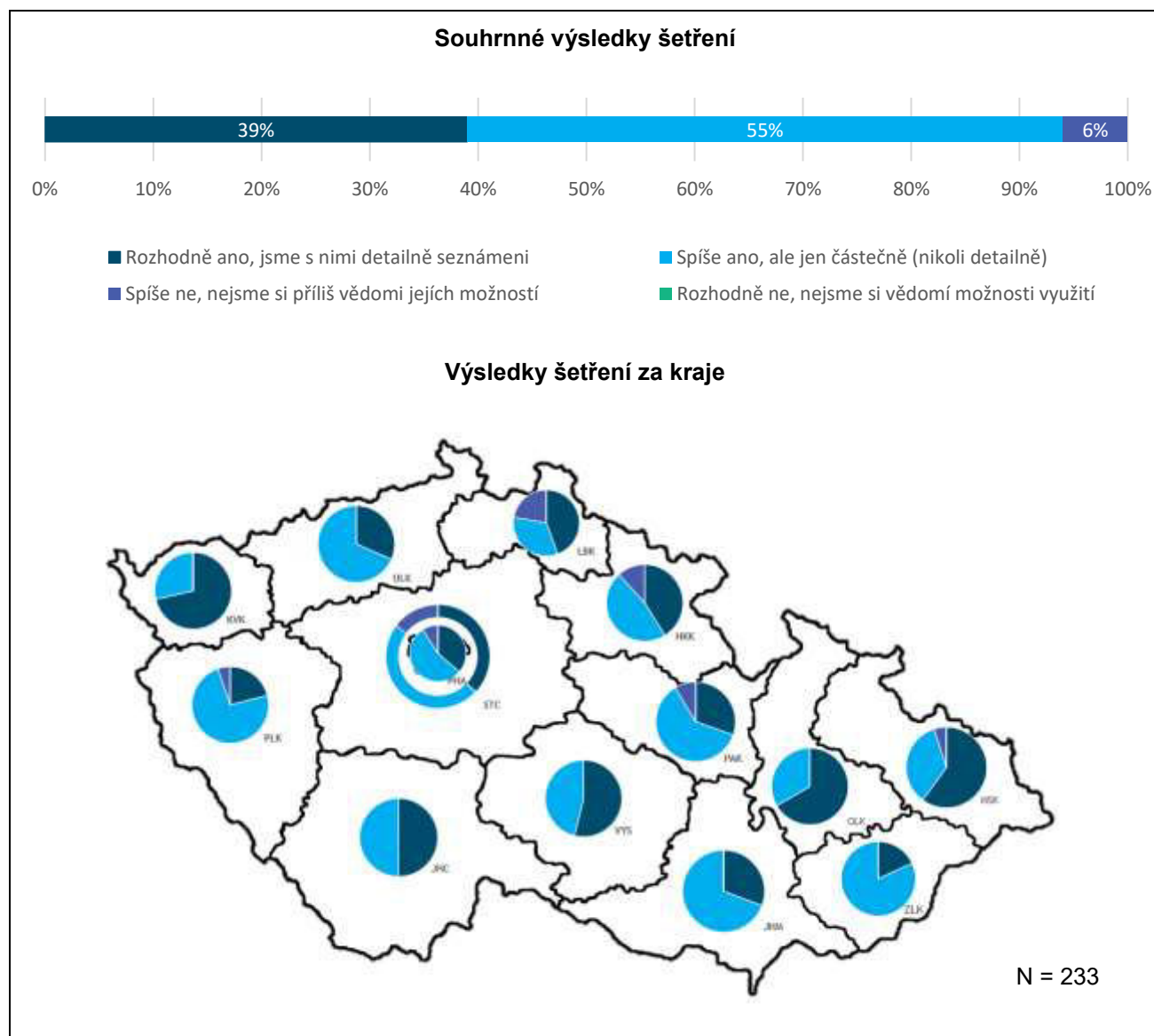


Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 5 – Znáte konkrétní praktické možnosti využití NSK?

Dále byli pracovníci ÚP ČR dotazováni na otázku: „Znáte konkrétní praktické možnosti využití NSK?“. Z výsledků je zřejmé, že naprostá většina (94 %) z dotazovaných pracovníků zná praktické možnosti využití. Současně však bylo zjištěno, že celkem 55 % pracovníků hodnotí znalost praktických možností NSK jako částečnou (nikoli detailní). Největší detailní znalost uvedli zaměstnanci v Karlovarském kraji (71 %). Nejnižší naopak zaměstnanci v kraji Plzeňském (21 %). Z grafu je patrné, že pouze 6 % respondentů uvedlo, že si spíše nejsou vědomi možnosti využití. Nikdo neuvědomil, že by si vůbec nebyl vědom, jak lze prakticky NSK využít.

Graf 41 Znalost pracovišť Úřadu práce ČR o praktických možnostech využití NSK

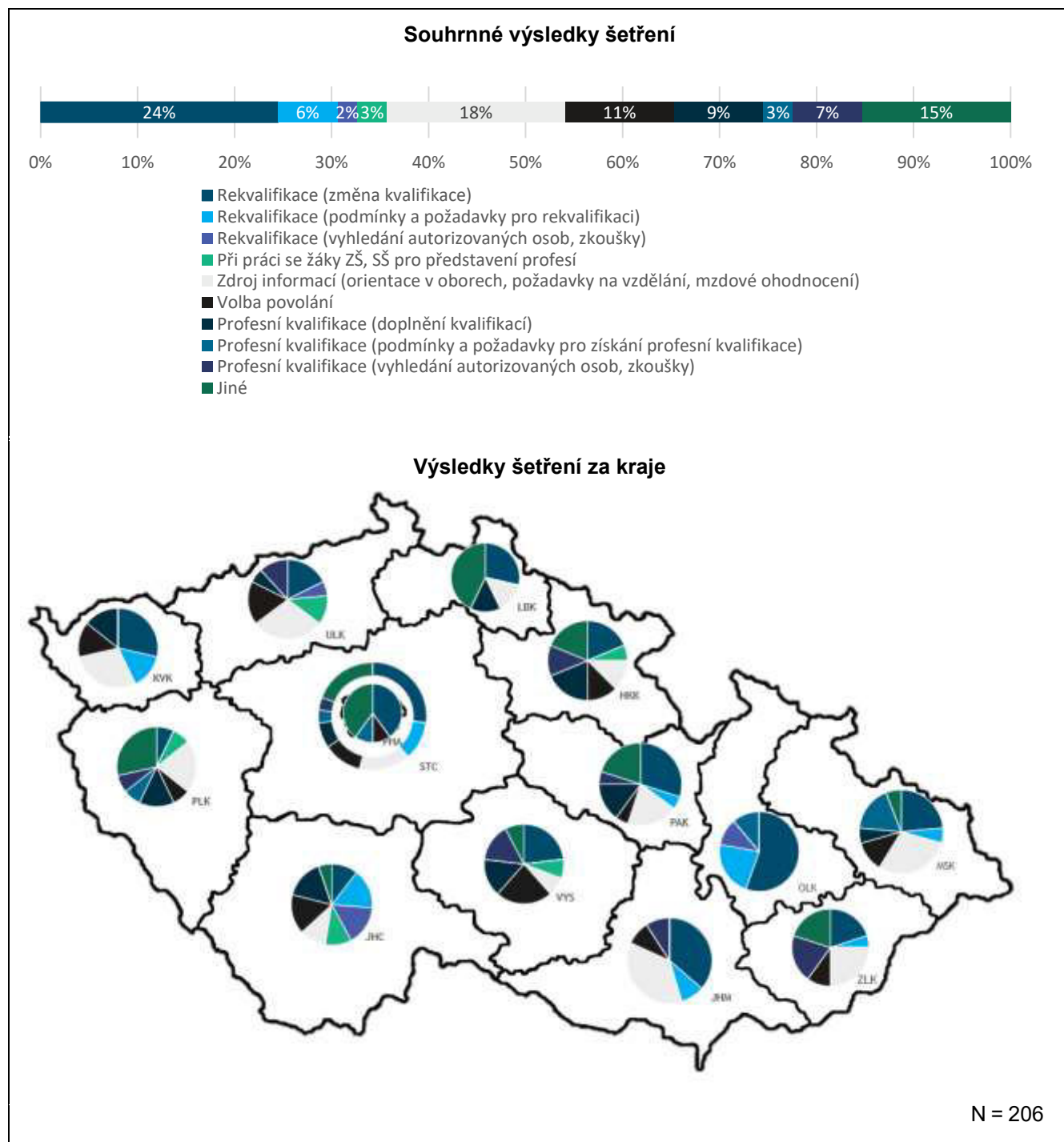


Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 6 – Jak jste konkrétně využili nebo plánujete využít Národní soustavu kvalifikací?

V rámci následujících grafických znázornění jsou kvantifikovány odpovědi na otázku: „*Jak jste konkrétně využili nebo plánujete využít Národní soustavu kvalifikací?*“. Jedná se o otázku, která umožňovala vlastní unikátní odpověď respondentů. Odpovědi jednotlivých respondentů (pracovníků Úřadu práce ČR) proto byly rozčleněny na několik kvantifikovatelných kategorií, které jsou zobrazeny níže v grafickém znázornění. Z níže uvedeného je zřejmé, že nejvíce respondentů (51 %) využívá NSK za cílem výkonu práce spojené s rekvalifikacemi a profesními kvalifikacemi. Konkrétně nejčastěji se jednalo o spojitosti se změnou kvalifikace. Plné odpovědi jsou součástí přílohy č. 7 tohoto dokumentu.

Graf 42 Konkrétní využití Národní soustavy kvalifikací cílovou skupinou pracovníků Úřadu práce ČR



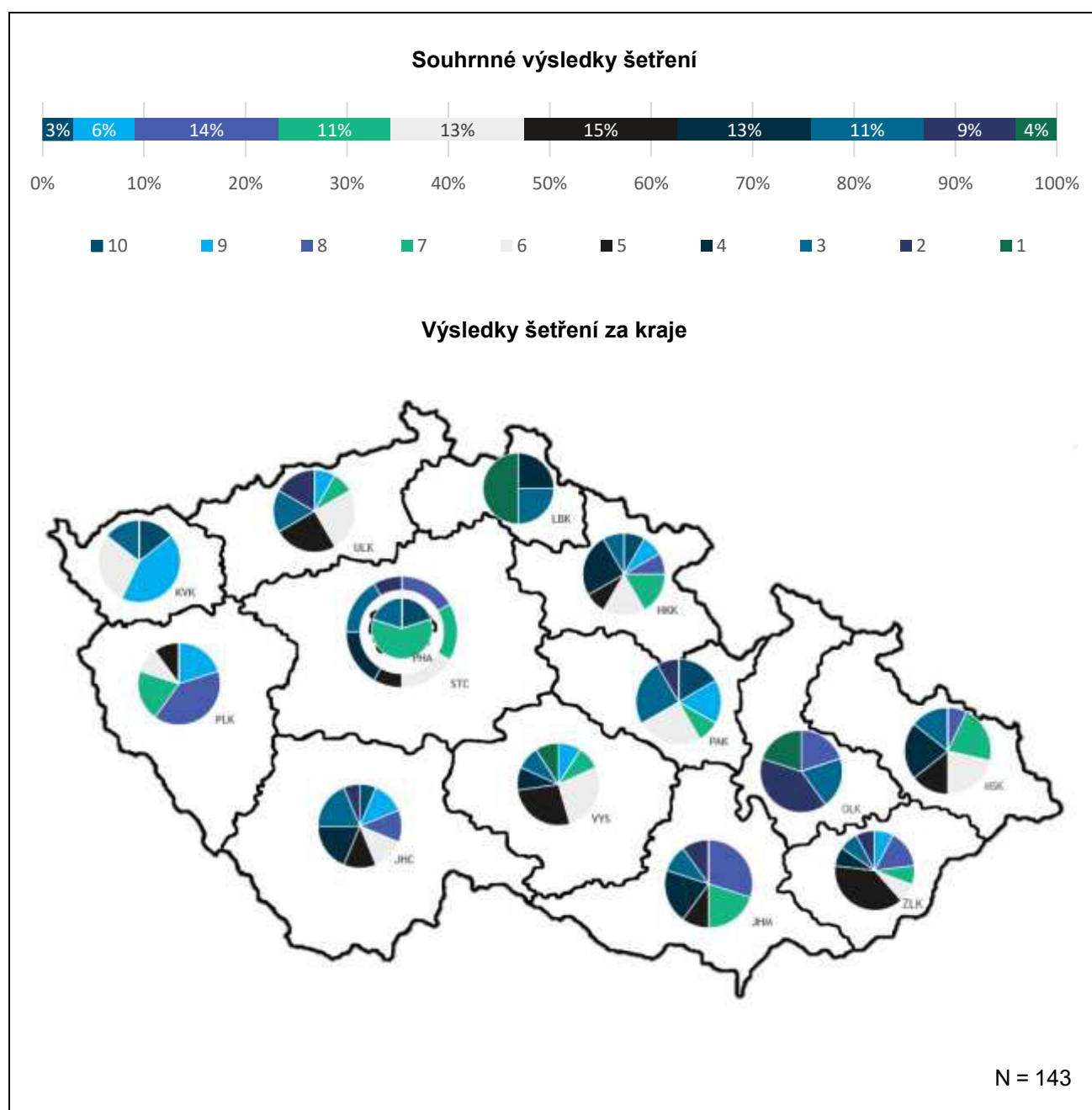
Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 7 – Ohodnoťte prosím na stupnici 1 (min.) až 10 (max.), jaké bylo Vaše povědomí/znalost o NSK před Vaší účastí na workshopu, a jaké bylo po účasti na workshopu

V grafech níže je znázorněno vyhodnocení otázky: „Ohodnoťte prosím na stupnici 1 (min.) až 10 (max.), jaké bylo Vaše povědomí/znalost o NSK před Vaší účastí na workshopu, a jaké bylo po účasti na workshopu.“. První grafické znázornění znázorňuje situaci před workshopem a druhé po něm. Na první pohled je patrný výrazný posun v povědomí a znalosti o NSK.

Před workshopem nejčastěji pracovníci ÚP hodnotili své znalosti a povědomí na úrovni 5 (15 %), 8 (14 %) nebo případně 6 a 4 (13 %). Svou znalost na maximální úrovni tedy na úrovni 10 ohodnotili 3 % respondentů, což bylo o jeden procentuální bod nižší než procentuální zastoupení respondentů s ohodnocením na nejnižší úrovni tedy 1.

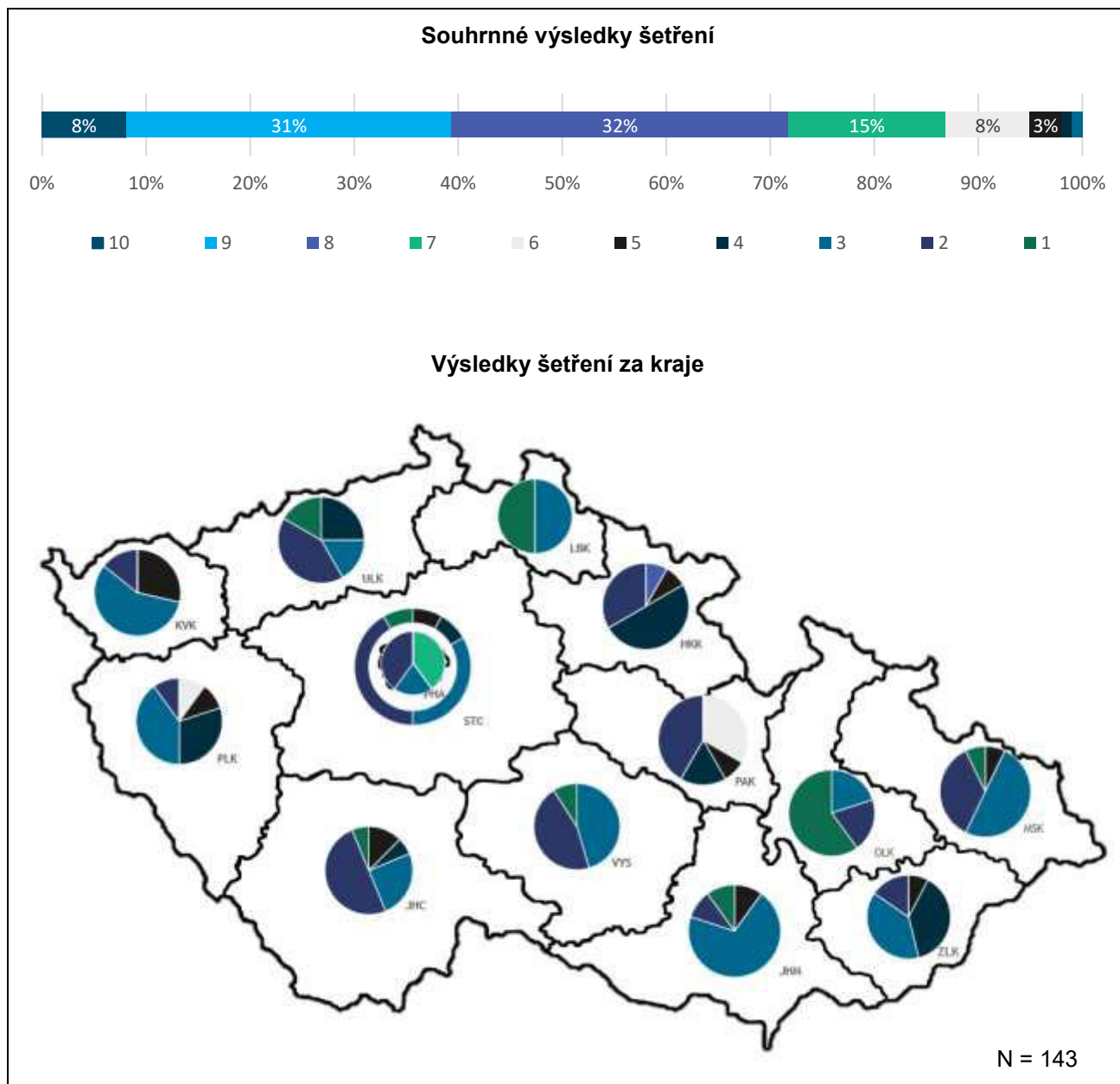
Graf 43 Povědomí/znalost NSK cílovou skupinou pracovišť ÚP ČR před workshopem pořádaného projektem Upskilling



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Po workshopu nejčastěji pracovníci ÚP hodnotili své znalosti a povědomí na úrovni 8 (32 %) a 9 (31 %). Svou znalost na maximální úrovni tedy na úrovni 10 ohodnotilo 8 % respondentů. Minimální úroveň povědomí a znalostí, tedy hodnotu 1, po workshopu nezvolil žádný z respondentů.

Graf 44 Povědomí/znalost NSK cílovou skupinou pracovníků ÚP ČR po workshopu pořádaného projektem Upskilling

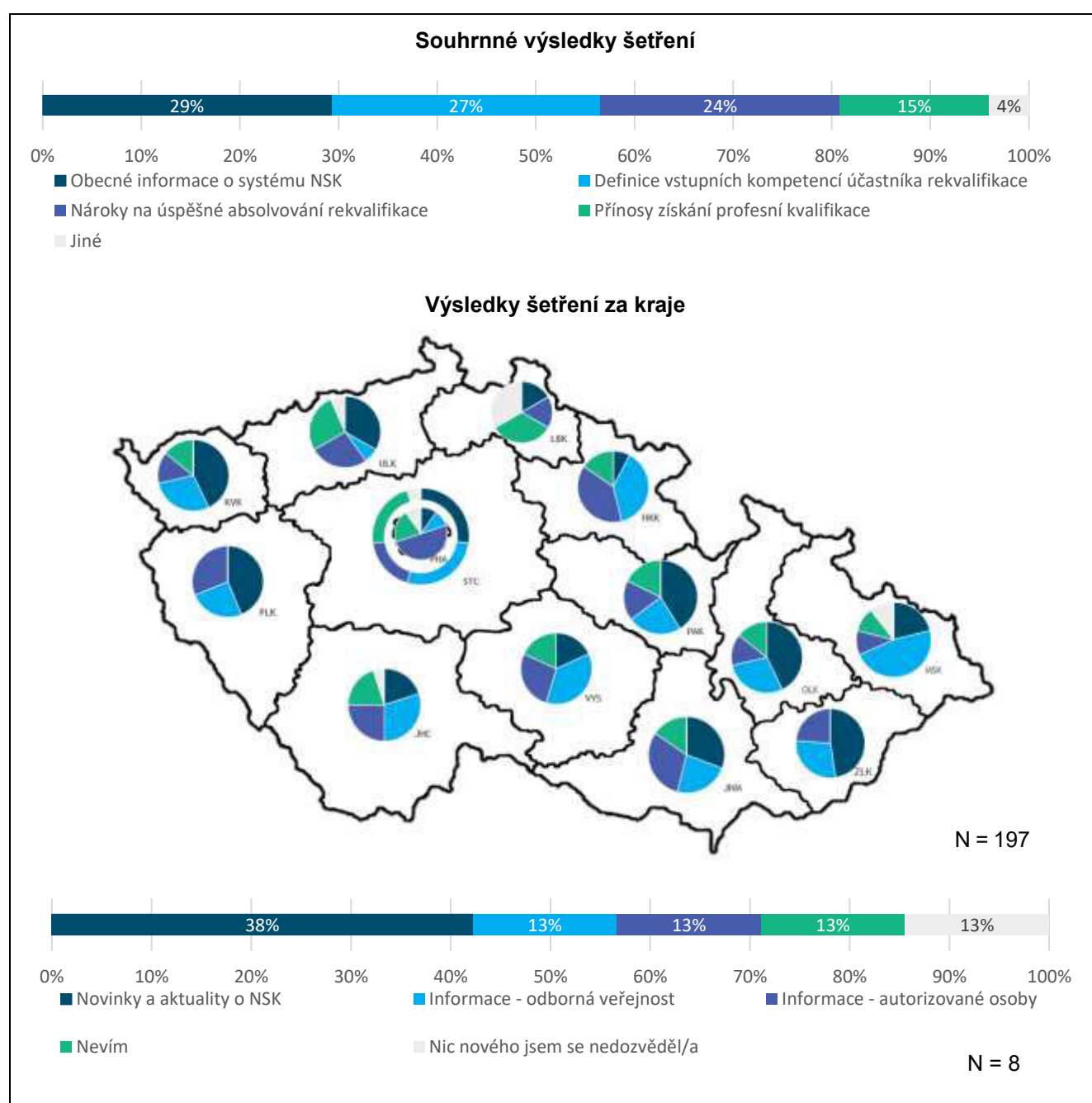


Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 8 - Jaké téma workshopu pro Vás bylo nejpřínosnější, resp. vedlo k rozšíření Vašich znalostí o NSK?

V rámci následujících grafických znázornění jsou kvantifikovány odpovědi na otázku: „*Jaké téma workshopu pro Vás bylo nejpřínosnější, resp. vedlo k rozšíření Vašich znalostí o NSK?*“. Jedná se o otázku, která nabízela předem připravené možnosti odpovědí, ale také vlastní unikátní odpověď od respondenta. Pokud byla zvolena možnost „Jiné“, tak tyto odpovědi byly rozčleněny na několik kvantifikovatelných kategorií, které jsou zobrazeny níže na druhém grafickém znázornění procentuálního zastoupení. Plné odpovědi jsou součástí přílohy č. 7 tohoto dokumentu. Z prvního grafického znázornění je zřejmé, že nejvíce respondentů (29 %) za nejpřínosnější téma workshopu považuje „Obecné informace o systému NSK“. Z druhého grafického znázornění vyplývá, že pokud respondent zvolil odpověď „Jiné“, tak za nejpřínosnější 38 % respondentů považuje novinky a aktuality o NSK.

Graf 45 Témata workshopu a jejich přínos pro cílovou skupinu pracovníků ÚP ČR

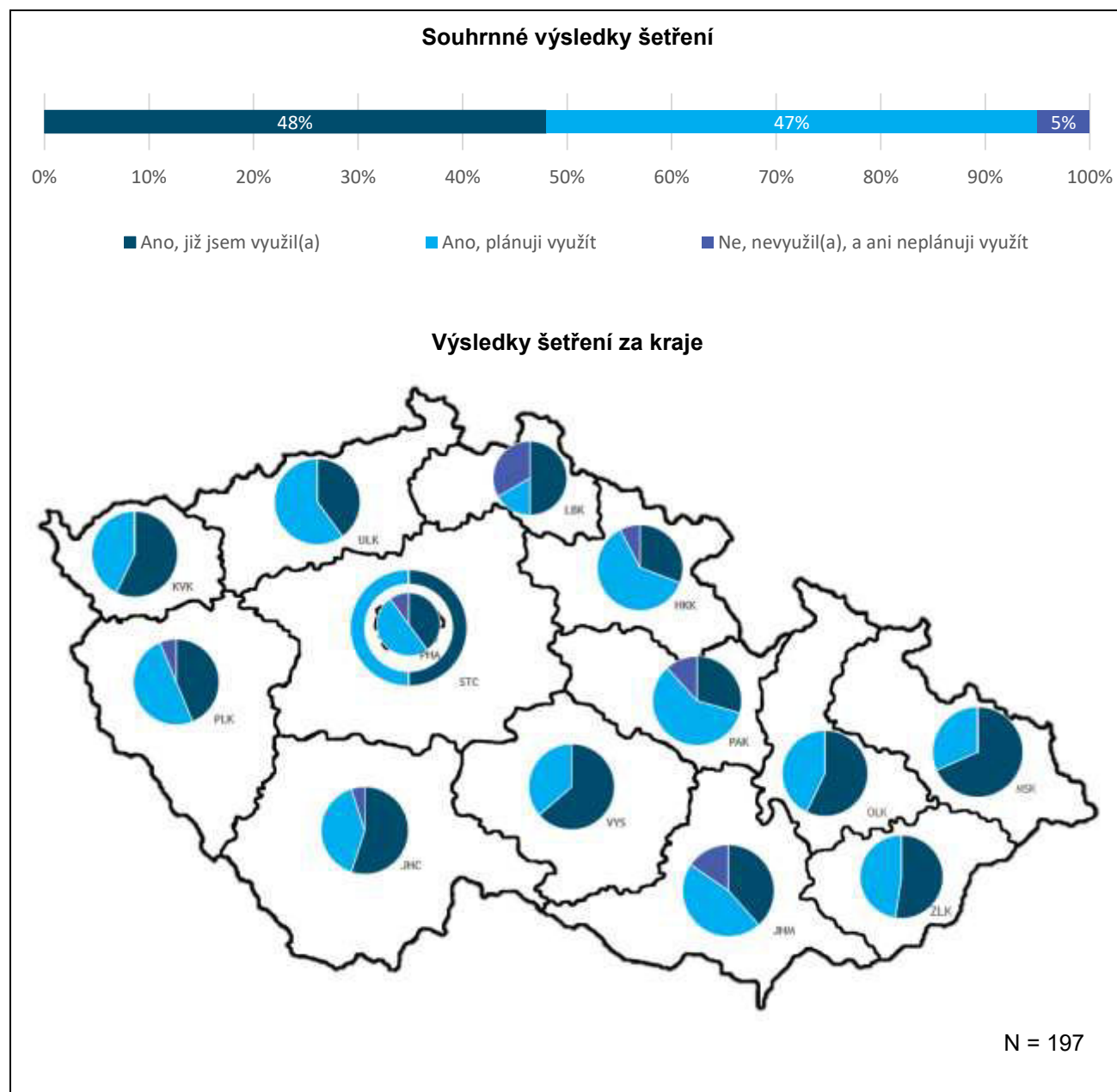


Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 9 - Využili jste nebo plánujete využít nové poznatky z workshopu v praxi?

V rámci následujících grafických znázornění jsou zobrazeny odpovědi na otázku: „Využili jste nebo plánujete využít nové poznatky z workshopu v praxi?“. Naprostá většina respondentů uvedla, že již využila či plánují využít poznatky z workshopu v praxi. Konkrétně 48 % již využilo a 47 % plánuje využít. Pouze 5 % pracovníků z krajských poboček a určených kontaktních pracovišť ÚP ČR, kteří se zapojili do dotazníkového šetření, nevyužila poznatky z workshopu a ani to neplánují. Největší poměr těchto respondentů (33 %) je v Libereckém kraji.

Graf 46 Využití nových poznatků z workshopu v praxi cílovou skupinou pracovišť ÚP ČR

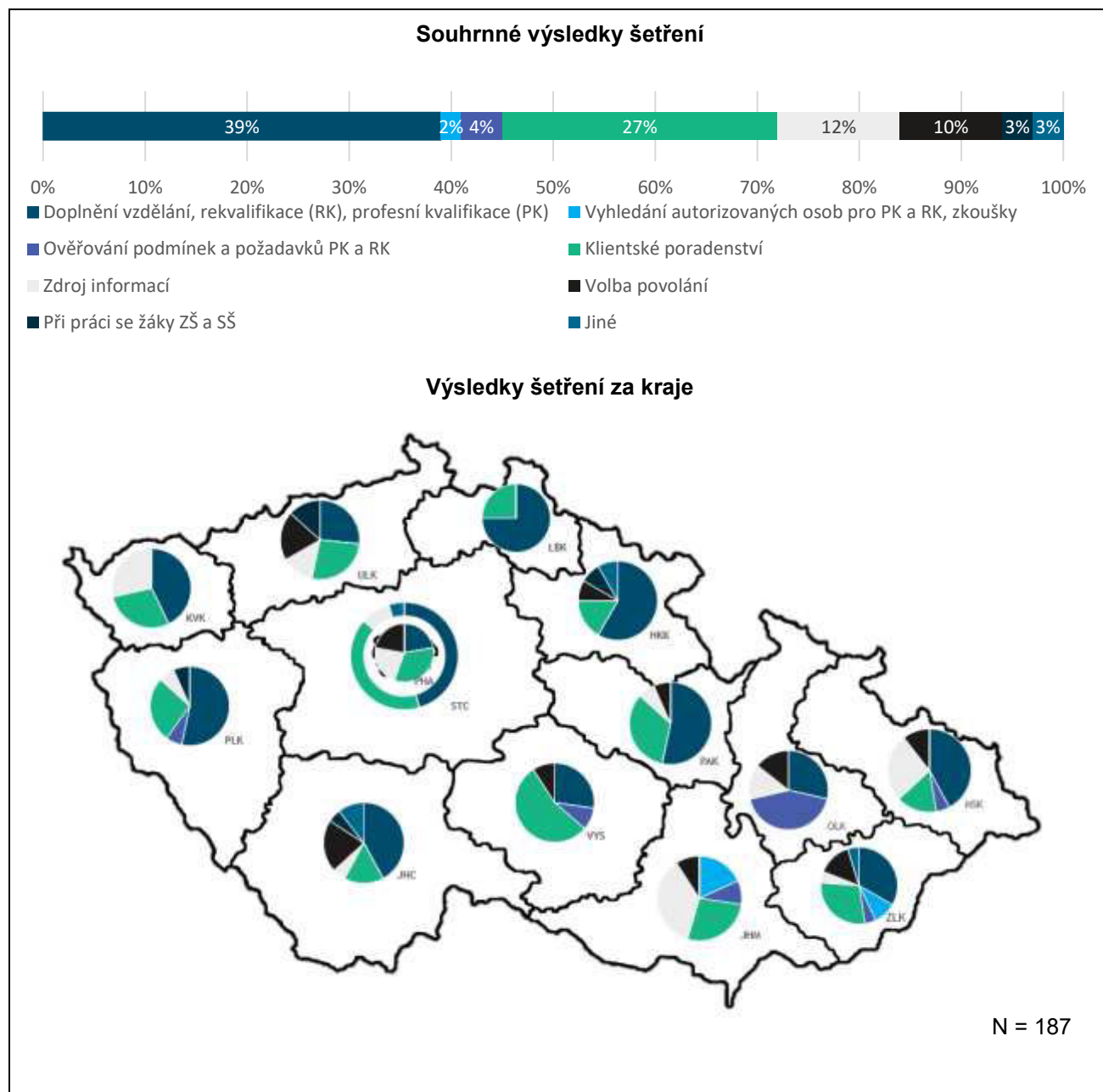


Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 10 - Při jaké konkrétní činnosti jste využili nebo plánujete využít nové poznatky z workshopu?

Grafické znázornění níže zobrazuje odpovědi na otázku: „Při jaké konkrétní činnosti jste využili nebo plánujete využít nové poznatky z workshopu?“. Jedná se o otevřenou otázku, která umožňovala vlastní unikátní odpověď respondentů. Odpovědi jednotlivých respondentů, proto byly rozčleněny na několik kvantifikovatelných kategorií, které jsou zobrazeny níže v grafickém znázornění. Z grafického znázornění níže vyplývá, že nejvíce respondentů (39 %) využilo nebo plánuje využít poznatky k doplnění vzdělání, rekvalifikacím a profesním rekvalifikacím. Další častou možností bylo klientské poradenství (27 %). Plné odpovědi jsou součástí přílohy č. 7 tohoto dokumentu.

Graf 47 Konkrétní využití nových poznatků z workshopu v praxi cílovou skupinou pracovníčt' ÚP ČR



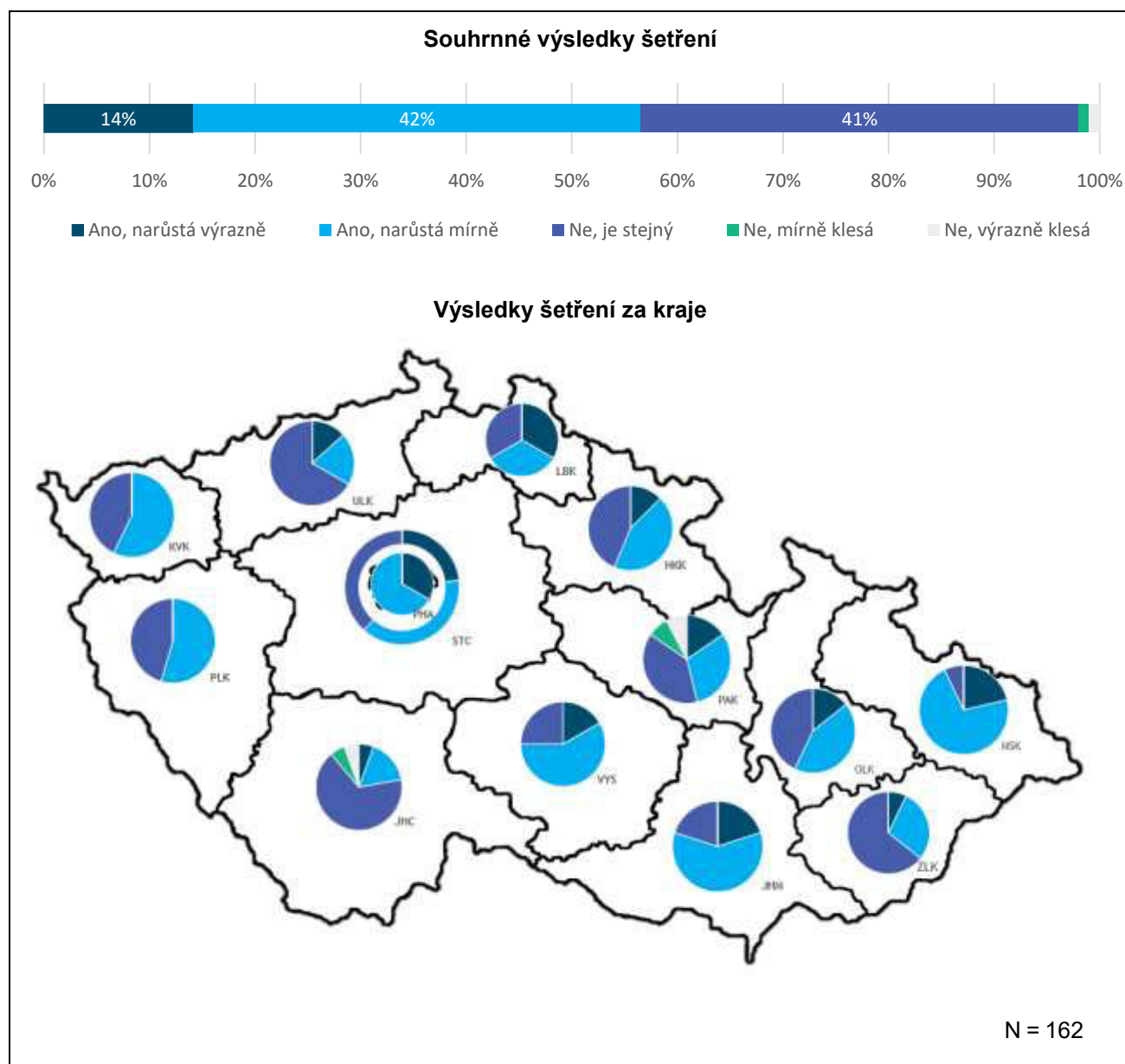
Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

5.2 Otázky týkající se využívání NSK pro zlepšení uplatnitelnosti klientů na trhu práce

Otázka č. 11 – Narůstá na Vašem pracovišti ÚP ČR podíl rekvalifikací zakončených zkouškou z profesní kvalifikace?

Níže jsou prezentovány výsledky dotazníkového šetření na otázku: „Narůstá na Vašem pracovišti ÚP ČR podíl rekvalifikací zakončených zkouškou z profesní kvalifikace?“. Z níže uvedeného je zřejmé, že 42 % pracovníků ÚP ČR se domnívá, že na jejich pracovišti se podíl rekvalifikací zakončených zkouškou z profesní kvalifikace zvyšuje. Dalších 41 % se pak domnívá, že je tento podíl v čase neměnný. Pouze 2 % respondentů je názor, že podíl mírně či výrazně klesá. Respondenti, kteří jednu z těchto variant odpovědi uvedli jsou z Jihočeského a Pardubického kraje.

Graf 48 Vývoj podílu rekvalifikací zakončených zkouškou z profesní kvalifikace na pracovišti ÚP ČR

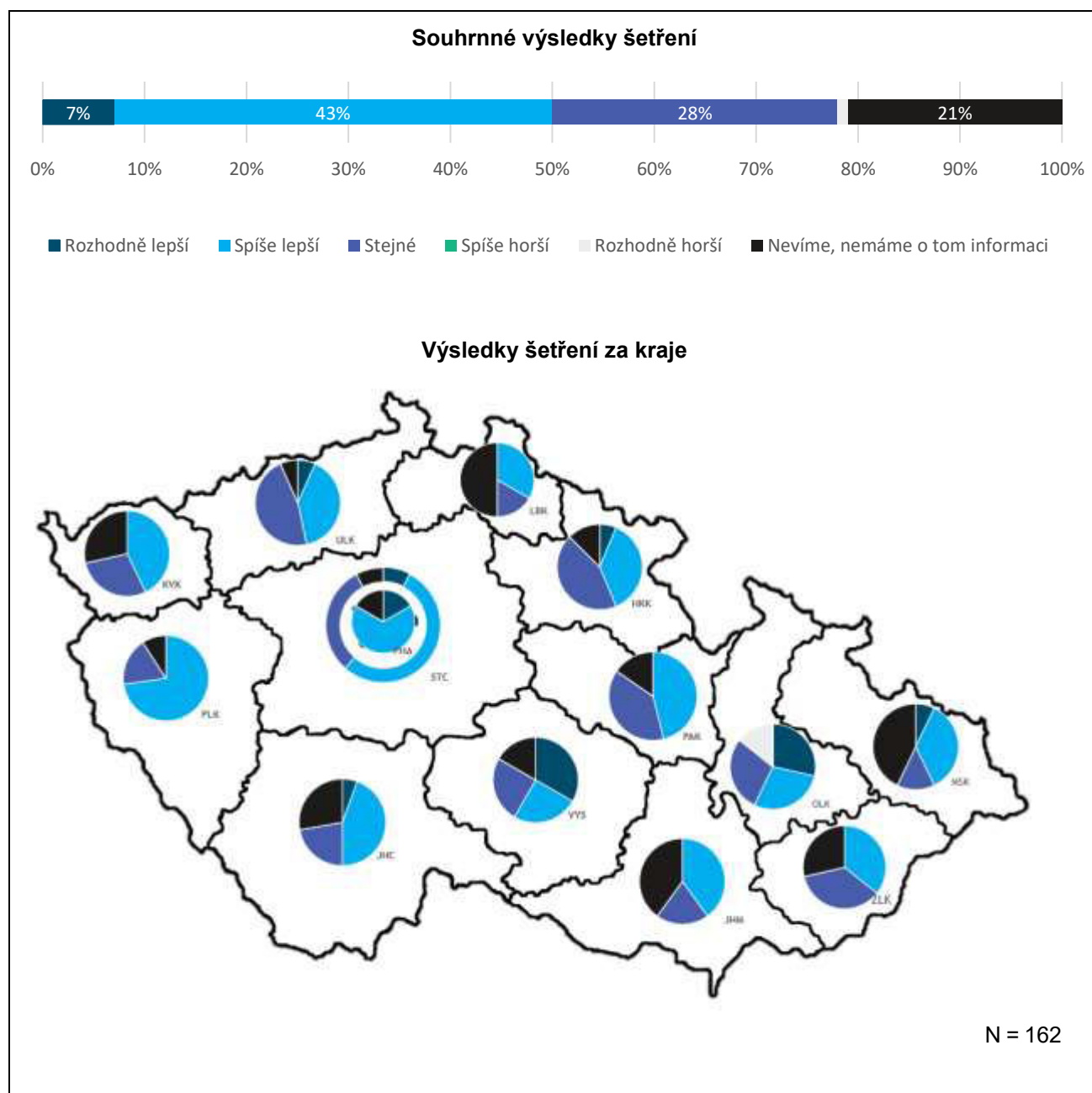


Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 12 – Jaké je uplatnění klientů se zkouškou z profesní kvalifikace oproti jiným klientům s jinými rekvalifikacemi na trhu práce?

Níže jsou uváděny výsledky dotazníkového šetření, kdy respondenti odpovídali na otázku: „*Jaké je uplatnění klientů se zkouškou z profesní kvalifikace oproti jiným klientům s jinými rekvalifikacemi na trhu práce?*“ Tyto výsledky jsou z pohledu Národní soustavy kvalifikací pozitivní, pouze 1 pracovník (z Olomouckého kraje) uvedl, že by byli klienti Úřadu práce ČR, kteří disponují zkouškou z profesní kvalifikace, horší v porovnání s klienty s jinými dostupnými rekvalifikacemi. Naopak pro 7 % pracovníků ÚP ČR jsou tyto klienti rozhodně více uplatnitelní na trhu práce. Největší poměr respondentů s touto odpovědí je z kraje Vysočina (33 %). Dalších 43 % se domnívá, že jsou tyto klienti spíše lepší ve smyslu jejich uplatnitelnosti na trhu práce. Největší poměr je v Plzeňském kraji (73 %). Stejně uplatnění na trhu práce uvedlo 28 % respondentů.

Graf 49 Uplatnění klientů se zkouškou z PK oproti jiným klientům s jinými rekvalifikacemi na trhu práce

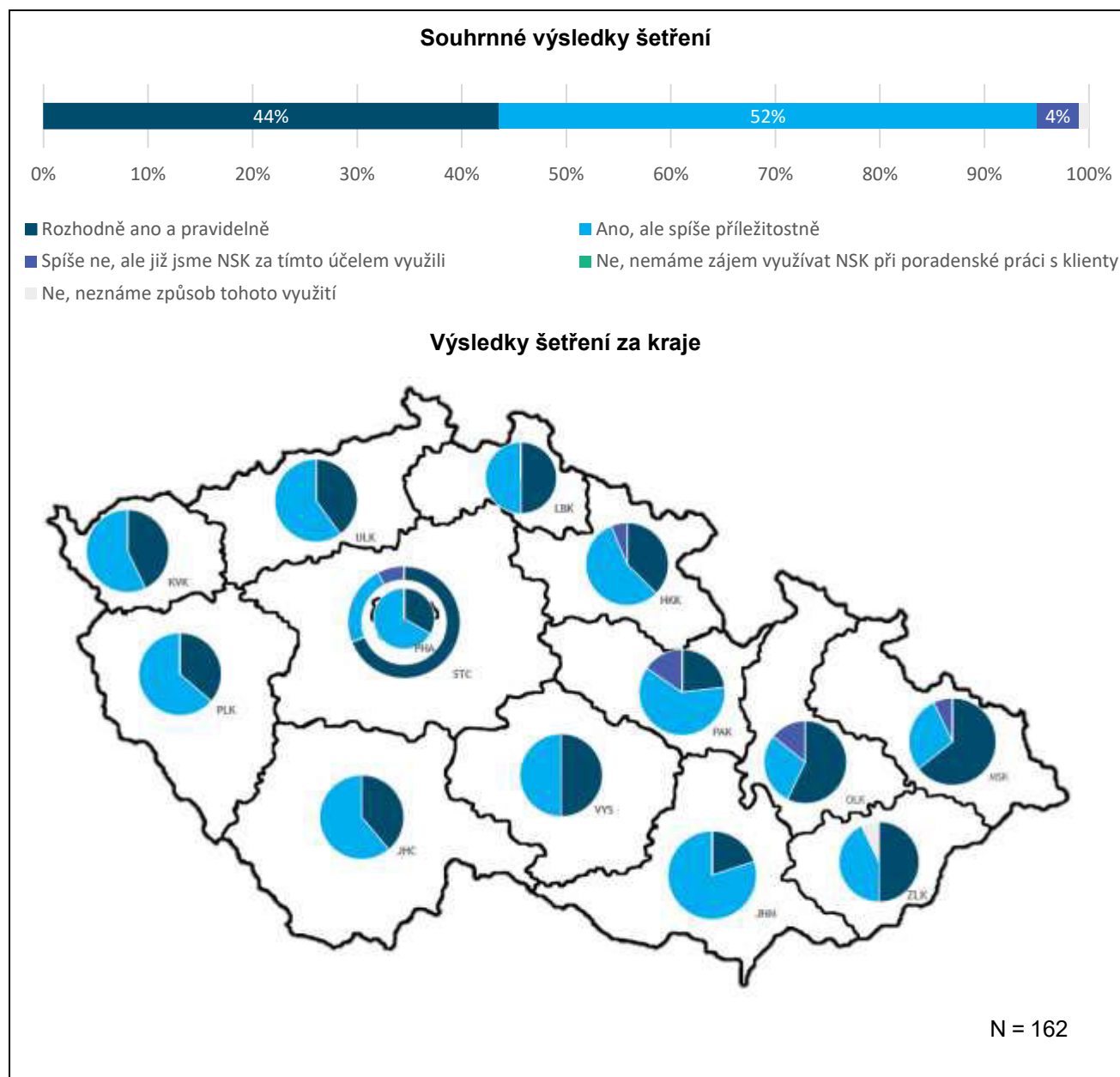


Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 13 – Využíváte NSK při poradenské práci s klienty?

Níže jsou zobrazeny výsledky šetření na otázku, zda pracovníci ÚP ČR využívají NSK při poradenské práci s klienty. Z uvedeného je zřejmé, že NSK pravidelně využívá 44 % pracovníků, příležitostně 52 %. Spíše nevyužívá, ale v minulosti již NSK využilo 4 % respondentů. Pouze jeden pracovník ÚP ČR uvedl, že nezná způsob využití. Nejméně je pak Národní soustava kvalifikací při poradenské práci s klienty pravidelně využívána v Jihomoravském kraji (20 %) V tomto kraji však zbylých 80 % respondentů uvedlo, že NSK využívají příležitostně. Dále v Pardubickém kraji pravidelně NSK využívá jen 23 % respondentů, příležitostně 62 % a 15 % spíše nevyužívá, ale již v minulosti využilo. V Pardubickém kraji je tedy využití NSK ze všech krajů nejnižší.

Graf 50 Využívání NSK při poradenské práci s klienty

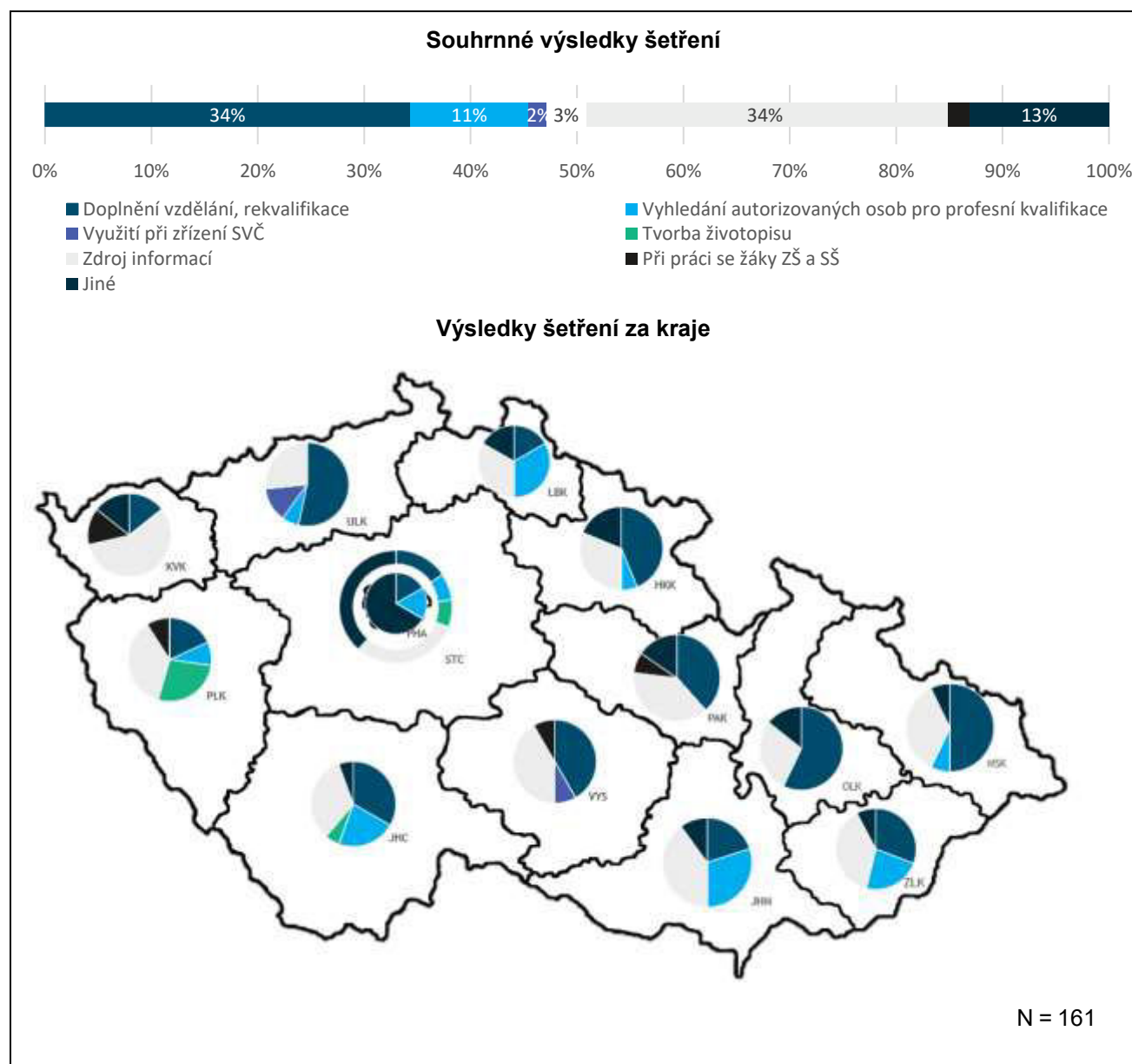


Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 14 - Doplněte, jak využíváte NSK při poradenské práci s klienty?

Grafické znázornění níže zobrazuje odpovědi na otázku, jak využíváte NSK při poradenské práci s klienty. Nejčastěji pracovníci ÚP ČR využívají NSK při poradenské práci s klienty za účelem doplnění vzdělání a za účelem rekvalifikace (34 %) nebo jako zdroj informací (31 %). Výjimku tvoří například Liberecký a Jihomoravský kraj, kde je výrazné zastoupení využívání při poradenské práci s klienty za účelem vyhledávání autorizovaných osob pro profesní kvalifikace. Konkrétně se jedná o 33 % a 30 % podíl odpovědí.

Graf 51 Konkrétní způsob využívání NSK při poradenské práci s klienty



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

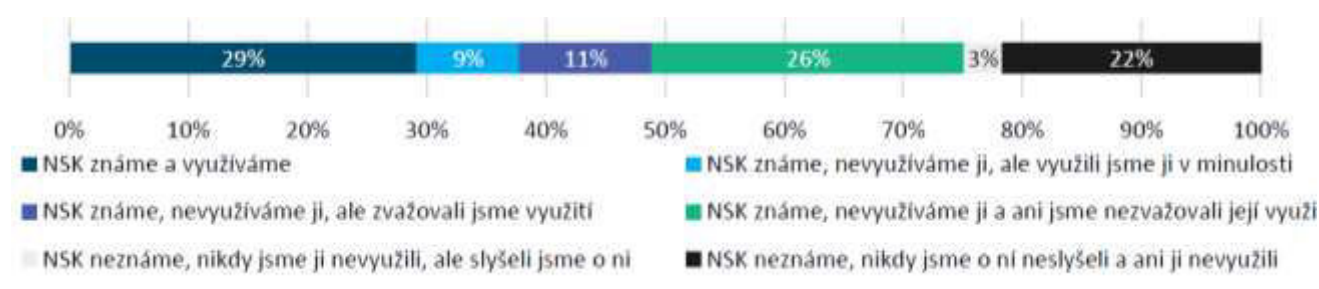
6. SROVNÁNÍ MEZI 1. A 2. KOLEM DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ

Tato kapitola se věnuje srovnání výsledků dotazníkového šetření mezi 1. kolem, které bylo realizováno od září do listopadu roku 2021 a 2. kolem, které probíhalo od ledna do března roku 2023.

6.1 Střední a vyšší odborné školy

Z výsledků dotazníkového šetření vyplývá, že v 1. kole 75 % dotazovaných ze středních a vyšších odborných škol uvedlo, že NSK znají. V kole druhém toto procentuální zastoupení vzrostlo na úroveň 77 %. Při srovnání míry využívání NSK však došlo k poklesu z 29 % na 22 %. Mezi 1. a 2. kolem šetření byla však přidána varianta odpovědi „NSK známe, nevyužíváme ji, ale plánujeme ji využít“, která byla zvolena 9 % respondentů. Za pozitivní posun lze považovat, že v 1. kole šetření 22 % respondentů uvedlo, že NSK neznají, nevyužívají a ani nikdy o NSK neslyšeli. Ve 2. kole těchto respondentů bylo pouze 8 %.

Výsledky znalosti a využívání NSK v 1. kole:



Výsledky znalosti a využívání NSK ve 2. kole:

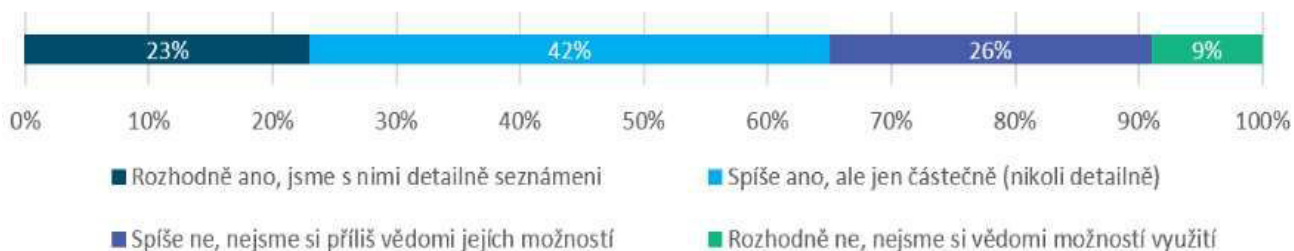


Při srovnání praktických možností využití NSK v otázce „Znáte konkrétní praktické možnosti využití NSK?“ vyplývá následující. V 1. kole variantu odpovědi „Rozhodně ano, jsme s nimi detailně seznámeni“ zvolili 29 % respondentů. Ve druhém kole byla detailní znalost praktického využití NSK o 6 % nižší. Dále v 1. kole variantu odpovědi „Spíše ano, ale jen částečně (nikoli detailně)“ odpovědělo 46 % respondentů. Ve druhém kole svou znalost jako částečnou ohodnotilo 42 % respondentů.

Výsledky znalosti praktických možností využití NSK v 1. kole:



Výsledky znalosti praktických možností využití NSK ve 2. kole:

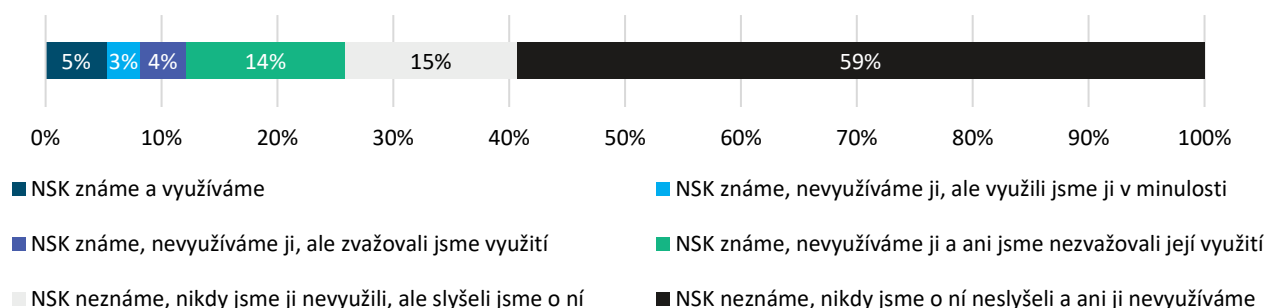


V 1. kole dotazníkového šetření mezi nejčastější možnosti využití NSK patřila nabídka vzdělávacích a rekvalifikačních kurzů a tvorba školních vzdělávacích plánů (dále jen „ŠVP“). Ve druhém kole byly nejčastější možnosti využití NSK shodné s prvním kolem.

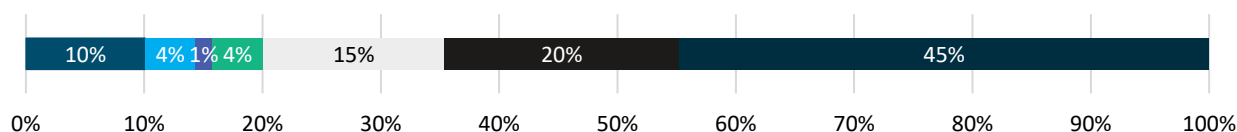
6.2 Zaměstnavatelé

Z dotazníkových šetření vyplývá, že v 1. kole 26 % respondentů z řad zaměstnavatelů uvedlo, že NSK znají. V kole druhém tento poměr vzrostl na úroveň 35 %. Při srovnání podílu respondentů, kteří NSK znají, a i využívají, došlo k nárůstu z 5 % na 10 %, což lze považovat za významný přírůstek. Naopak podíl zaměstnavatelů, kteří uvedli, že NSK neznají, nevyžívají a ani nikdy o NSK neslyšeli poklesl z 59 % na 45 %.

Výsledky znalosti a využívání NSK v 1. kole:



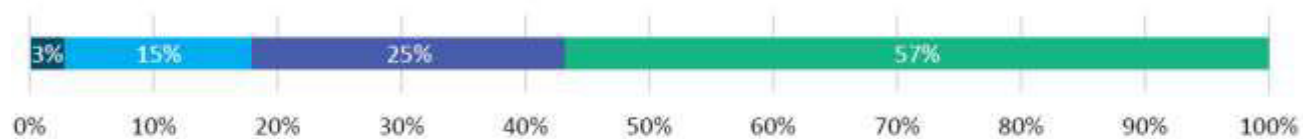
Výsledky znalosti a využívání NSK ve 2. kole:



- NSK známe a využíváme
- NSK známe, nevyužíváme ji, ale využili jsme ji v minulosti
- NSK známe, nevyužíváme ji, ale plánujeme ji využít
- NSK známe, nevyužíváme ji, ale zvažovali jsme využití
- NSK známe, nevyužíváme ji a ani jsme nezvažovali její využití
- NSK neznáme, nikdy jsme ji nevyužili, ale slyšeli jsme o ní
- NSK neznáme, nikdy jsme o ní neslyšeli a ani ji nevyužíváme

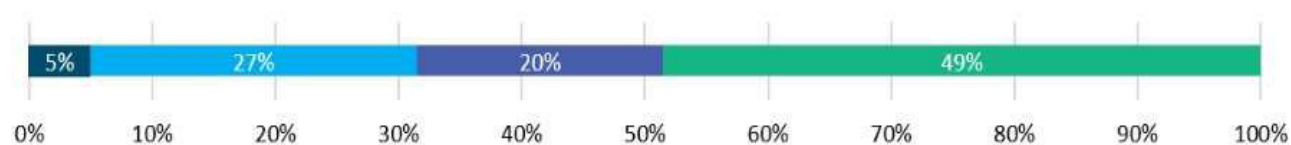
Ze srovnání znalosti praktických možností využití NSK v otázce „Znáte konkrétní praktické možnosti využití NSK?“ vyplývá následující. V 1. kole variantu odpovědi „Rozhodně ano, jsme s nimi detailně seznámeni“ zvolili 3 % respondentů. Ve druhém kole již detailní znalost mělo 5 % respondentů. V 1. kole variantu odpovědi „Spíše ano, ale jen částečně (nikoli detailně)“ odpovědělo 15 % respondentů. Ve druhém kole svou znalost jako částečnou ohodnotilo 27 % respondentů. Je tedy patrné, že došlo k nárůstu ve znalosti praktických možností využití NSK mezi jednotlivými koly šetření.

Výsledky znalosti praktických možností využití NSK v 1. kole:



- Rozhodně ano, jsme s nimi detailně seznámeni
- Spíše ano, ale jen částečně (nikoli detailně)
- Spíše ne, nejsme si příliš vědomi jejich možností
- Rozhodně ne, nejsme si vědomi možností využití

Výsledky znalosti praktických možností využití NSK ve 2. kole:



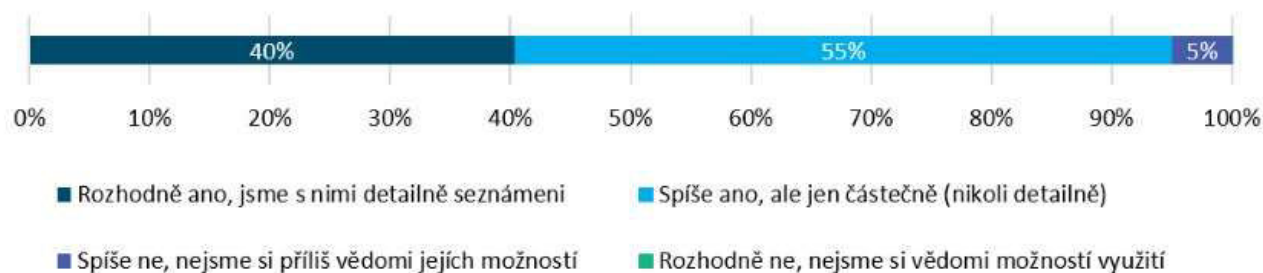
- Rozhodně ano, jsme s nimi detailně seznámeni
- Spíše ano, ale jen částečně (nikoli detailně)
- Spíše ne, nejsme si příliš vědomi jejich možností
- Rozhodně ne, nejsme si vědomi možností využití

Nejvíce respondentů v 1. i 2. využívali NSK za účelem popisu pracovní pozice. V 1. kole druhou nejčastější variantou byla klasifikaci zaměstnání a statistické účely, na rozdíl od druhého kole, kdy se jednalo o souvislosti s výběrovým řízením a náborem zaměstnanců.

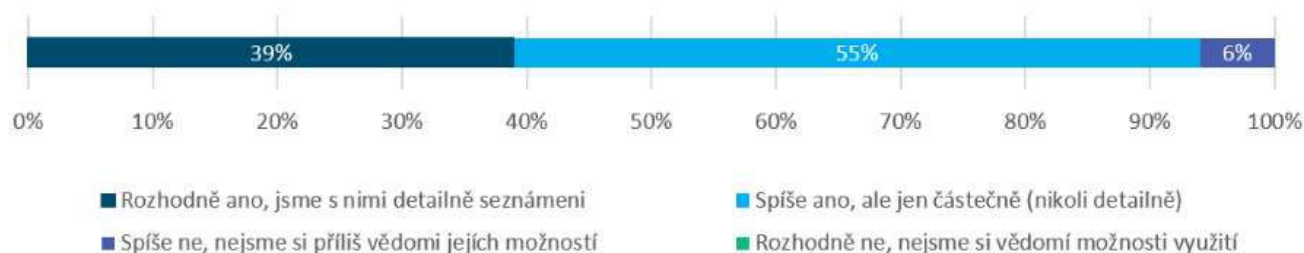
6.3 Úřady práce

V případě pracovníků určených kontaktních pracovišť a krajských poboček Úřadu práce ČR naprostá většina dotazovaných pracovníků v 1. i 2. kole šetření uvedla, že zná NSK i praktické možnosti jejího využití. Výsledky se lišily pouze minimálně. Při srovnání odpovědí na otázku „Znáte konkrétní praktické možnosti využití NSK?“ vyplývá následující. Detailní znalost konkrétního praktického využití NSK (varianta odpovědi „Rozhodně ano, jsme s nimi detailně seznámeni“ se lišila mezi koly o jeden procentuální bod (95 % a 94 %) a částečná znalost (varianta odpovědi „Spíše ano, ale jen částečně (nikoli detailně)“ byla v obou kolech totožná na úrovni 55 %.

Výsledky znalosti praktických možností využití NSK v 1. kole:



Výsledky znalosti praktických možností využití NSK ve 2. kole:

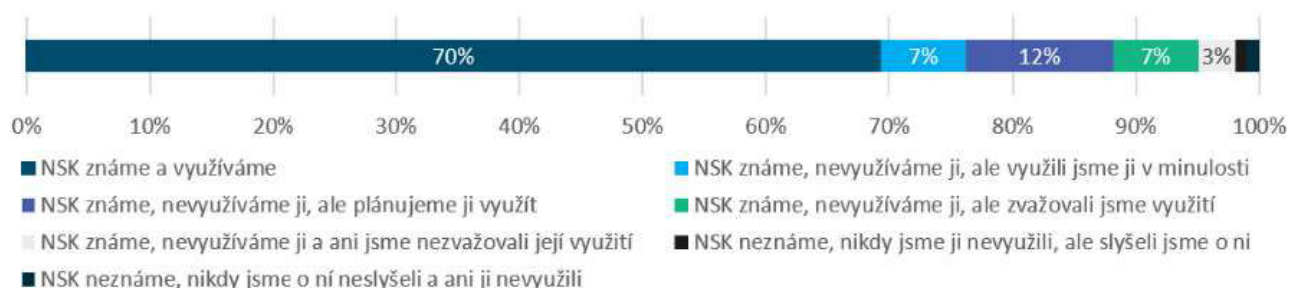


U otázky zaměřené na míru znalosti respondentů o NSK se procentuální zastoupení odpovědí lišilo více. Toto je zapříčiněno přidáním jedné odpovědi navíc. V prvním kole respondenti volili mezi 6 variantami a v druhém kole mezi 7. Přibyla varianta „NSK známe, nevyužíváme ji, ale plánujeme ji využít“, která byla zvolena 7 % respondentů. Při srovnání odpovědí, které zahrnují využívání NSK v současnosti nebo minulosti nebo plánování využití v budoucnosti, tak u obou kol tyto odpovědi dosahovaly úrovně 95 %.

Výsledky znalosti a využívání NSK v 1. kole:



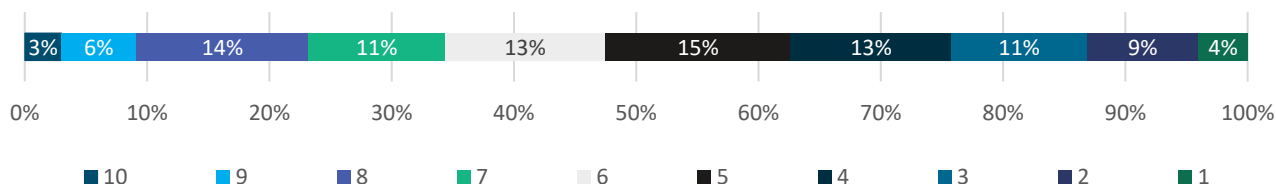
Výsledky znalosti a využívání NSK ve 2. kole:



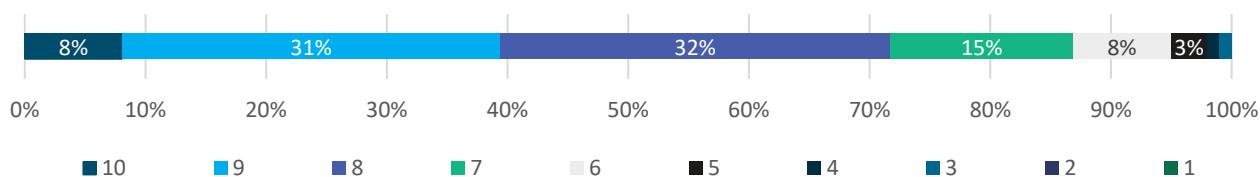
V 1. i 2. kole dotazníkového šetření Nejvíce respondentů využívali NSK za cílem výkonu práce spojené s rekvalifikacemi a profesními kvalifikacemi. V 1. kole byly konkrétně nejčastější variantou využití NSK doplnění profesní kvalifikace. Ve 2. kole to byla změna kvalifikace.

Z výsledků dotazníkového šetření vyplývá, že došlo k výraznému nárůstu při ohodnocení povědomí/znalosti NSK (na stupnici od 1 do 10) u pracovníků určených pracovišť ÚP ČR po účasti na workshopu pořádaném projektem Upskilling (proti situaci před workshopem). Před workshopem nejčastěji pracovníci ÚP hodnotili své znalosti a povědomí na úrovni 5 (15 %), 8 (14 %) nebo případně 4 a 6 (13 %). Svou znalost na maximální úrovni, tedy na úrovni 10, ohodnotilo 3 % respondentů. Po workshopu nejčastěji pracovníci ÚP hodnotili své znalosti a povědomí na úrovni 8 (32 %) a 9 (31 %). Svou znalost na maximální úrovni, tedy na úrovni 10, ohodnotilo 8 % respondentů. Minimální úroveň povědomí a znalostí, tedy hodnotu 1, po workshopu nevolil žádný respondent. Před workshopem takto svou znalost ohodnotilo 6 respondentů (4 %).

Výsledky před workshopem:



Výsledky po workshopu:



7. ZÁVĚR

Obsahem závěrečné zprávy jsou informace vycházející z 2. kola dotazníkového šetření zaměřeného na zjišťování v oblasti povědomí a znalosti o systémových prvcích Národní soustavy kvalifikací u třech cílových skupin, a to u středních a vyšších odborných škol, zaměstnavatelů a kontaktních pracovišť a krajských poboček Úřadu práce ČR. Dotazníkové šetření bylo realizováno od ledna do března roku 2023. Šetření mělo za cíl zjištění úrovně povědomí nejen o systému NSK jako takovém, ale zejména o způsobech jeho využívání/nevyužívání. Výsledky šetření pomohou v určování dalšího směřování NSK tak, aby byl maximálně využit potenciál tohoto systému, a to i s ohledem na regionální specifika.

V průběhu šetření bylo osloveno 1227 středních a vyšších odborných škol. Do dotazníkového šetření se aktivně zapojilo 998 škol a bylo tedy dosaženo požadované návratnosti, která dosáhla úrovně 81,3 %. Dále se do dotazníkového šetření zapojilo 1 455 zaměstnavatelů, z toho 419 s více než 100 zaměstnanci. Třetí a poslední cílovou skupinu tvořila pracoviště Úřadu práce ČR. Šetření se účastnilo 233 zaměstnanců z 85 krajských poboček. Bylo dosaženo 94 % návratnosti (ve vztahu k relevantním pobočkám/pracovištím ÚP ČR).

Z výsledků šetření vyplývá, že znalost a využívání NSK se napříč cílovými skupinami výrazně liší. V případě středních a vyšších odborných škol je NSK známa pro 77 % ze zapojených škol, nicméně využívá ji aktivně pouze 22 %. Z výsledků dotazníkového šetření zaměřeného na zaměstnavatele vyplývá, že NSK zná 35 % zaměstnavatelů, ale využívá ji pouze 10 % ze subjektů zapojených do realizovaného šetření. V případě pracovníků určených kontaktních pracovišť a krajských poboček Úřadu práce ČR naprostá většina dotazovaných pracovníků (94 %) zná praktické možnosti využití NSK. Současně je však zjištěním, že celkem 55 % pracovníků hodnotí znalost praktických možností NSK jako částečnou (nikoli detailní).

Ze srovnání výsledků mezi 1. a 2. kolem dotazníkového šetření vyplývají následující závěry. U cílové skupiny středních a vyšších odborných škol došlo k malému nárůstu procentuálního zastoupení respondentů, kteří NSK znají. Znalost praktických možností využití NSK mezi jednotlivými koly naopak lehce poklesla. Optické snížení povědomí u škol bylo způsobeno faktem, že dotazník vyplňovala zřejmě jiná osoba. Opakovaně se stávalo, že jsme obdrželi informaci, že na škole došlo od 1. kola šetření ke změně ředitele školy nebo ředitelé odkazovali na své zástupce. Výsledkem je, že desítky respondentů uvedlo, že v prvním kole šetření, že NSK znají, a ve druhém o rok později už NSK neznají. Došlo také ke změně počtu respondentů na jednotlivé otázky dotazníkového šetření. U cílové skupiny zaměstnavatelů došlo k nárůstu procentuálního zastoupení respondentů, kteří NSK znají a také využívají. Znalost praktických možností využití NSK mezi jednotlivými koly také vzrostla. Na zvýšení povědomí a využívání NSK měly významný podíl workshopy v rámci projektu UpSkilling, které se odehrály ve dvou vlnách v každém kraji. U třetí a poslední cílové skupiny pracovníků kontaktních pracovišť a krajských poboček Úřadu práce ČR naprostá většina dotazovaných pracovníků v 1. i 2. kole šetření uvedla, že NSK zná a také zná praktické možnosti jeho využití. Dále výrazně vzrostlo ohodnocení respondentů povědomí/znalosti NSK (na stupnici od 1 do 10) po účasti na workshopu pořádaném projektem UpSkilling proti situaci před workshopem.

Dotazování bylo realizováno proškolenými tazateli, a to na základě strukturovaného scénáře sestaveného pro telefonického dotazování. Všichni telefonisté před začátkem telefonického dotazování absolvovali školení a prošli několika cvičnými hovory. V průběhu šetření byly plně respektovány základní mezinárodně platné kodexy a pravidla v oblasti vedení dotazníkových šetření a veřejných průzkumů. Současně byla dodržována veškerá ustanovení národní a evropské legislativy, zejména pak zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, upřesňující Obecné nařízení o ochraně osobních údajů.

8. SEZNAM ZKRATEK

V tabulce níže je uveden seznam zkratek použitých v závěrečné zprávě.

Tabulka 14 Seznam zkratek

Zkratka	Význam
AOs	Autorizovaná osoba
CATI	Telefonické dotazování (z angl. „ <i>Computer Assisted Telephone Interviewing</i> “)
CAWI	Online dotazování (z angl. „ <i>Computer Assisted Web Interviewing</i> “)
ČR	Česká republika
IPS	Informační a poradenské středisko
ISKA	Informační systém pro kvalifikace a autorizace
KP	Kontaktní pracoviště
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
NPI	Národní pedagogický institut
NSK	Národní soustava kvalifikací
PK	Profesní kvalifikace
POVEZ	Podpora odborného vzdělávání zaměstnanců
RVP	Rámcový vzdělávací program
ŠVP	Školní vzdělávací program
ÚP ČR	Úřad práce ČR
ÚPK	Úplná profesní kvalifikace



9. SEZNAMY

Seznam tabulek

Tabulka 1 Charakteristiky výběrového souboru pro cílovou skupinu – školy.....	4
Tabulka 2 Charakteristiky výběrového souboru pro cílovou skupinu – zaměstnavatelé.....	5
Tabulka 3 Charakteristiky výběrového souboru pro cílovou skupinu – Úřad práce ČR.....	6
Tabulka 4 Problémy a překážky související s tím, že je škola AOs	15
Tabulka 5 Důvody a překážky, proč školy nejsou AOs	17
Tabulka 6 Nastavení podmínek pro autorizaci	19
Tabulka 7 Překážky v poskytování profesních kvalifikací žákům.....	24
Tabulka 8 Využití NSK při tvorbě ŠVP	29
Tabulka 9 Pravdivost následujících výroků	32
Tabulka 10 Překážky ve využití NSK pro rozvoj pedagogických pracovníků.....	41
Tabulka 11 Členství zaměstnavatelů v asociacích/komorách/svazech	44
Tabulka 12 Překážky bránící ve využití profesních kvalifikací při formulaci požadavků na přijímané zaměstnance	54
Tabulka 13 Překážky ve využití profesních kvalifikací pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců	60
Tabulka 14 Seznam zkratk	81

Seznam grafů

Graf 1 Povědomí škol o Národní soustavě kvalifikací.....	9
Graf 2 Znalost škol o praktických možnostech využití NSK	10
Graf 3 Konkrétní využití Národní soustavy kvalifikací	11
Graf 4 Účast respondentů ze CS škol na workshopu pořádaného projektem Upskilling.....	12
Graf 5 Podíl škol coby autorizovaných/neautorizovaných osob	13
Graf 6 Počet realizovaných zkoušek AOs	14
Graf 7 Další problémy a překážky související s tím, že je škola AOs	16
Graf 8 Další důvody, proč školy nejsou AOs	18
Graf 9 Další podmínky, které by vedly ke zvýšení zájmů škol stát se AOs	20
Graf 10 Umožnění žákům a absolventům ucházejících se o profesní kvalifikaci	22
Graf 11 Získání profesní kvalifikace u neúspěšných absolventů	23
Graf 12 Další překážky v poskytování možnosti žákům získat PK	25
Graf 13 Využití profesní kvalifikace při tvorbě ŠVP	27
Graf 14 Využitelnost NSK při tvorbě ŠVP	28
Graf 15 Další překážky ve využití PK pro ŠVP.....	30
Graf 16 Počet osob přihlášených k závěrečné nebo maturitní zkoušce předkládajících ÚPK	31



Graf 17 Nabídka závěrečné či maturitní zkoušky pro držitele ÚPK	33
Graf 18 Zajištění přípravy na závěrečné či maturitní zkoušky pro držitele ÚPK	34
Graf 19 Další překážky ve využití PK pro ŠVP	35
Graf 20 Spolupráce mezi školami a Úřady práce	36
Graf 21 Využití NSK pro rozšíření kvalifikace pedagogických pracovníků	37
Graf 22 Využití NSK k prohloubení kvalifikace pedagogů v odborných předmětech	38
Graf 23 Potenciál využití NSK pro rozvoj pedagogů	39
Graf 24 Využití NSK pro rozšíření kvalifikace pedagogických pracovníků	40
Graf 25 Další překážky v poskytování možnosti žákům získat PK	42
Graf 26 Členství zaměstnavatelů v asociacích/komorách/svazech	43
Graf 27 Účast společnosti na workshopu Upskilling	45
Graf 28 Povědomí zaměstnavatelů o Národní soustavě kvalifikací	46
Graf 29 Znalost zaměstnavatelů o praktických možnostech využití NSK	47
Graf 30 Konkrétní využití Národní soustavy kvalifikací cílovou skupinou zaměstnavatelů	49
Graf 31 Způsoby získání informací o Národní soustavě kvalifikací	50
Graf 32 Využití NSK při stanovování požadavků na přijímané zaměstnance	52
Graf 33 Využitelnost při stanovování požadavků na přijímané zaměstnance	53
Graf 34 Další překážky bránící ve využití profesních kvalifikací při formulaci požadavků na přijímané zaměstnance	55
Graf 35 Využívání profesních kvalifikací pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců	57
Graf 36 Využitelnost profesních kvalifikací pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců	58
Graf 37 Využitelnost profesních kvalifikací pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci cizích státních příslušníků	59
Graf 38 Další překážky ve využití profesních kvalifikací pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců	61
Graf 39 Účast respondentů z Úřadu práce ČR na workshopu pořádaného projektem Upskilling	62
Graf 40 Povědomí Úřadu práce ČR o Národní soustavě kvalifikací	63
Graf 41 Znalost pracovišť Úřadu práce ČR o praktických možnostech využití NSK	64
Graf 40 Konkrétní využití Národní soustavy kvalifikací cílovou skupinou pracovišť Úřadu práce ČR ..	65
Graf 43 Povědomí/znalost NSK cílovou skupinou pracovišť ÚP ČR před workshopem pořádaného projektem Upskilling	66
Graf 44 Povědomí/znalost NSK cílovou skupinou pracovišť ÚP ČR po workshopu pořádaného projektem Upskilling	67
Graf 45 Témata workshopu a jejich přínos pro cílovou skupinu pracovišť ÚP ČR	68
Graf 46 Využití nových poznatků z workshopu v praxi cílovou skupinou pracovišť ÚP ČR	69
Graf 47 Konkrétní využití nových poznatků z workshopu v praxi cílovou skupinou pracovišť ÚP ČR ..	70



Graf 48 Vývoj podílu rekvalifikací zakončených zkouškou z profesní kvalifikace na pracovišti ÚP ČR	71
Graf 49 Uplatnění klientů se zkouškou z PK oproti jiným klientům s jinými rekvalifikacemi na trhu práce	72
Graf 50 Využívání NSK při poradenské práci s klienty	73
Graf 51 Konkrétní způsob využívání NSK při poradenské práci s klienty	74



10. PŘÍLOHY

Příloha č. 1 – Struktura dotazníkového šetření – školy zkrácená verze

Příloha č. 2 – Struktura dotazníkového šetření – školy s doplňujícími otázkami

Příloha č. 3 – Struktura dotazníkového šetření – zaměstnavatelé

Příloha č. 4 – Struktura dotazníkového šetření – Úřad práce ČR

Příloha č. 5 – Výsledky dotazníkového šetření pro cílovou skupinu – školy (elektronicky)

Příloha č. 6 – Výsledky dotazníkového šetření pro cílovou skupinu – zaměstnavatelé (elektronicky)

Příloha č. 7 – Výsledky dotazníkového šetření pro cílovou skupinu – Úřad práce ČR (elektronicky)

Příloha č. 8 – Seznam určených kontaktních pracovišť (elektronicky)



Příloha č. 1 Struktura dotazníkového šetření pro cílovou skupinu – školy zkrácená verze

Otázky pro zjištění úrovně povědomí

1. Do jaké míry máte znalost o Národní soustavě kvalifikací (dále jen „NSK“)?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- NSK neznáme, nikdy jsme o ní neslyšeli, a ani ji nevyužili
- NSK neznáme, nikdy jsme ji nevyužili, ale slyšeli jsme o ní
- NSK známe, nevyužíváme ji, a ani jsme nezvažovali její využití
- NSK známe, nevyužíváme ji, ale zvažovali jsme využití
- NSK známe, nevyužíváme ji, ale plánujeme ji využít
- NSK známe, nevyužíváme ji, ale využili jsme ji v minulosti
- NSK známe a využíváme

2. Znáte konkrétní praktické možnosti využití NSK?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Rozhodně ano, jsme s nimi detailně seznámeni
- Spíše ano, ale jen částečně (nikoli detailně)
- Spíše ne, nejsme si příliš vědomi jejích možností
- Rozhodně ne, nejsme si vědomi možností využití

3. Jak jste konkrétně využili nebo plánujete využít Národní soustavu kvalifikací?

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 1 zvolili možnost „NSK známe a využíváme“, „NSK známe, nevyužíváme ji, ale využili jsme ji v minulosti“ a „NSK známe, nevyužíváme ji, ale plánujeme využít“].

Prosíme o doplnění: _____

4. Účastnili jste Vy nebo Váš zástupce, případně jiný pověřený pracovník, workshopu pořádaného projektem Upskilling? (Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Ano, účastnili jsme se
- Ne, neúčastnili jsme se

Otázky v rámci činnosti autorizované osoby (dále také „AOs“)

5. Je Vaše škola autorizovanou osobou?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Ano, a to od roku: _____
- Ne, ale plánujeme se jí stát
- Ne

6. Ohodnoťte, prosím, jak často coby AOs narážíte na následující problémy a překážky? (Ohodnoťte na škále od 1 do 4 (1 – vždy, 2 – často, 3 – zřídka, 4 – nikdy)

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 4 zvolili možnost „Ano“.]

- Přílišná administrativa související s činností AOs
- Špatná orientace v systému a v povinnostech AOs
- Nezáměr uchazečů o zkoušky z profesní kvalifikace



- *Absence metodického vedení*
- *Nízká kvalita standardů profesní kvalifikace*
- *Nedostatečně spolupracující státní instituce (autorizující orgán, Úřad práce ČR aj.)*
- *Nízké povědomí veřejnosti o systému*

7. Evidujete nějaké další problémy a překážky, na které narážíte coby AOs?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Ano, uveďte další překážky a vyjádřete, jak často se s nimi setkáváte: _____*
- *Ne*

Otázky v rámci zvyšování kvalifikovanosti žáků, zejména u předčasných odchodů

8. Umožnili jste nebo plánujete umožnit nějakému žákovi či absolventovi v posledních pěti letech získat profesní kvalifikaci?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Ano, umožnili jsme, odhadněte průměrný počet takových případů za rok (mimo období COVID-19): _____*
- *Ne, ale plánujeme umožnit*
- *Ne*

9. Ohodnoťte, prosím, jak významné jsou pro Vás překážky bránící škole poskytovat žákům možnost získat profesní kvalifikaci? (Ohodnoťte na škále od 1 do 4 (1 – velmi významné, 2 – spíše významné, 3 – spíše nevýznamné, 4 – nevýznamné))

- *Nejsme AOs, museli bychom se autorizovat*
- *Nevídneme v tom potenciál pro žáky*
- *Pracujeme s omezenými zdroji*
- *Toto nepatří mezi naše priority*
- *Nezájem žáků o tuto možnost*
- *Nedostatečná nabídka profesních kvalifikací v systému*

10. Evidujete nějaké další překážky, které brání Vaší škole poskytovat žákům možnost získat profesní kvalifikaci?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Ano, uveďte další překážky a vyjádřete, o jak moc významné bariéry se jedná: _____*
- *Ne*

Otázky k využívání NSK v obsahu školních vzdělávacích programů (dále jen „ŠVP“)

[Blok otázek se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 1 zvolili možnost „NSK známe a využíváme“, „NSK známe, nevyužíváme ji, ale využili jsme ji v minulosti“ a „NSK známe, nevyužíváme ji, ale plánujeme využít“.]

11. Využili jste nebo plánujete někdy využít profesní kvalifikaci či její část při tvorbě ŠVP?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Ano, využili jsme jako celek*
- *Ano, využili jsme části*



- *Ano, plánujeme v tomto směru NSK využít*
- *Ne*

12. Myslíte si, že jsou profesní kvalifikace či jejich části využitelné pro tvorbu nebo úpravu ŠVP?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Rozhodně ano*
- *Spíše ano*
- *Spíše ne*
- *Rozhodně ne*

13. Ohodnoťte, prosím, překážky bránící ve využití profesních kvalifikací či jejich částí pro ŠVP?
(Ohodnoťte na škále od 1 do 4 (1 – velmi významné, 2 – spíše významné, 3 – spíše nevýznamné, 4 – nevýznamné))

- *Nepřehlednost NSK*
- *Neshledáváme žádné přínosy ve využívání NSK*
- *V NSK jsou profesní kvalifikace s vazbou na naše obory vzdělání, ale svým obsahem se výrazně odlišují*
- *V NSK nejsou profesní kvalifikace s vazbou na naše obory vzdělání*
- *Náš ŠVP je aktuálnější než NSK*
- *Požadavky profesních kvalifikací jsou příliš náročné*

14. Evidujete nějaké další překážky, které brání Vaší škole ve využití profesních kvalifikací či jejich částí pro ŠVP?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Ano, uveďte další překážky a vyjádřete, o jak moc významné bariéry se jedná: _____*
- *Ne*

Otázky ohledně přínosů v rámci využívání NSK

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 1 zvolili možnosti „NSK známe a využíváme“; „NSK známe, nevyužíváme ji, ale využili jsme ji v minulosti“; „NSK známe, nevyužíváme ji a ani jsme nezvažovali její využití“; „NSK známe, nevyužíváme ji, ale plánujeme využít“; „NSK známe, nevyužíváme ji, ale zvažovali jsme využít“.]

15. Do jaké míry jsou pro Vás pravdivé následující výroky?
(Ohodnoťte na škále od 1 do 4 (1 – rozhodně ano, 2 – spíše ano, 3 – spíše ne, 4 – rozhodně ne))

- Existence NSK podporuje dosažení cílů vzdělávání odpovídajících potřebám a požadavkům trhu práce
- Možnost využívání NSK přispívá k vyšší kvalitě a relevanci ŠVP
- Využívání NSK je spojeno s ekonomickými přínosy pro školu
- Zřizovatel školy podporuje využívání NSK
- Spatřujeme přínos v propojení profesních kvalifikací s obory vzdělání prostřednictvím ÚPK



Otázky k využívání NSK pro účely rozvoje pedagogických pracovníků

[Blok otázek se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 1 zvolili možnost „NSK známe a využíváme“; „NSK známe, nevyužíváme ji, ale využili jsme ji v minulosti“ A „NSK známe, nevyužíváme ji, ale plánujeme využít“. Otázky 3 až 7 se zobrazí navíc zobrazí i těm respondentům, kteří zvolili možnost „NSK známe, nevyužíváme ji, ale zvažovali jsme využít“.]

16. Využili jste nebo plánujete využít někdy NSK k rozšíření kvalifikace Vašich pedagogických pracovníků pro zajištění aktivit Vaší školy v oblasti dalšího vzdělávání (např. profesní kvalifikace „Lektor dalšího vzdělávání“, „Kariérový poradce“ apod.)?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Ano, systém NSK pro tyto účely využíváme pravidelně*
- *Ano, ale využili jsme pouze minimálně*
- *Ano, plánujeme v tomto směru NSK využít*
- *Ne, pro tyto účely neshledáváme žádné přínosy využívání NSK*
- *Ne, o tomto způsobu využití jsme neuvažovali*
- *Ne, protože jiné, doplňte _____*

17. Využili jste nebo plánujete využít někdy NSK k prohloubení, aktualizaci nebo rozšíření kvalifikace Vašich učitelů odborných předmětů nebo odborného výcviku v daném oboru?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Ano, systém NSK pro tyto účely využíváme pravidelně*
- *Ano, ale využili jsme pouze minimálně*
- *Ano, plánujeme v tomto směru NSK využít*
- *Ne, pro tyto účely neshledáváme žádné přínosy využívání NSK*
- *Ne, o tomto způsobu využití jsme neuvažovali*
- *Ne, protože jiné, doplňte _____*

18. Vidíte v rozvoji pedagogických pracovníků potenciál, a to např. pro učitele s formální kvalifikací jiného zaměření, nebo kvalifikací získanou v době, kdy její podoba byla výrazně odlišná?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Rozhodně ano*
- *Spíše ano*
- *Spíše ne*
- *Rozhodně ne*

19. Jsou Vaši učitelé ochotni o tomto využití NSK uvažovat?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Rozhodně ano*
- *Spíše ano*
- *Spíše ne*
- *Rozhodně ne*
- *Nevím*

20. Ohodnoťte, prosím, překážky bránící ve využívání NSK v oblasti rozvoje pedagogických pracovníků? (Ohodnoťte na škále od 1 do 4 (1 – velmi významné, 2 – spíše významné, 3 – spíše nevýznamné, 4 – nevýznamné))

- *Nízká úroveň motivování pedagogů ze strany státní sféry (zřizovatel, MŠMT atd.)*



- *Nedostatečná úroveň společenského uznávání profesních kvalifikací*
- *Spíše nedostatečné či nedostupné informace o možnostech využívání NSK*
- *Omezená nabídka vhodných profesních kvalifikací*

21. Evidujete nějaké další překážky, které brání ve využívání NSK v oblasti rozvoje pedagogických pracovníků?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Ano, uveďte další překážky a vyjádřete, o jak moc významné bariéry se jedná: _____*
- *Ne*

Identifikace

Doplňte, prosím, resortní identifikátor právnické osoby (RED_IZO): _____



Příloha č. 2 Struktura dotazníkového šetření pro cílovou skupinu – školy s doplňujícími otázkami

Otázky pro zjištění úrovně povědomí

1. Do jaké míry máte znalost o Národní soustavě kvalifikací (dále jen „NSK“)?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- NSK neznáme, nikdy jsme o ní neslyšeli, a ani ji nevyužili
- NSK neznáme, nikdy jsme ji nevyužili, ale slyšeli jsme o ní
- NSK známe, nevyužíváme ji, a ani jsme nezvažovali její využití
- NSK známe, nevyužíváme ji, ale zvažovali jsme využití
- NSK známe, nevyužíváme ji, ale plánujeme ji využít
- NSK známe, nevyužíváme ji, ale využili jsme ji v minulosti
- NSK známe a využíváme

2. Znáte konkrétní praktické možnosti využití NSK?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Rozhodně ano, jsme s nimi detailně seznámeni
- Spíše ano, ale jen částečně (nikoli detailně)
- Spíše ne, nejsme si příliš vědomi jejich možností
- Rozhodně ne, nejsme si vědomi možností využití

3. Jak jste konkrétně využili nebo plánujete využít Národní soustavu kvalifikací?

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 1 zvolili možnost „NSK známe a využíváme“, „NSK známe, nevyužíváme ji, ale využili jsme ji v minulosti“ a „NSK známe, nevyužíváme ji, ale plánujeme využít“].

Prosíme o doplnění: _____

4. Účastnili jste Vy nebo Váš zástupce, případně jiný pověřený pracovník, workshopu pořádaného projektem Upskilling?

- Ano, účastnili jsme se
- Ne, neúčastnili jsme se

Otázky v rámci činnosti autorizované osoby (dále také „AOs“)

5. Je Vaše škola autorizovanou osobou?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Ano, a to od roku: _____
- Ne, ale plánujeme se jí stát
- Ne

6. Odhadněte, kolik jste coby AOs za posledních pět let v průměru realizovali zkoušek ročně, a to za normálního stavu (odhlédněte prosím od období, které bylo ovlivněno pandemií COVID-19)?

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 1 zvolili možnost „Ano“.]

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Žádnou
- 1 až 10



- 11 až 50
- 51 až 100
- 101 až 200
- 201 až 500
- 501 až 1 000
- Více než 1 000

7. Ohodnoťte, prosím, jak často coby AOs narážíte na následující problémy a překážky? (Ohodnoťte na škále od 1 do 4 (1 – vždy, 2 – často, 3 – zřídka, 4 – nikdy)

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 4 zvolili možnost „Ano“.]

- Přílišná administrativa související s činností AOs
- Špatná orientace v systému a v povinnostech AOs
- Nezáměr uchazečů o zkoušky z profesní kvalifikace
- Absence metodického vedení
- Nízká kvalita standardů profesní kvalifikace
- Nedostatečně spolupracující státní instituce (autorizující orgán, Úřad práce ČR aj.)
- Nízké povědomí veřejnosti o systému

8. Evidujete nějaké další problémy a překážky, na které narážíte coby AOs? (Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Ano, uveďte další překážky a vyjádřete, jak často se s nimi setkáváte: _____
- Ne

9. Z jakého důvodu Vaše škola není autorizovanou osobou? (Ohodnoťte na škále od 1 do 4 (1 – velmi významné, 2 – spíše významné, 3 – spíše nevýznamné, 4 – nevýznamné)

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 4 zvolili možnost „Ne“.]

- Nemáme dostatek informací o NSK
- Přílišná administrativní náročnost autorizačního procesu
- Špatná orientace v systému NSK
- Nevidíme v tom přínos, není to naší prioritou
- Nemáme dostatečné personální kapacity
- Nemáme dostatečné materiální a technické zázemí
- Nesplňujeme podmínky odborné způsobilosti pro dané profesní kvalifikace

10. Jsou nějaké další důvody, proč Vaše škola není autorizovanou osobou? (Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Ano, uveďte další překážky a vyjádřete, o jak moc významné bariéry se jedná: _____
- Ne

11. Nastavení jakých podmínek by zvýšilo Váš zájem, abyste se jako škola stali AOs? (Ohodnoťte na škále od 1 do 4 (1 – velmi významné, 2 – spíše významné, 3 – spíše nevýznamné, 4 – nevýznamné)

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 4 zvolili možnost „Ne“.]

- Změna vize školy – využívání NSK nepatří mezi naše priority
- Administrativní zjednodušení autorizačního procesu



- *Změna podmínek pro získání autorizace*
- *Změna standardů profesních kvalifikací*
- *Zvýšení zájmu veřejnosti o zkoušky z profesních kvalifikací*
- *Zlepšení personálních kapacit ve škole*
- *Zavedení kontaktního místa pro pomoc s autorizacemi a činnostmi AOs*
- *Proškolení pedagogů v oblasti vzdělávání dospělých*

12. Jsou nějaké další podmínky, jejichž nastavení by zvýšilo Váš zájem, abyste se jako škola stali AOs?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Ano, uveďte podmínku a vyjádřete její významnost: _____*
- *Ne*

Otázky v rámci zvyšování kvalifikovanosti žáků, zejména u předčasných odchodů

13. Umožnili jste nebo plánujete umožnit nějakému žákovi či absolventovi v posledních pěti letech získat profesní kvalifikaci?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Ano, umožnili jsme. Odhadněte průměrný počet takových případů za rok (mimo období COVID-19): _____*
- *Ne, ale plánujeme umožnit*
- *Ne*

14. Jste ochotni o tom uvažovat (např. v případě žáků neúspěšných u maturitní nebo závěrečné zkoušky)?

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 12 zvolili možnost „Ne“.]

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Rozhodně ano*
- *Spíše ano*
- *Spíše ne*
- *Rozhodně ne*

15. Ohodnoťte, prosím, jak významné jsou pro Vás překážky bránící škole poskytovat žákům možnost získat profesní kvalifikaci? (Ohodnoťte na škále od 1 do 4 (1 – velmi významné, 2 – spíše významné, 3 – spíše nevýznamné, 4 – nevýznamné))

- *Nejsme AOs, museli bychom se autorizovat*
- *Nevídneme v tom potenciál pro žáky*
- *Pracujeme s omezenými zdroji*
- *Toto nepatří mezi naše priority*
- *Nezájem žáků o tuto možnost*
- *Nedostatečná nabídka profesních kvalifikací v systému*

16. Evidujete nějaké další překážky, které brání Vaší škole poskytovat žákům možnost získat profesní kvalifikaci?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Ano, uveďte další překážky a vyjádřete, o jak moc významné bariéry se jedná: _____*
- *Ne*



Otázky k využívání NSK v obsahu školních vzdělávacích programů (dále jen „ŠVP“)

[Blok otázek se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 1 zvolili možnost „NSK známe a využíváme“, „NSK známe, nevyužíváme ji, ale využili jsme ji v minulosti“ a „NSK známe, nevyužíváme ji, ale plánujeme využít“.]

17. Využili jste nebo plánujete někdy využít profesní kvalifikaci či její část při tvorbě ŠVP?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Ano, využili jsme jako celek*
- *Ano, využili jsme části*
- *Ano, plánujeme v tomto směru NSK využít*
- *Ne*

18. Myslíte si, že jsou profesní kvalifikace či jejich části využitelné pro tvorbu nebo úpravu ŠVP?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Rozhodně ano*
- *Spíše ano*
- *Spíše ne*
- *Rozhodně ne*

19. Ohodnoťte, prosím, překážky bránící ve využití profesních kvalifikací či jejich částí pro ŠVP?

(Ohodnoťte na škále od 1 do 4 (1 – velmi významné, 2 – spíše významné, 3 – spíše nevýznamné, 4 – nevýznamné))

- *Nepřehlednost NSK*
- *Neshledáváme žádné přínosy ve využívání NSK*
- *V NSK jsou profesní kvalifikace s vazbou na naše obory vzdělání, ale svým obsahem se výrazně odlišují*
- *V NSK nejsou profesní kvalifikace s vazbou na naše obory vzdělání*
- *Náš ŠVP je aktuálnější než NSK*
- *Požadavky profesních kvalifikací jsou příliš náročné*

20. Evidujete nějaké další překážky, které brání Vaší škole ve využití profesních kvalifikací či jejich částí pro ŠVP?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Ano, uveďte další překážky a vyjádřete, o jak moc významné bariéry se jedná: _____*
- *Ne*

21. Odhadněte, kolik osob se ve Vaší škole za posledních pět let celkem přihlásilo k závěrečné nebo maturitní zkoušce tak, že předložily osvědčení o příslušných profesních kvalifikacích skládajících úplnou profesní kvalifikaci (dále jen „ÚPK“)?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Nikdo*
- *1 až 5*
- *6 až 10*
- *11 až 25*



- 26 až 50
- 51 až 100
- 101 až 200
- 201 až 500
- 501 a více

Otázky ohledně přínosů v rámci využívání NSK

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 1 zvolili možnosti „NSK známe a využíváme“; „NSK známe, nevyužíváme ji, ale využili jsme ji v minulosti“; „NSK známe, nevyužíváme ji a ani jsme nezvažovali její využití“; „NSK známe, nevyužíváme ji, ale plánujeme využít“; „NSK známe, nevyužíváme ji, ale zvažovali jsme využít“.]

22. Do jaké míry jsou pro Vás pravdivé následující výroky?
(Ohodnoťte na škále od 1 do 4 (1 – rozhodně ano, 2 – spíše ano, 3 – spíše ne, 4 – rozhodně ne))

- Existence NSK podporuje dosažení cílů vzdělávání odpovídajících potřebám a požadavkům trhu práce
- Možnost využívání NSK přispívá k vyšší kvalitě a relevanci ŠVP
- Využívání NSK je spojeno s ekonomickými přínosy pro školu
- Zřizovatel školy podporuje využívání NSK
- Spatřujeme přínos v propojení profesních kvalifikací s obory vzdělání prostřednictvím ÚPK

23. Nabízeli jste v posledních 5 letech vykonání závěrečné či maturitní zkoušky pro držitele osvědčení o profesních kvalifikacích skládajících ÚPK s vazbou na obor vzdělání?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Ano, pravidelně každý rok
- Ano, příležitostně, pokud máme poptávku
- Ano, ale o zkoušky touto cestou nebyl doposud žádný zájem
- Ne

24. Zajišťovali jste v posledních 5 letech přípravu na závěrečnou či maturitní zkoušku pro držitele osvědčení o profesních kvalifikacích, např. formou konzultací?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Ano, pravidelně každý rok
- Ano, příležitostně, pokud máme poptávku
- Ano, přípravu umožňujeme, ale nebyl o ni doposud žádný zájem
- Ne

25. Promítá se případná připravenost Vaší školy využívat NSK do vztahu s Úřadem práce?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Ano, navázali jsme díky NSK pravidelnou spolupráci, doplňte jakou: _____
- Ano, navázali jsme díky NSK příležitostnou spolupráci, doplňte jakou: _____
- Ne, vztah s ÚP se navzdory využívání NSK nijak nezměnil
- Ne, vztah s ÚP se nezměnil, protože spolupráce s ÚP není součástí vize naší školy
- Ne, nejsme připraveni využívat NSK
- Ne, využití NSK není součástí vize školy
- Ne, uveďte jiné: _____



[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 25 zvolili možnost „Ano, navázali jsme díky NSK pravidelnou spolupráci“ nebo „Ano, navázali jsme díky NSK příležitostnou spolupráci“.]

26. Uveďte, o jakou spolupráci se jedná:

Prosíme o doplnění: _____

Otázky k využívání NSK pro účely rozvoje pedagogických pracovníků

[Blok otázek se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 1 zvolili možnost „NSK známe a využíváme“; „NSK známe, nevyužíváme ji, ale využili jsme ji v minulosti“ A „NSK známe, nevyužíváme ji, ale plánujeme využít“. Otázky 28 až 32 se navíc zobrazí i těm respondentům, kteří zvolili možnost „NSK známe, nevyužíváme ji, ale zvažovali jsme využít“.]

27. Využili jste nebo plánujete využít někdy NSK k rozšíření kvalifikace Vašich pedagogických pracovníků pro zajištění aktivit Vaší školy v oblasti dalšího vzdělávání (např. profesní kvalifikace „Lektor dalšího vzdělávání“, „Kariérový poradce“ apod.)?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Ano, systém NSK pro tyto účely využíváme pravidelně*
- *Ano, ale využili jsme pouze minimálně*
- *Ano, plánujeme v tomto směru NSK využít*
- *Ne, pro tyto účely neshledáváme žádné přínosy využívání NSK*
- *Ne, o tomto způsobu využití jsme neuvažovali*
- *Ne, protože jiné, doplňte _____*

28. Využili jste nebo plánujete využít někdy NSK k prohloubení, aktualizaci nebo rozšíření kvalifikace Vašich učitelů odborných předmětů nebo odborného výcviku v daném oboru?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Ano, systém NSK pro tyto účely využíváme pravidelně*
- *Ano, ale využili jsme pouze minimálně*
- *Ano, plánujeme v tomto směru NSK využít*
- *Ne, pro tyto účely neshledáváme žádné přínosy využívání NSK*
- *Ne, o tomto způsobu využití jsme neuvažovali*
- *Ne, protože jiné, doplňte _____*

29. Vidíte v rozvoji pedagogických pracovníků potenciál, a to např. pro učitele s formální kvalifikací jiného zaměření, nebo kvalifikací získanou v době, kdy její podoba byla výrazně odlišná?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Rozhodně ano*
- *Spíše ano*
- *Spíše ne*
- *Rozhodně ne*

30. Jsou Vaši učitelé ochotni o tomto využití NSK uvažovat?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Rozhodně ano*
- *Spíše ano*
- *Spíše ne*
- *Rozhodně ne*



- *Nevím*

31. Ohodnoťte, prosím, překážky bránící ve využívání NSK v oblasti rozvoje pedagogických pracovníků? (Ohodnoťte na škále od 1 do 4 (1 – velmi významné, 2 – spíše významné, 3 – spíše nevýznamné, 4 – nevýznamné))

- *Nízká úroveň motivování pedagogů ze strany státní sféry (zřizovatel, MŠMT atd.)*
- *Nedostatečná úroveň společenského uznávání profesních kvalifikací*
- *Spíše nedostatečné či nedostupné informace o možnostech využívání NSK*
- *Omezená nabídka vhodných profesních kvalifikací*

32. Evidujete nějaké další překážky, které brání ve využívání NSK v oblasti rozvoje pedagogických pracovníků?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Ano, uveďte další překážky a vyjádřete, o jak moc významné bariéry se jedná: _____*
- *Ne*

Identifikace

Doplňte, prosím, resortní identifikátor právnické osoby (RED_IZO): _____



Příloha č. 3 Struktura dotazníkového šetření pro cílovou skupinu – zaměstnavatelé

Identifikace

1. Uveďte název společnosti:

Prosíme o doplnění: _____

2. Uveďte kraj, ve kterém sídlí Vaše společnost:

(Podnikáte-li po celé ČR, zvolte prosím kraj, ve kterém zaměstnáváte nejvíce osob.)

(Vyberte jednu možnost z nabízených odpovědí)

- | | |
|-------------------------|---------------------|
| a. Hlavní město Praha | h. Olomoucký kraj |
| b. Jihočeský kraj | i. Pardubický kraj |
| c. Jihomoravský kraj | j. Plzeňský kraj |
| d. Karlovarský kraj | k. Středočeský kraj |
| e. Královéhradecký kraj | l. Ústecký kraj |
| f. Liberecký kraj | m. Vysočina |
| g. Moravskoslezský kraj | n. Zlínský kraj |

3. Uveďte velikost Vaší společnosti vyjádřenou počtem zaměstnanců:

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Méně než 10
- 11 až 25
- 26 až 50
- 51 až 100
- 101 až 250
- 251 a více

4. Uveďte dle CZ-NACE převažující oblast činnosti, ve které podnikáte:

(Vyberte jednu možnost z nabízených odpovědí)

- | | |
|--|---|
| a. Zemědělství, lesnictví a rybářství | i. Ubytování, stravování a pohostinství |
| b. Těžba a dobývání | j. Informační a komunikační činnosti |
| c. Zpracovatelský průmysl | k. Peněžnictví a pojišťovnictví |
| d. Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla
a klimatizovaného vzduchu | l. Činnosti v oblasti nemovitostí |
| e. Zásobování vodou; činnosti související
s odpadními vodami, odpady a sanacemi | m. Profesní, vědecké a technické činnosti |
| f. Stavebnictví | n. Administrativní a podpůrné činnosti |
| g. Velkoobchod a maloobchod; opravy
a údržba motorových vozidel | o. Veřejná správa a obrana; povinné sociální
zabezpečení |
| h. Doprava a skladování | p. Vzdělávání |
| s. Ostatní činnosti | q. Zdravotní a sociální péče |
| | r. Kulturní, zábavní a rekreační činnosti |



5. Je Vaše společnost členem asociace/komory/svazu sdružujícího větší počet zaměstnavatelů?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Ano, jsme členem*
- *Ne, nejsme členem*

6. Jaké konkrétní asociace/komory/svazu sdružujícího větší počet zaměstnavatelů je Vaše společnost členem? (Vyberte jednu nebo více z nabízených odpovědí)

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 5 zvolili možnost „ano, jsme členem“].

- *Hospodářská komora ČR (vč. krajských a okresních poboček)*
- *Svaz průmyslu a dopravy ČR*
- *Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR*
- *Unie zaměstnavatelských svazů ČR*
- *Jiné: _____*

7. Účastnili jste se Vy nebo zástupce Vaší společnosti workshopu pořádaného projektem Upskilling?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Ano, účastnili jsme se*
- *Ne, neúčastnili jsme se*

Otázky pro zjištění úrovně povědomí

8. Do jaké míry máte znalost o Národní soustavě kvalifikací (dále jen „NSK“)?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *NSK neznáme, nikdy jsme o ní neslyšeli, a ani ji nevyužili*
- *NSK neznáme, nikdy jsme ji nevyužili, ale slyšeli jsme o ní*
- *NSK známe, nevyužíváme ji, a ani jsme nezvažovali její využití*
- *NSK známe, nevyužíváme ji, ale zvažovali jsme využití*
- *NSK známe, nevyužíváme ji, ale plánujeme ji využít*
- *NSK známe, nevyužíváme ji, ale využili jsme ji v minulosti*
- *NSK známe a využíváme*

9. Znáte konkrétní praktické možnosti využití NSK?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Rozhodně ano, jsme s nimi detailně seznámeni*
- *Spíše ano, ale jen částečně (nikoli detailně)*
- *Spíše ne, nejsme si příliš vědomi jejich možností*
- *Rozhodně ne, nejsme si vědomi možností využití*

10. Jak jste konkrétně využili nebo plánujete využít Národní soustavu kvalifikací?

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 8 zvolili možnost „NSK známe a využíváme“ a „NSK známe, nevyužíváme ji, ale využili jsme ji v minulosti“].

Prosíme o doplnění: _____



11. Jak jste se o Národní soustavě kvalifikací dozvěděli? (Vyberte jednu nebo více z nabízených odpovědí)

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 8 zvolili možnost „NSK známe,....“].

- prostřednictvím aktivit projektu Upskilling (workshopy, pravidelná krajská setkání, komunikace krajského koordinátora)
- prostřednictvím jiných projektů či aktivit NPI (např. UNIV, NSK2)
- prostřednictvím krajských aktivit, platforem a projektů (např. KAP, pakt zaměstnanosti)
- od jiné firmy/zaměstnavatele
- prostřednictvím asociace/komory/svazu, jejímž jsme členem
- od spolupracující školy
- jiné: _____

Otázky k využívání NSK při přijímání nových zaměstnanců

[Blok otázek se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 8 zvolili možnost „NSK známe a využíváme“; „NSK známe, nevyužíváme ji, ale využili jsme ji v minulosti“ a NSK známe, nevyužíváme ji, ale plánujeme využít.]

12. Využili jste nebo plánujete někdy využít NSK při stanovení požadavků na přijímané zaměstnance?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Ano, systém NSK pro tyto účely využíváme pravidelně
- Ano, ale systém NSK jsme využili pouze minimálně
- Ano, v tomto směru plánujeme NSK využít
- Ne, neshledáváme žádné důvody, které by přinášely nějaké přínosy
- Ne, o tomto způsobu využití jsme neuvažovali
- Ne, protože (doplňte) _____

13. Myslíte si, že jsou profesní kvalifikace ve Vaší společnosti využitelné při formulaci požadavků na přijímané zaměstnance?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Rozhodně ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Rozhodně ne
- Nevím

14. Ohodnoťte, prosím, překážky bránící ve využití profesních kvalifikací při formulaci požadavků na přijímané zaměstnance? (Ohodnoťte na škále od 1 do 4 (1 – velmi významné, 2 – spíše významné, 3 – spíše nevýznamné, 4 – nevýznamné))

- Máme nízké povědomí o využití profesních kvalifikací za tímto účelem
- Nemáme potřebu využívat NSK za tímto účelem
- Nedostatečná nabídka profesních kvalifikací v systému
- Nevhovující obsah profesních kvalifikací

15. Evidujete nějaké další překážky, které brání ve využití profesních kvalifikací při formulaci požadavků na přijímané zaměstnance?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Ano, uveďte další překážky a vyjádřete, o jak moc významné bariéry se jedná: _____
- Ne



Otázky k využívání NSK pro profesní rozvoj zaměstnanců

[Blok otázek se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 8 zvolili možnost „NSK známe a využíváme“; „NSK známe, nevyužíváme ji, ale využili jsme ji v minulosti“ a „NSK známe, nevyužíváme ji, ale plánujeme využít“.]

16. Využili jste nebo plánujete využít někdy ve Vaší společnosti profesní kvalifikaci či její část pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci Vašich zaměstnanců?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Ano, systém NSK pro tyto účely využíváme pravidelně*
- *Ano, ale systém NSK jsme využili pouze minimálně*
- *Ano, v tomto směru plánujeme NSK využít*
- *Ne, neshledáváme žádné důvody, které by přinášely nějaké přínosy*
- *Ne, o tomto způsobu využití jsme neuvažovali*
- *Ne, protože (doplňte) _____*

17. Myslíte si, že profesní kvalifikace či jejich části jsou ve Vaší společnosti využitelné pro tyto procesy (vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců)?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Rozhodně ano*
- *Spíše ano*
- *Spíše ne*
- *Rozhodně ne*
- *Nevím*

18. Myslíte si, že profesní kvalifikace či jejich části jsou využitelné pro tyto procesy (vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců) v případě zaměstnávání cizích státních příslušníků?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Rozhodně ano*
- *Spíše ano*
- *Spíše ne*
- *Rozhodně ne*
- *Nevím*

19. Ohodnoťte, prosím, překážky bránící ve využití profesních kvalifikací či jejich částí pro tyto procesy (vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců)? (Ohodnoťte na škále od 1 do 4 (1 – velmi významné, 2 – spíše významné, 3 – spíše nevýznamné, 4 – nevýznamné))

- *Máme nízké povědomí o využití profesních kvalifikací za tímto účelem*
- *Nevídíme v tom přínos*
- *Profesní kvalifikace se obsahově neshodují s našimi požadavky*
- *Nedostatečná nabídka profesních kvalifikací v systému*



20. Evidujete nějaké další překážky, které brání ve využití profesních kvalifikací či jejich částí pro tyto procesy (vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců)?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Ano, uveďte další překážky a vyjádřete, o jak moc významné bariéry se jedná: _____*
- *Ne*



Příloha č. 4 Struktura dotazníkové šetření pro cílovou skupinu – Úřad práce ČR

Identifikace

1. Uveďte kraj, ve kterém se Vaše kontaktní pracoviště Úřadu práce ČR nachází:

(Vyberte jednu možnost z nabízených odpovědí)

- a. Hlavní město Praha
- b. Jihočeský kraj
- c. Jihomoravský kraj
- d. Karlovarský kraj
- e. Královéhradecký kraj
- f. Liberecký kraj
- g. Moravskoslezský kraj
- h. Olomoucký kraj
- i. Pardubický kraj
- j. Plzeňský kraj
- k. Středočeský kraj
- l. Ústecký kraj
- m. Vysočina
- n. Zlínský kraj

2. Konkrétně specifikujte kontaktní pracoviště Úřadu práce ČR?

(Vyberte jednu možnost z nabízených odpovědí)

[Budou vygenerovány seznamy blíže specifikující působnost kontaktního pracoviště ÚP ČR, a to v závislosti na kraji uvedeném v otázce č. 1]

3. Účastnili jste se workshopu pořádaného projektem Upskilling? *(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)*

- *Ano, účastnil(a) jsem se*
- *Ne, neúčastnil(a) jsem se*

Otázky pro zjištění úrovně povědomí

4. Do jaké míry máte znalost o Národní soustavě kvalifikací (dále jen „NSK“)?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *NSK neznáme, nikdy jsme o ní neslyšeli, a ani ji nevyužili*
- *NSK neznáme, nikdy jsme ji nevyužili, ale slyšeli jsme o ní*
- *NSK známe, nevyužíváme ji, a ani jsme nezvažovali její využití*
- *NSK známe, nevyužíváme ji, ale zvažovali jsme využití*
- *NSK známe, nevyužíváme ji, ale plánujeme ji využít*
- *NSK známe, nevyužíváme ji, ale využili jsme ji v minulosti*
- *NSK známe a využíváme*

5. Znáte konkrétní praktické možnosti využití NSK?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Rozhodně ano, jsme s nimi detailně seznámeni*
- *Spíše ano, ale jen částečně (nikoli detailně)*
- *Spíše ne, nejsme si příliš vědomi jejich možností*
- *Rozhodně ne, nejsme si vědomi možností využití*



6. Jak jste konkrétně využili nebo plánujete využít Národní soustavu kvalifikací?

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 4 zvolili možnost „NSK známe a využíváme“, „NSK známe, nevyužíváme ji, ale využili jsme ji v minulosti“ a „NSK známe, nevyužíváme ji, ale plánujeme využít“].

Prosíme o doplnění: _____

7. Ohodnoťte prosím na stupnici 1 (min.) až 10 (max.), jaké bylo Vaše povědomí/znalost o NSK před Vaší účastí na workshopu, a jaké bylo po účasti na workshopu

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 4 zvolili možnost „NSK známe a využíváme“ a v identifikaci otázky č. 3 označili, že byli účastníky workshopu].

Povědomí/znalost **před** workshopem: _____

Povědomí/znalost **po** workshopu: _____

8. Jaké téma workshopu pro Vás bylo nejpřínosnější, resp. vedlo k rozšíření Vašich znalostí o NSK? (Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v identifikaci otázky č. 3 označili, že byli účastníky workshopu].

- *Obecné informace o systému NSK*
- *Definice vstupních kompetencí účastníka rekvalifikace*
- *Nároky na úspěšné absolvování rekvalifikace*
- *Přínosy získání profesní kvalifikace*
- *Jiné _____*

9. Využili jste nebo plánujete využít nové poznatky z workshopu v praxi? (Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v identifikaci otázky č. 3 označili, že byli účastníky workshopu].

- *Ano, již jsem využil(a)*
- *Ano, plánuji využít*
- *Ne, nevyužil(a), a ani neplánuji využít*

10. Při jaké konkrétní činnosti jste využili nebo plánujete využít nové poznatky z workshopu?

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v identifikaci otázky č. 3 označili, že byli účastníky workshopu a v otázce č. 9 zvolili možnost „ano, již jsem využil(a)“ nebo „ano, plánuji využít“].

Prosíme o doplnění: _____

Otázky v oblasti využívání NSK pro zlepšení uplatnitelnosti klientů na trhu práce

11. Narůstá na Vašem pracovišti ÚP ČR podíl rekvalifikací zakončených zkouškou z profesní kvalifikace? (Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 4 zvolili možnost „NSK známe a využíváme“].

- *Ano, narůstá výrazně*
- *Ano, narůstá mírně*
- *Ne, je stejný*



- *Ne, mírně klesá*
- *Ne, výrazně klesá*

12. Jaké je uplatnění klientů se zkouškou z profesní kvalifikace oproti jiným klientům s jinými rekvalifikacemi na trhu práce? (Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 4 zvolili možnost „NSK známe a využíváme“].

- *Rozhodně lepší*
- *Spíše lepší*
- *Stejně*
- *Spíše horší*
- *Rozhodně horší*
- *Nevíme, nemáme o tom informaci*

13. Využíváte NSK při poradenské práci s klienty? (Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 4 zvolili možnost „NSK známe a využíváme“].

- *Rozhodně ano a pravidelně*
- *Ano, ale spíše příležitostně*
- *Spíše ne, ale již jsme NSK za tímto účelem využili*
- *Ne, nemáme zájem využívat NSK při poradenské práci s klienty*
- *Ne, neznáme způsob tohoto využití*

14. Otázka č. 14 - Doplňte, jak využíváte NSK při poradenské práci s klienty?

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 4 zvolili možnost „NSK známe a využíváme“ a v otázce č. 13 „Rozhodně ano a pravidelně“, „Ano, ale spíše příležitostně“ nebo „Spíše ne, ale již jsme NSK za tímto účelem využili“].

Prosíme o doplnění: _____

We believe the information contained herein to be correct at the time of going to press, but we cannot accept any responsibility for any loss occasioned to any person as a result of action or refraining from action as a result of any item herein. Printed and published by © Moore Stephens International Limited. Moore Stephens International Limited, a company incorporated in accordance with the laws of England, provides no audit or other professional services to clients. Such services are provided solely by member and correspondent firms of Moore Stephens International Limited in their respective geographic areas. Moore Stephens International Limited and its member firms are legally distinct and separate entities. They are not and nothing shall be construed to place these entities in the relationship of parents, subsidiaries, partners, joint ventures or agents. No member firm of Moore Stephens International Limited has any authority (actual, apparent, implied or otherwise) to obligate or bind Moore Stephens International Limited or any other Moore Stephens International Limited member or correspondent firm in any manner whatsoever.



Moore Czech Republic s.r.o.

Karolinská 661/4

186 00 Praha 8

Czech Republic

www.moore-czech.cz