

ŠETŘENÍ O ZNALOSTI/POVĚDOMÍ SYSTÉMOVÝCH PRVKŮ U CÍLOVÉ SKUPINY

Závěrečná zpráva

1. 12. 2021



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

registrační číslo projektu: CZ.03.1.54/0.0/0.0/15_020/0013987



OBSAH

1. Úvod	3
2. Metodologie	4
2.1 Výběrové soubory	4
2.2 Techniky sběru dat	7
2.2.1 Způsob dotazování (CAWI a CATI)	7
2.2.2 Kulaté stoly	8
2.2.3 Kontrolní mechanismy a zpracování dat	8
3. Výsledky dotazníkového šetření pro cílovou skupinu – školy	9
3.1 Otázky zaměřené na povědomí o NSK	9
3.2 Otázky související s tím, zda je škola autorizovanou osobou	12
3.2.1 Respondenti, kteří jsou autorizovanou osobou	13
3.2.2 Respondenti, kteří nejsou autorizovanou osobou	16
3.3 Otázky v rámci zvyšování kvalifikovanosti žáků, zejména u předčasných odchodů	18
3.4 Otázky k využívání NSK v obsahu školních vzdělávacích programů	21
3.5 Otázky ohledně přínosů v rámci využívání NSK	25
3.6 Otázky k využívání NSK pro účely rozvoje pedagogických pracovníků	30
4. Výsledky dotazníkového šetření pro cílovou skupinu – zaměstnavatelé	36
4.1 Otázky zaměřené na povědomí o NSK	36
4.2 Otázky týkající se využívání NSK při přijímání nových zaměstnanců	39
4.3 Otázky týkající se využívání NSK pro profesní rozvoj zaměstnanců	42
5. Výsledky dotazníkového šetření pro cílovou skupinu – Úřad práce ČR	46
5.1 Otázky zaměřené na povědomí o NSK	46
5.2 Otázky týkající se využívání NSK pro zlepšení uplatnitelnosti klientů na trhu práce	49
6. Závěr	53
7. Seznam zkratk	54
8. Seznamy	55
9. Přílohy	57
Příloha č. 1 Struktura dotazníkového šetření pro cílovou skupinu – školy	58
Příloha č. 2 Struktura dotazníkového šetření pro cílovou skupinu – zaměstnavatelé	64
Příloha č. 3 Struktura dotazníkového šetření pro cílovou skupinu – Úřad práce ČR	67



1. ÚVOD

Předmětem šetření bylo realizovat pro Národní pedagogický institut ČR (dále také „NPI“) zjišťování týkající se znalosti/povědomí o systémových prvcích Národní soustavy kvalifikací (dále také „NSK“). **Cílem projektu je zjistit úroveň povědomí nejen o systému NSK jako takovém, ale zejména o způsobech jeho využívání/nevyužívání. Výsledky šetření pomohou v určování dalšího směřování NSK tak, aby byl maximálně využit potenciál tohoto systému, a to i s ohledem na regionální specifika.** Kromě zjišťování v oblasti povědomí byly pokládány i otázky na praktické využívání této soustavy, a to u třech cílových skupin. Mezi cílové skupiny tohoto šetření patří: střední a vyšší odborné školy, krajské pobočky a kontaktní pracoviště (dále také „KP“) Úřadu práce ČR (dále také „ÚP ČR“) a zaměstnavatelé. Dotazování bylo realizováno od září do listopadu roku 2021. Kromě této souhrnné závěrečné zprávy vzniklo celkem **14 dílčích závěrečných zpráv pro jednotlivé kraje** a tři datové soubory (dle cílových skupin) tvořící elektronické přílohy tohoto dokumentu.

V rámci šetření mělo být osloveno celkem 1 353 středních a vyšších odborných škol (v kategoriích E, H, L0, L5, M, K a N) s požadovanou návratností alespoň 80 %. Tento počet škol se z důvodu, že některé školy byly vyhodnoceny jako nerelevantní¹, snížil na 1 228 škol. Dotazníkového šetření se pak aktivně účastnilo 1 045 škol a bylo tedy dosaženo požadované návratnosti, která dosáhla úrovně 85,1 %.

Další cílovou skupinou tohoto šetření byli zaměstnavatelé, a to s požadovanou návratností dotazníkového šetření alespoň 100 subjektů za každý kraj, a to z různých odvětví (stavebnictví, strojírenství, potravinářství, služby, pečovatelské aj.). Z tohoto počtu muselo být alespoň 20 zaměstnavatelů (za každý kraj) zaměstnávajících nad 100 pracovníků. Veškeré tyto parametry byly splněny a podařilo se získat odpověď celkem od 1 446 zaměstnavatelů, z toho 306 zaměstnávalo v roce 2021 více než 100 zaměstnanců.

Poslední cílovou skupinu tvořily pracoviště Úřadu práce ČR, která se aktivně věnují oblasti rekvalifikací, resp. je v rámci těchto pracovišť vyčleněn alespoň jeden pracovník na tuto agendu. Předpokládaný počet oslovených pracovišť byl cca 300 (dle specifikace předmětu plnění), nicméně na základě zjišťování, které bylo realizováno v průběhu projektu, se ukázalo, že těchto pracovišť je významně méně. Celkem se této agendě věnuje 14 krajských poboček a 76 kontaktních pracovišť ÚP ČR. Ostatní pracoviště ÚP ČR se rekvalifikačním aktivně nevěnují. S ohledem na skutečnost, že se počet relevantních pracovišť oproti předpokladu významně snížil, tak na základě požadavku Národního pedagogického institutu ČR bylo cílem oslovit jednotlivé pracovníky na kontaktních pracovištích ÚP ČR a na informačních a poradenských střediscích (dále také „IPS“) Úřadu práce ČR, a to z důvodu různých zkušeností jednotlivých pracovníků s NSK. Celkem tak byla získána za tuto cílovou skupinu zpětná vazba od 244 pracovníků ÚP ČR a celkem 89 % relevantních krajských poboček a kontaktních pracovišť. Od zbylých pracovišť Úřadu práce ČR (nerelevantních) byla získána unifikovaná odpověď, a to „*NSK známe, nevyužíváme ji a ani jsme nezvažovali její využití*“.

Šetření probíhalo kombinací metod online dotazování (CAWI) a telefonického dotazování (CATI), které bylo využito zejména pro cílený sběr z důvodu dosažení odpovídající návratnosti a dodržení definovaných kvótních znaků (např. počet zaměstnavatelů zaměstnávajících více než 100 pracovníků). V rámci všech cílových skupin byly dále realizovány kulaté stoly, jejichž prostřednictvím byla doplňována data vycházející z dotazníkových šetření, která byla primárně kvantitativní povahy, o kvalitativní informace (přínosy a překážky v užívání NSK apod.). Kulatých stolů se účastnili i zástupci NPI. Kulaté stoly byly plánované na 60 až 90 minut a všechny se uskutečnily v průběhu listopadu roku 2021. Pro cílovou skupinu škol se uskutečnily celkem tři kulaté stoly, kdy vzhledem k rozsahu diskutované agendy byl počet diskutujících (ředitelů škol nebo jejich zástupců) omezen na 3 až 4 respondenty pro jeden kulatý stůl. Kulatých stolů pro cílovou skupinu zaměstnavatelů se uskutečnilo pět a v průměru se jich účastnilo kolem 10 účastníků (zejména osob odpovědných za řízení lidských zdrojů) se zastoupením ze všech krajů ČR. Některých kulatých stolů pro tuto cílovou skupinu se účastnili i zástupci ÚP ČR. Kulatý stůl pro cílovou skupinu ÚP ČR byl realizován pro gesčně odpovědné pracovníky generálního ředitelství Úřadu práce ČR. Kompletní výsledky dotazníkového šetření jsou obsahem elektronických příloh č. 4 až 6.

¹ Důvodem, proč byla škola vyhodnocena jako nerelevantní jsou následující: škola neposkytuje střední nebo vyšší odborné vzdělávání (v seznamu škol se objevily např. dětské domovy nebo školy, které se transformovaly na vysoké školy). Dále se v poskytnutém seznamu objevily školy praktické, tedy školy typu C poskytující nižší střední vzdělání. Ty jsou určeny zejména pro žáky s mentálním postižením a nenáleží do cílové skupiny škol v kategoriích E, H, L0, L5, M, K a N, pro které bylo šetření určeno. Stejně tak se v seznamu kontaktů, který byl dodán ze strany NPI, objevily i obory v kategorii P – tedy konzervatoře. O tyto školy byla databáze výsledků očištěna.



2. METODOLOGIE

V rámci této kapitoly jsou popsány a shrnuty základní charakteristiky výběrového souboru, techniky sběru dat, kontrolní mechanismy (např. bránící vícenásobnému vyplňování) a techniky/nástroje zpracování dat. Počet respondentů, kteří odpovídali na danou otázku, je u každého grafického znázornění uveden počtem („N =“).

2.1 Výběrové soubory

Tabulky představené v rámci této podkapitoly představují základní charakteristiky výběrových souborů pro všechny cílové skupiny. V tabulce níže jsou uvedeny základní charakteristiky za cílovou skupinu středních a vyšších odborných škol. Šetření se účastnilo 1 045 středních a vyšších odborných škol z celkového počtu 1 228 relevantních², tedy bylo dosaženo návratnosti na úrovni 85,1 %. Návratnost přesáhla 80 %, a to ve všech krajích České republiky.

Tabulka 1 Charakteristiky výběrového souboru pro cílovou skupinu – školy

Kraj / počet respondentů / návratnost	1 045	85,1 %
Hlavní město Praha	166	86,0 %
Jihočeský kraj	76	92,9 %
Jihomoravský kraj	96	82,8 %
Karlovarský kraj	26	86,7 %
Kraj Vysočina	50	87,7 %
Královéhradecký kraj	54	84,4 %
Liberecký kraj	42	89,4 %
Moravskoslezský kraj	115	85,2 %
Olomoucký kraj	75	85,2 %
Pardubický kraj	58	84,1 %
Plzeňský kraj	45	81,8 %
Středočeský kraj	112	82,4 %
Ústecký kraj	72	85,7 %
Zlínský kraj	58	85,3 %
Obory vzdělávání / počet respondentů	2 355³	
E – Střední vzdělání s výučním listem (dříve Nižší střední odborné vzdělání)	159	
H – Střední vzdělání s výučním listem (dříve Střední odborné vzdělání s výučním listem)	446	
L0 – Střední vzdělání s maturitní zkouškou, u kterých je součástí vzdělávání i odborný výcvik	239	
L5 – Střední vzdělání s maturitní zkouškou – nástavbové studium	284	
M – Střední vzdělání s maturitní zkouškou (dříve Úplné střední odborné vzdělání s maturitou bez vyučení)	716	
K – Střední vzdělání s maturitní zkouškou (dříve Úplné střední všeobecné vzdělání)	351	
N – Vyšší odborné vzdělání	160	

² Z dodaného seznamu škol, který obsahoval 1 354 škol byly odebrány ty, které poskytují vzdělávání pouze v oborech C, J a P.

³ Oborů vzdělávání je více než škol, a to z toho důvodu, že jedna škola zpravidla poskytuje více než jeden obor vzdělávání. V případě, že střední nebo vyšší odborná škola poskytovala vzdělávání ve více oborech, byly její odpovědi využity v rámci požadovaných sestav (dle specifikace předmětu plnění) ve všech jejich oborech vzdělávání.



V rámci následující tabulky jsou uvedeny základní charakteristiky za cílovou skupinu – zaměstnavatelé. Celkem se dotazníkového šetření účastnilo 1 446 zaměstnavatelů, z toho 306 zaměstnávalo k roku 2021 více než 100 pracovníků. Jak je zřejmé z následující tabulky, realizovaným šetřením se podařilo dosáhnout rovnoměrného zastoupení napříč kraji České republiky. Rovněž byly zapojeny společnosti z různých sektorů ekonomiky.

Tabulka 2 Charakteristiky výběrového souboru pro cílovou skupinu – zaměstnavatelé

Kraj / počet respondentů	Nad 100 zaměstnanců	Celkem
	306	1 446
Hlavní město Praha	25	101
Jihočeský kraj	21	101
Jihomoravský kraj	20	103
Karlovarský kraj	20	109
Kraj Vysočina	22	107
Královéhradecký kraj	22	102
Liberecký kraj	23	100
Moravskoslezský kraj	22	104
Olomoucký kraj	24	102
Pardubický kraj	22	100
Plzeňský kraj	21	106
Středočeský kraj	21	107
Ústecký kraj	23	103
Zlínský kraj	20	101
Počet zaměstnanců		1 446
Méně než 10 zaměstnanců		667
11 až 25 zaměstnanců		256
26 až 50 zaměstnanců		127
51 až 100 zaměstnanců		90
101 až 250 zaměstnanců		175
250 a více zaměstnanců		131
CZ-NACE		1 446
A – Zemědělství, lesnictví a rybářství		65
B – Těžba a dobývání		6
C – Zpracovatelský průmysl		266
D – Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu		18
E – Zásobování vodou; činnosti související s odpadními vodami, odpady a sanacemi		9
F – Stavebnictví		42



CZ-NACE	1 446
G – Velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	116
H – Doprava a skladování	40
I – Ubytování, stravování a pohostinství	47
J – Informační a komunikační činnosti	88
K – Peněžnictví a pojišťovnictví	11
L – Činnosti v oblasti nemovitostí	49
M – Profesionální, vědecké a technické činnosti	88
N – Administrativní a podpůrné činnosti	38
O – Veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení	4
P – Vzdělávání	29
Q – Zdravotní a sociální péče	153
R – Kulturní, zábavní a rekreační činnosti	38
S – Ostatní činnosti	329

V následující tabulce jsou uvedeny základní charakteristiky za cílovou skupinu krajských poboček a kontaktních pracovišť Úřadu práce ČR (včetně IPS). Dle seznamu⁴ relevantních krajských poboček a kontaktních pracovišť, tedy těch, které se věnují oblasti rekvalifikací, bylo identifikováno celkem 90 relevantních poboček a pracovišť Úřadu práce ČR. Do šetření se aktivně zapojili pracovníci celkem z 80 krajských poboček a kontaktních pracovišť. Celková návratnost za relevantní krajské pobočky a kontaktní pracoviště dosáhla 89 % a šetření se účastnilo celkem 244 pracovníků Úřadu práce ČR.

Od zbylých poboček Úřadu práce ČR byla získána unifikovaná zpětná vazba, a to: „*NSK známe, nevyužíváme ji a ani jsme nezvažovali její využití*“. Za všechny pracoviště ÚP ČR by pak návratnost činila 96,9 %, přičemž s ohledem na možná zkreslení jsou v závěrečné zprávě, a to i v těch dílčích pro jednotlivé kraje, prezentována pouze data za pracovníky působící na krajských pobočkách a kontaktních pracovištích ÚP ČR, které disponují oddělením rekvalifikací.

Tabulka 3 Charakteristiky výběrového souboru pro cílovou skupinu – Úřad práce ČR

Kraj	Počet (relevantních) zapojených pracovišť	Počet zapojených pracovníků
Hlavní město Praha	1 (1)	17
Jihočeský kraj	8 (8)	22
Jihomoravský kraj	6 (8)	12
Karlovarský kraj	3 (4)	6
Kraj Vysočina	6 (6)	10
Královéhradecký kraj	4 (6)	9
Liberecký kraj	4 (5)	14
Moravskoslezský kraj	7 (7)	36

⁴ Seznam byl krajských poboček a určených kontaktních pracovišť byl dodán ze strany Úřadu práce ČR a je součástí přílohy č. 7.



Kraj	Počet (relevantních) zapojených pracovišť ⁵	Počet zapojených pracovníků
Olomoucký kraj	4 (6)	5
Pardubický kraj	5 (5)	35
Plzeňský kraj	7 (8)	13
Středočeský kraj	13 (13)	26
Ústecký kraj	7 (8)	20
Zlínský kraj	5 (5)	19
Celkem	80 (90)	244

2.2 Techniky sběru dat

V rámci šetření byla využita kombinace online dotazování – CAWI (zkratka z anglického „*Computer Assisted Web Interviewing*“) a telefonického dotazování – CATI (zkratka z anglického „*Computer Assisted Telephone Interviewing*“). Metoda CATI byla využita zejména v rámci dodatečného sběru dat od skupin respondentů, jež byly méně zastoupené v online panelu. Sběr dat prostřednictvím obou výše uvedených metod byl realizován paralelně. V průběhu sběru byla data na denní bázi stahována ze serveru tak, aby docházelo k průběžnému vyhodnocování naplněnosti kvót (např. počtu zaměstnavatelů zaměstnávajících více než 100 pracovníků) a zálohování odpovědí.

2.2.1 Způsob dotazování (CAWI a CATI)

Online dotazování bylo primární metodou sběru dat. Stejně jako v případě jiných technik kvantitativního výzkumu, i při použití techniky CAWI se postupuje podle předem odsouhlaseného dotazníku. Návrh dotazníku byl sestaven a strukturován ze strany NPI. Ve spolupráci se zpracovatelem šetření (Moore Czech Republic) byl dotazník dále zpřesňován tak, aby bylo dosaženo zejména vyšší jednoznačnosti otázek, a to s ohledem na zachování jeho obsahové stránky. Dotazník byl následně schválen ze strany NPI a převeden do elektronické podoby. Sběr dat probíhal v naprosté většině prostřednictvím elektronické platformy SURVIO. Pokud byly uplatněny tištěné verze dotazníkového šetření (bylo použito pouze v rámci cílové skupiny středních a vyšších odborných škol, a to v rámci konference), pak i tyto výsledky byly přeneseny do elektronické podoby. V žádné z otázek nebylo možné vybrat více než jednu odpověď. Dotazníky kromě uzavřených otázek obsahovaly také otevřené otázky, kde respondenti textově doplňovali své jedinečné odpovědi.

Pro účely internetového dotazování byl využíván: seznam škol dodaný zadavatelem (1 353 škol), který byl očištěn o nerelevantní střední a vyšší odborné školy (viz dříve), seznam poboček Úřadu práce ČR, které se věnují oblasti rekvalifikací (90 kontaktních pracovišť a krajských poboček) a databáze firem sídlících v České republice s názvem „*Bisnode MagnusWeb*“. Vedle výše uvedeného, bylo za účelem dosažení požadované návratnosti odpovědí využito i dalších komunikačních kanálů a spolupráce s Unii zaměstnavatelských svazů České republiky nebo Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR. Z jejich databází byla oslovena adekvátní a charakterově vyhovující část členských organizací.

U cílové skupiny středních a vyšších odborných škol byl nejprve všem respondentům rozeslán zvací e-mail s informacemi o probíhajícím šetření a se žádostí o součinnost. Tento zvací e-mail obsahoval jedinečný odkaz, tj. přístup na internetovou stránku s dotazníkem, jenž zabraňoval tomu, aby jeden respondent vyplnil dotazník několikrát. Zároveň tímto způsobem byl respondent identifikován, tedy byly minimalizovány otázky zaměřené na identifikaci respondenta, čímž současně došlo ke snížení pravděpodobnosti vytvoření chyby na straně respondenta. V případě, že respondent na výzvu nereagoval, byl cca po 14 dnech osloven znovu prostřednictvím e-mailu.⁵ Jestliže respondent ani na tuto opětovnou výzvu nereagoval, tak došlo k uplatnění

⁵ Obsah veškerých oslovovacích e-mailů byl schválen ze strany NPI.



metody CATI, kdy tazatelé měli za úkol zjistit znalost o Národní soustavě kvalifikací a v případě její znalosti důvody v jejím využívání/nevyužívání. CATI dotazování bylo u této cílové skupiny ukončeno ve chvíli naplnění kvótních znaků a požadované návratnosti. Osnova telefonického dotazování byla navržena ze strany NPI.

Sběr dat prostřednictvím telefonického dotazování byl zajišťován proškolenými tazateli, a to na základě strukturovaného scénáře sestaveného pro telefonického dotazování. V rámci procesu sběru dat a školení působili taktéž tzv. supervizoři, kteří dohlíželi nad řádným průběhem dotazování. Metoda CATI nebyla využívána jako dominantní, ale sloužila, jak již bylo uvedeno, k zajištění návratnosti a doplnění méně zastoupených cílových skupin v panelu.

Cílová skupina zaměstnavatelů byla nejprve oslovena metodou CAWI, a to vytěžením placené databáze společností se sídlem v České republice s názvem „Bisnode MagnusWeb“. Takto bylo zvacím e-mailem osloveno na 67 707 zaměstnavatelů. S ohledem na nízkou míru návratnosti (tzv. „response rate“) na úrovni cca 1,5 % byla následně, stejně jako v případě škol, využita metoda CATI. Prostřednictvím telefonického dotazování bylo dosaženo požadované návratnosti a požadované struktury panelu, a to s ohledem na rovnoměrné zastoupení krajů a počet zaměstnavatelů zaměstnávajících více než 100 pracovníků.

Relevantní pracoviště Úřadu práce ČR a související informační a poradenská střediska byla oslovena prostřednictvím generálního ředitelství Úřadu práce ČR. Obsah a struktura dotazníkového šetření byla, stejně jako v případě ostatních dotazníkových šetření, definována a schválena ze strany NPI. Generální ředitelství ÚP ČR vydalo pokyn na krajské pobočky, jejichž prostřednictvím byly následně osloveny veškeré relevantní kontaktní pracoviště ÚP ČR, a to vč. informačních a poradenských středisek. Dle informací od generálního ředitelství Úřadu práce ČR vykonává agendu spojenou s rekvalifikacemi celkem 90 krajských poboček a kontaktních pracovišť Úřadu práce ČR. Všechny tyto pobočky/pracoviště byly osloveny v rámci několika kol. Sběr dat u této cílové skupiny byl realizován pouze metodou CAWI.

Veškerá data byla průběžně ukládána na zabezpečeném serveru. Na konci šetření byla data získaná metodou CAWI a CATI spojena do jednoho datového souboru a následně zpracována standardními a osvědčenými postupy kvantitativního výzkumu.

2.2.2 Kulaté stoly

V rámci šetření byla uskutečněna série setkání formou kulatých stolů, a to napříč všemi cílovými skupinami. V této souvislosti se uskutečnila celkem 3 setkání pro cílovou skupinu škol, 5 setkání pro cílovou skupinu zaměstnavatelů (se zastoupením firem ze všech krajů ČR) a 1 setkání v rámci Úřadu práce ČR. Na každý kulatý stůl byl vytvořen scénář (osnova) tak, aby byl každý kulatý stůl veden na základě stejné metodiky, struktury a souslednosti otázek s tím účelem, aby byly výsledky kulatých stolů napříč cílovou skupinou porovnatelné. Cílem kulatých stolů bylo doplnit získaná data vycházející z realizovaných dotazníkových šetření o informace kvalitativní povahy, popř. tato data ověřit. Kulaté stoly byly realizovány v průběhu listopadu (roku 2021) a byly vedeny zkušenými moderátory, a to i za věcného přispění odborníků z Výzkumného ústavu práce a sociálních věcí nebo Unie zaměstnavatelských svazů.

2.2.3 Kontrolní mechanismy a zpracování dat

Odpovědi získané od jednotlivých respondentů byly kontrolovány několika způsoby. Školám byly zasílány unikátní přístupové odkazy k dotazníku. U všech cílových skupin byla dále prováděna kontrola duplicit, kdy veškeré nekonzistence byly prověřovány a vyhodnocovány. Dotazník byl dále průběžně (minimálně jedenkrát za den) stažen a uložen na zabezpečené úložiště. Data získaná v rámci dotazníkového šetření byla ukládána na zabezpečeném úložišti a následně zpracována standardními postupy kvantitativního výzkumu.

Kompletní výsledky dotazníkového šetření jsou obsahem příloh č. 4 až 6. V každé z těchto datových příloh je vytvořena na úvodním listu legenda / datová mapa, která vysvětluje strukturu datových výstupů. Současně u cílové skupiny středních a vyšších odborných škol byly v rámci specifikace předmětu plnění definovány požadované sestavy dat po jednotlivých krajích, a to zejména se zaměřením na obory vzdělávání (dle kódů ISCED). V případě, že střední nebo vyšší odborná škola poskytovala vzdělávání ve více oborech, byly její odpovědi využity v rámci těchto sestav ve všech oborech vzdělávání, které k roku 2021 poskytovala.



3. VÝSLEDKY DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ PRO CÍLOVOU SKUPINU – ŠKOLY

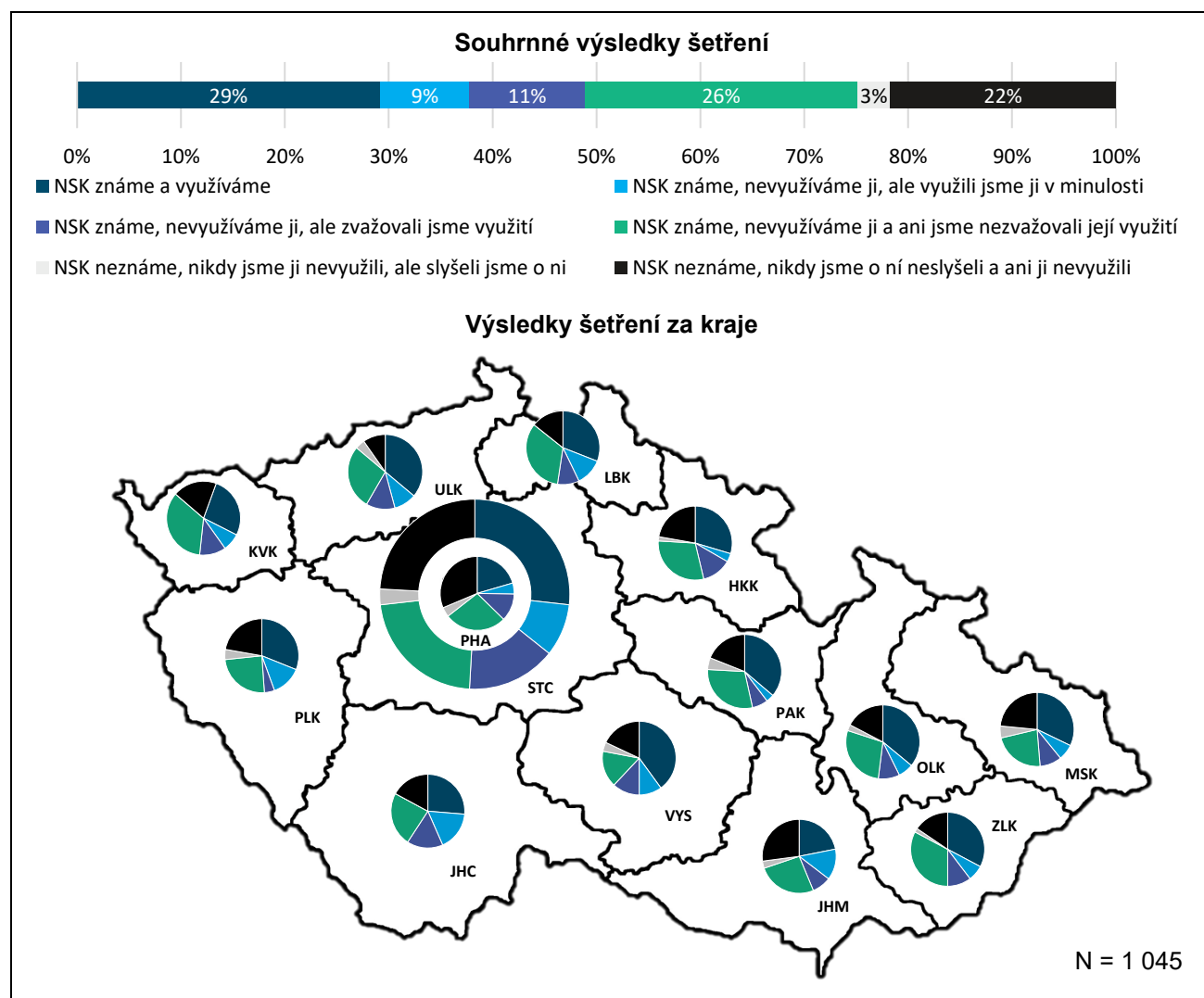
Předmětem této kapitoly je představení výsledků dotazníkového šetření zaměřeného na cílovou skupinu středních a vyšších odborných škol, které bylo zaměřeno na obory vzdělávání v kategoriích E, H, L0, L5, M, K, N. Záměrem tohoto šetření bylo vyhodnotit současný stav povědomí o Národní soustavě kvalifikací jako takové, ale zejména o způsobech jejího využívání/nevyužívání na školách, ať už v oblasti dalšího či počátečního vzdělávání. V rámci vyhodnocení byla současně využita analýza druhého řádu podle kraje, ve kterém se škola nachází. V tomto kontextu bylo ke každé otázce realizováno další třídění, a to podle výše uvedeného kvótního znaku. Každé grafické znázornění je stručně okomentováno.

3.1 Otázky zaměřené na povědomí o NSK

Otázka č. 1 – Do jaké míry máte znalost o Národní soustavě kvalifikací?

V následujících grafech je znázorněno vyhodnocení otázky: „Do jaké míry máte znalost o Národní soustavě kvalifikací?“. Z výsledků dotazníkového šetření vyplývá, že NSK zná 75 % škol, ale využívá ji pouze 29 %. Nejvíce je NSK známá a využívaná v Kraji Vysočina, dále pak v Olomouckém, Pardubickém a Ústeckém kraji. V těchto krajích NSK zná a využívá 36 až 40 % ze zapojených škol. Nejméně známá a využívaná je tato soustava naopak v hl. m. Praze nebo v Jihomoravském kraji, kde se míra její znalosti a využívání pohybuje mezi 20 až 22 %.

Graf 1 Povědomí škol o Národní soustavě kvalifikací



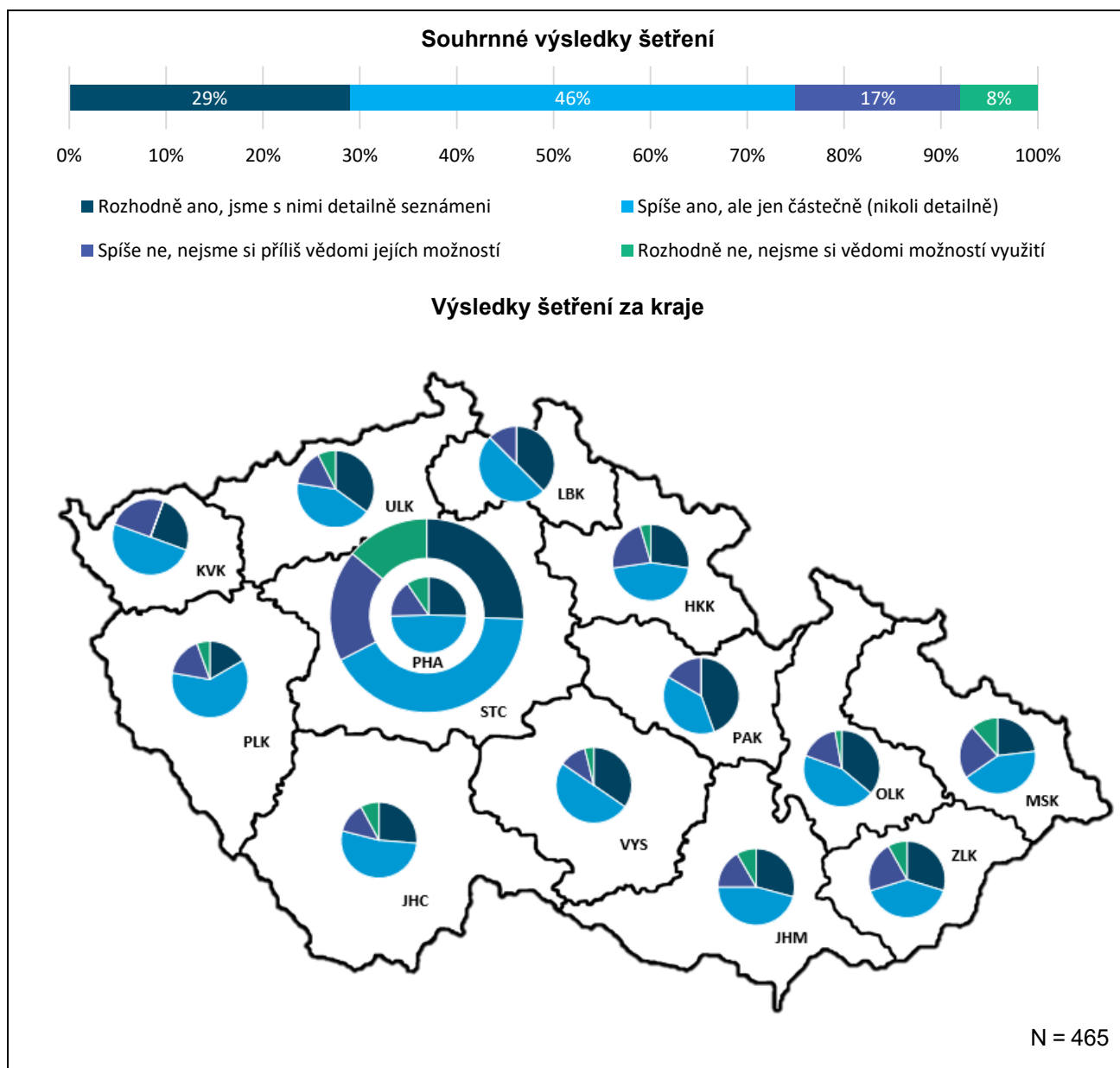
Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření



Otázka č. 2 – Znáte konkrétní praktické možnosti využití NSK?

Z odpovědí na otázku: „Znáte konkrétní praktické možnosti využití NSK?“ je zřejmé, že znalost praktických možností využití NSK se napříč kraji významně liší. Zatímco v Libereckém, Pardubickém kraji nebo v Kraji Vysočina je detailně nebo spíše seznámeno s praktickými možnostmi využití NSK 83 až 88 % škol, v Moravskoslezském, Středočeském nebo Zlínském kraji se rámcová znalost praktických možností NSK pohybuje mezi 65 a 70 %. Ve Středočeském a Moravskoslezském kraji si není vůbec vědomo možností využití NSK 14 %, resp. 12 % ze zapojených středních a vyšších odborných škol.

Graf 2 Znalost škol o praktických možnostech využití NSK



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

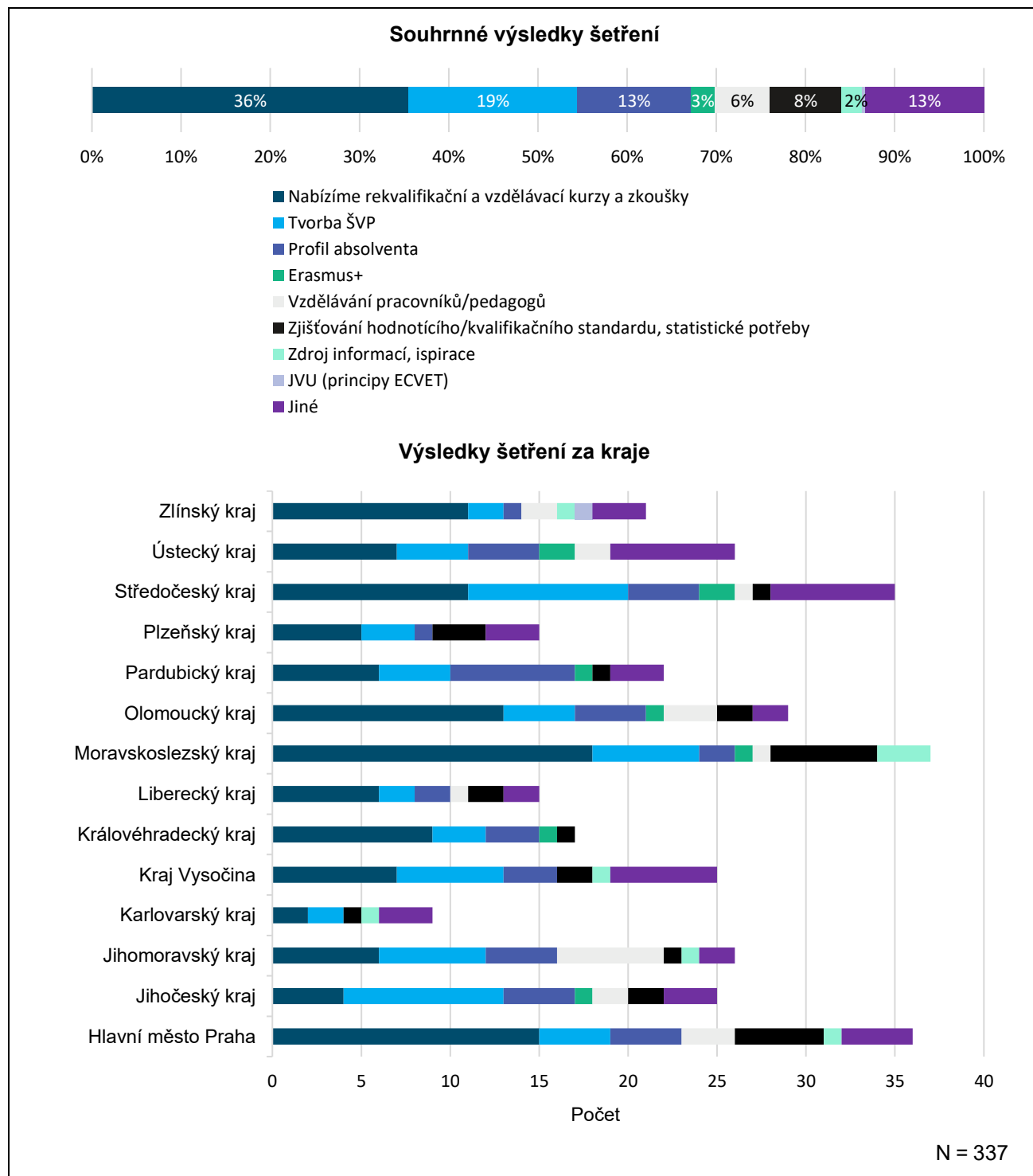
V rámci realizovaných kulatých stolů pro tuto cílovou skupinu bylo od řady zástupců zapojených škol zmíněno, že se obtížně dostávají k informacím o NSK, resp. že si veškeré informace musí dohledávat z vlastní iniciativy. Obecně panoval v rámci kulatých stolů názor, že komunikační kanály, které by střední a vyšší odborné školy informovaly o NSK, jsou nedostatečné nebo málo využívané.



Otázka č. 3 – Jak jste konkrétně využili Národní soustavu kvalifikací?

Respondenti, kteří v předchozí otázce zvolili možnost, že NSK znají a využívají nebo ji využívali v minulosti, dále konkretizovali využití NSK. Tato otázka byla formulována jako otevřená, respondenti tedy měli možnost doplnit své vlastní jedinečné odpovědi, které byly dále z důvodu kvantifikace kategorizovány. Odpovědi byly dle zaměření rozděleny celkem do 11 kategorií. Mezi nejčastější možnosti využití NSK patřila nabídka vzdělávacích a rekvalifikačních kurzů a tvorba školních vzdělávacích plánů (dále jen „ŠVP“). Kompletní (textové) odpovědi na tuto otázku jsou součástí elektronické přílohy č. 4 tohoto dokumentu.

Graf 3 Konkrétní využití Národní soustavy kvalifikací



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

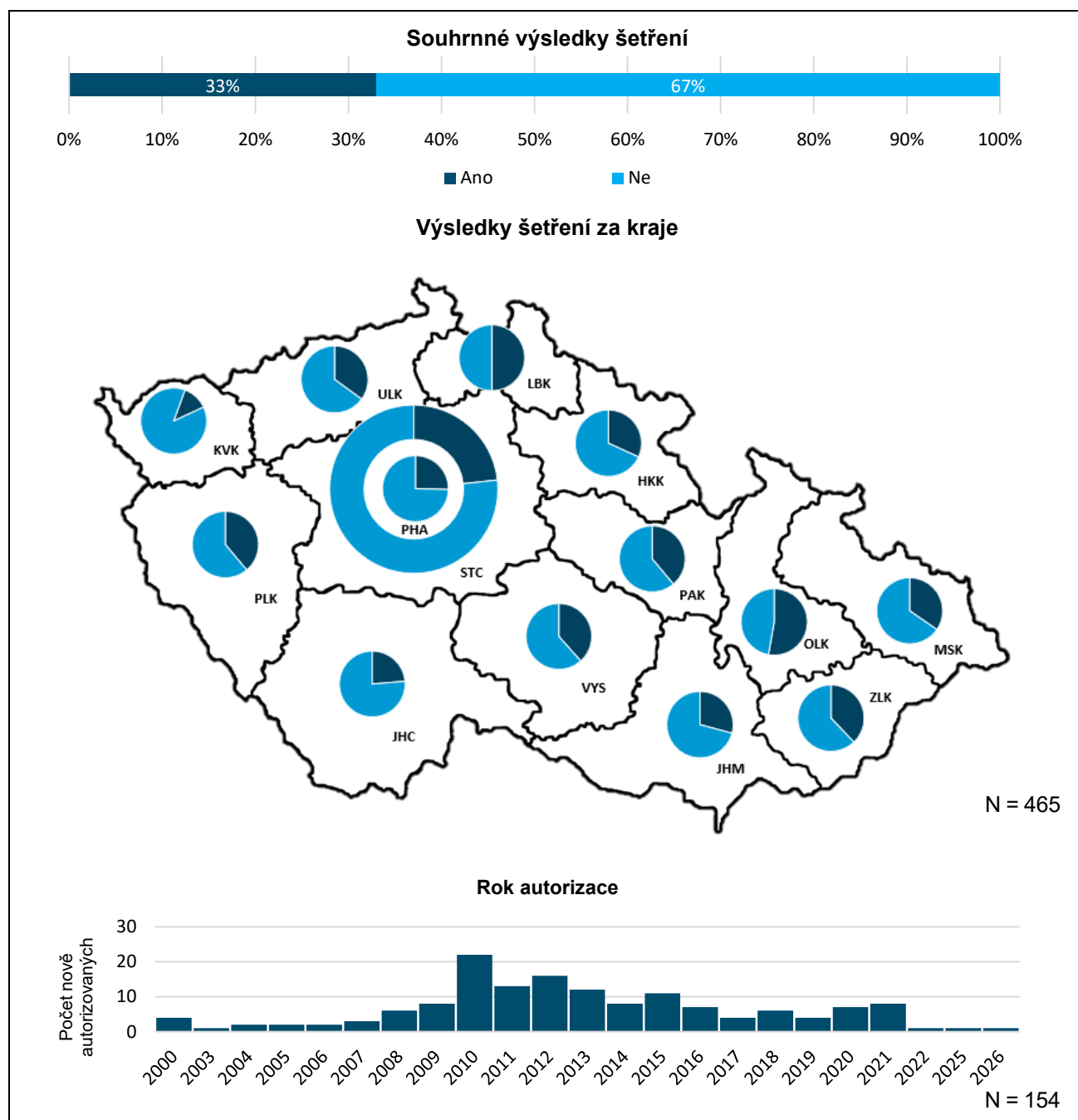


3.2 Otázky související s tím, zda je škola autorizovanou osobou

Otázka č. 4 – Je Vaše škola autorizovanou osobou?

V následujících grafech jsou uvedeny podíly autorizovaných/nea autorizovaných osob z cílové skupiny středních a vyšších odborných škol, kdy respondenti odpovídali na otázku: „Je vaše škola autorizovanou osobou?“ Z níže uvedeného je zřejmé, že nejmenší zastoupení škol – autorizovaných osob (dále také „AOs“), je v Karlovarském (13 %), Středočeském (23 %) nebo Jihočeském kraji (24 %). Naopak nejvyšší podíl autorizovaných osob z cílové skupiny středních a vyšších odborných škol byl zaznamenán v Olomouckém (53 %) nebo Libereckém kraji (50 %). Nejvíce škol se stalo autorizovanou osobou v letech 2010 až 2015. Z grafu rovněž vyplývá, že některé školy teprve plánují stát se autorizovanou osobou v letech následujících.

Graf 4 Podíl škol coby autorizovaných/nea autorizovaných osob



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

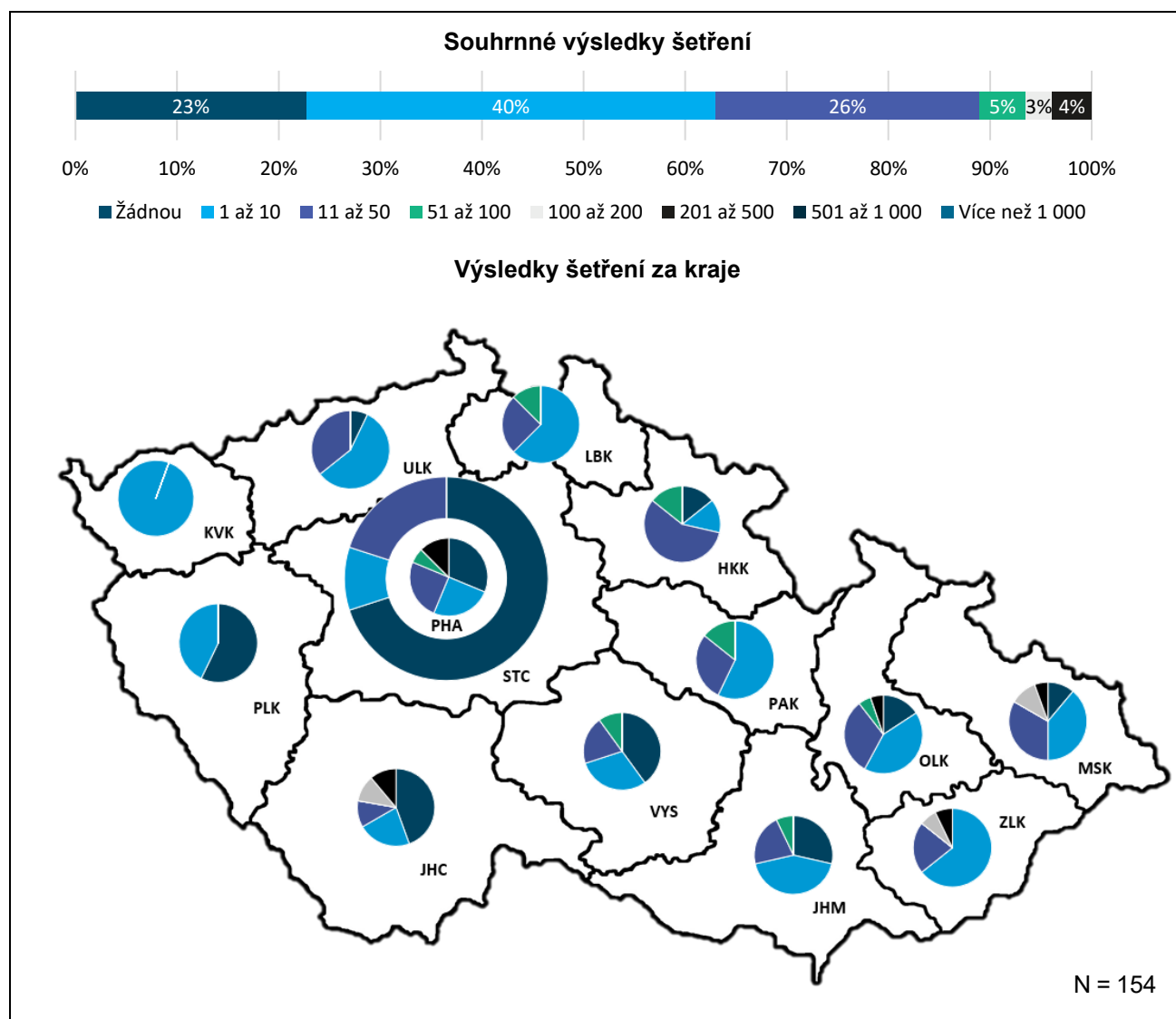


3.2.1 Respondenti, kteří jsou autorizovanou osobou

Otázka č. 5 – Kolik jste coby autorizovaná osoba za posledních pět let v průměru realizovali zkoušek ročně, a to za normálního stavu (mimo období COVID-19)?

Následující sekce otázek se týkala pouze těch respondentů, kteří u předchozí otázky vybrali, že jsou autorizovanou osobou. Jednalo se celkem o 154 škol. První otázka této sekce zněla: „Kolik jste coby autorizovaná osoba za posledních pět let v průměru realizovali zkoušek ročně, a to za normálního stavu (odhlédněte prosím od období, které bylo ovlivněno pandemií COVID-19)?“ Z grafu je patrné, že 23 % z dotazovaných škol nerealizovalo žádnou zkoušku a zhruba 40 % dotazovaných respondentů realizovalo maximálně 10 zkoušek ročně. Žádná z uvedených škol nerealizovala 501 a více zkoušek ročně. Nejvíce (pro nejvyšší počet účastníků) byly zkoušky realizovány v Jihočeském kraji (22 % škol realizovalo zkoušky pro více než 100 uchazečů ročně) a Zlínském kraji (14 % škol realizovalo zkoušky pro více než 100 uchazečů ročně). Naopak nejméně zkoušek bylo uskutečněno v Karlovarském kraji, kde je i vzhledem k nízkému počtu autorizovaných osob uvedena pouze kategorie odpovědí, a to 1 až 10 zkoušek ročně.

Graf 5 Počet realizovaných zkoušek autorizovanými osobami



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření



Otázka č. 6 – Ohodnoťte, prosím, jak často coby AOs narazíte na následující problémy a překážky.

Na následující otázku rovněž odpovídali pouze ti, kteří uvedli, že jsou autorizovanými osobami. Cílem bylo ohodnotit, jak často respondenti coby autorizované osoby narážejí na předdefinované problémy a překážky. V následující tabulce jsou uvedeny počty jednotlivých odpovědí k předdefinovaným možnostem.

Nadpoloviční většina respondentů (56 %) se setkává s přílišnou administrativou a téměř 86 % středních a vyšších odborných škol identifikovalo jako problematické nízké povědomí veřejnosti o NSK. Naopak jako nejméně problematické se jeví být metodické vedení či problémy spojené s nízkou kvalitou standardů profesních kvalifikací. S nezájmem uchazečů se nejčastěji setkávají autorizované osoby ve Středočeském kraji. U této možnosti uvedlo 30 % ze zapojených škol ve Středočeském kraji, že se s touto překážkou setkávají vždy. Dalších 30 % středočeských respondentů uvedlo, že se s touto bariérou setkávají často.

Z výsledků kulatých stolů, které byly realizovány pro střední a vyšší odborné školy, v rámci tohoto bodu zaznívala rovněž vysoká administrativní náročnost (způsobená mimo jiné dle diskutujících nepřehledným a neintuitivním Informačním systémem pro kvalifikace a autorizace). Špatná práce s Informačním systémem pro kvalifikace a autorizace (dále také „ISKA“) byla (viz následující otázka) rovněž označena za překážku i v rámci dotazníkového šetření.

Dle dalších vyjádření, která zaznívala na kulatých stolech, změny v NSK probíhají bez zajištění vyšší informovanosti všech cílových skupin. Tím mimo jiné dochází k situacím, kdy se změní podmínky pro zkoušky, které mají být dle rámcových smluv dodržovány, což způsobuje jak problémy samotným autorizovaným osobám, tak i např. uchazečům usilujícím o úplnou profesní kvalifikaci. Jiné školy, které zvažovaly stát se autorizovanou osobou, se pak obávaly nízkého zájmu ze strany uchazečů (3. předdefinovaná odpověď), který by pro ně mohl znamenat to, že se jim autorizace nevyplatí, a to například ve vztahu k vloženým časovým a jiným nákladům. Další možnou překážkou, která byla zmiňována, je vysoké vytížení současných personálních kapacit.

Tabulka 4 Problémy a překážky související s tím, že je škola autorizovanou osobou

Počet odpovědí	Vždy	Často	Zřídka	Nikdy	Celkem
Přílišná administrativa související s činností AOs	29	58	57	10	154
Špatná orientace v systému a v povinnostech AOs	10	39	83	22	154
Nezájem uchazečů o zkoušky z profesní kvalifikace	22	72	46	14	154
Absence metodického vedení	6	26	86	36	154
Nízká kvalita standardů profesní kvalifikace	5	8	83	58	154
Nedostatečně spolupracující státní	12	35	69	38	154
Nízké povědomí veřejnosti o systému	48	84	16	6	154

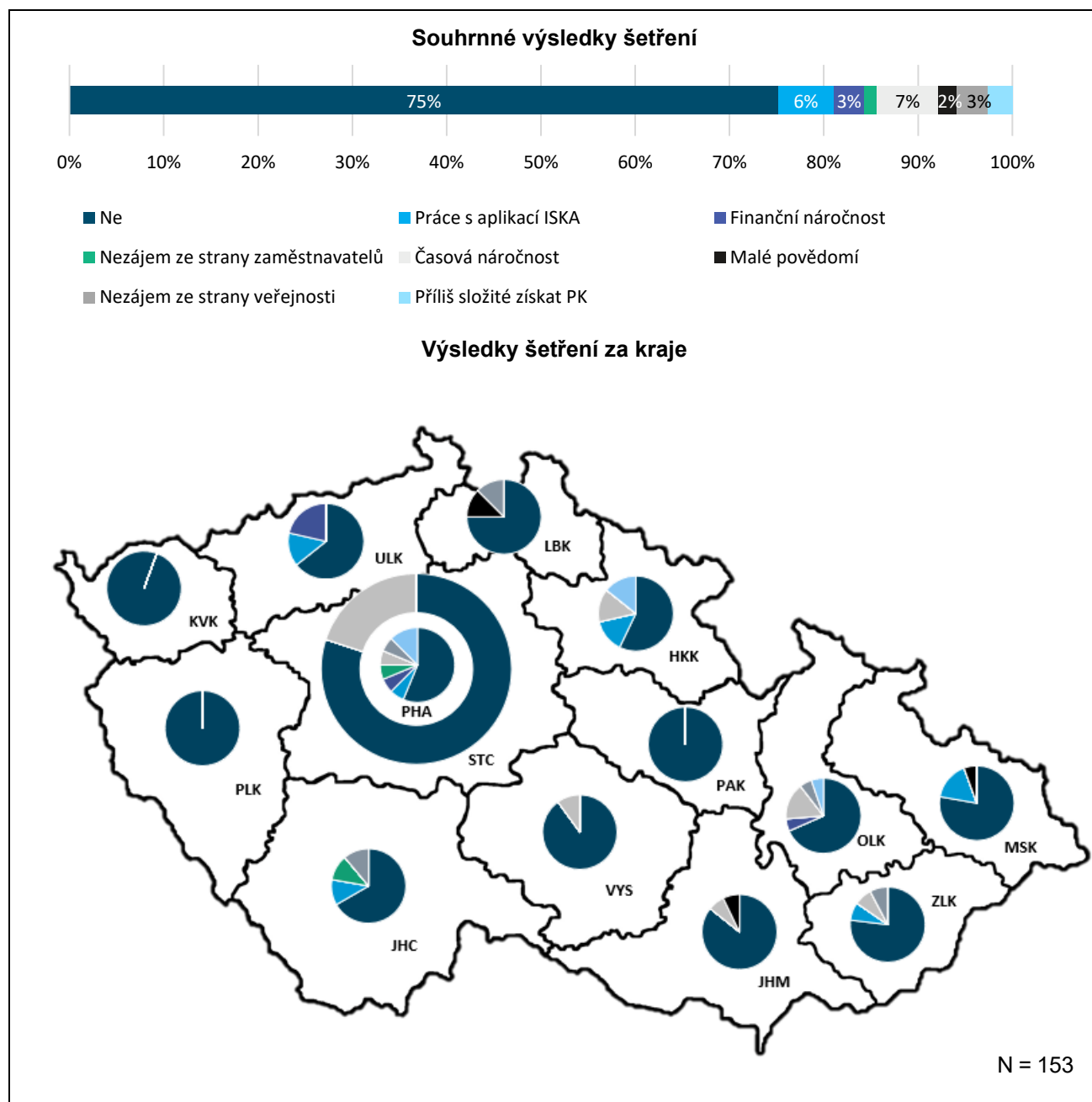
Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření



Otázka č. 7 – Evidujete nějaké další problémy a překážky, na které narážíte coby AOs?

Následující otázka nabídla prostor pro doplnění dalších překážek, se kterými se autorizované osoby během svého fungování potýkají. Celkem 75 % respondentů uvedlo, že nevidují další překážky. Ze zbývajících 25 % respondentů byla nejčastěji jmenována časová náročnost (7 %) a práce s aplikací ISKA (6 %). Autorizované osoby v Pardubickém, Plzeňském a Karlovarském kraji nevidují žádné jiné překážky. V Ústeckém kraji byla nejčastěji jmenovanou překážkou finanční náročnosti (21 %). Mezi ostatními kraji se tato překážka objevila v menším zastoupení pouze u hlavního města Prahy, a to v 6 %.

Graf 6 Další problémy a překážky související s tím, že je škola autorizovanou osobou



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření



3.2.2 Respondenti, kteří nejsou autorizovanou osobou

Otázka č. 8 – Z jakého důvodu Vaše škola není autorizovanou osobou?

Na následující otázky odpovídali pouze ti respondenti, kteří nejsou autorizovanými osobami. Primárním cílem bylo zjistit, jaké jsou důvody a překážky toho, že tyto respondenti nejsou autorizovanou osobou. Celkem na tuto otázku odpovídalo 310 respondentů. Jako nejvýznamnější překážka byla identifikována nedostatečnost v oblasti dostatečných personálních kapacit. Tento důvod (problém) zvolilo více než 68 % respondentů, resp. označilo tuto skutečnost jako velmi či spíše významnou.

Kromě výše uvedených skutečností na kulatých stolech zaznívala jiná významná překážka, a to že NSK nenabízí profesní kvalifikace vhodné pro vzdělávací obory zúčastněných středních a vyšších odborných škol (např. obory spojené s účetnictvím), což se mimo jiné týkalo např. obchodních akademií. Dle názoru několika zástupců škol, který v rámci kulatých stolů taktéž rezonoval, je nešťastné, že školy byly částečně odloučeny od procesu tvorby profesních kvalifikací, kdy požadavky na obsah mají definovat zejména zaměstnavatelé. Toto odloučení dle názoru některých škol, jejichž zástupci se účastnili kulatých stolů, zapříčinilo oslabení vazby mezi NSK a rámcovými vzdělávacími programy (dále také „RVP“).

Tabulka 5 Důvody a překážky, proč školy nejsou AOs

Počet odpovědí	Velmi významné	Spíše významné	Spíše nevýznamné	Nevýznamné	Celkem
Nemáme dostatek informací o NSK	66	73	101	70	310
Přílišná administrativní náročnost autorizačního procesu	87	132	58	33	310
Špatná orientace v systému NSK	41	85	116	68	310
Nevidíme v tom přínos, není to naší prioritou	96	105	76	34	310
Nemáme dostatečné personální kapacity	106	107	60	37	310
Nemáme dostatečné materiální a technické zázemí	62	77	107	64	310
Nesplňujeme podmínky odborné způsobilosti pro dané PK ⁶	67	58	85	101	310

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Respondenti, kteří nejsou autorizovanými osobami, dále mohli definovat vlastní podmínky, které by zvýšily zájem o to, aby se školy staly autorizovanými osobami. Z výsledků je patrné, že důležitým faktorem by bylo zvýšení zájmu veřejnosti o zkoušky z profesních kvalifikací. V Karlovarském kraji tuto překážku uvedlo 43 % respondentů, v ostatních krajích tato překážka tvořila pouze 3 až 15 % z celkového počtu odpovědí. Mezi jinými překážkami byly jmenovány převážně odpovědi, které se vyskytly ve výše uvedených předdefinovaných možnostech (nedostatek informací, nesplnění podmínek apod.).

⁶ Zkratka pro „profesní kvalifikace“.



Otázka č. 10 – Nastavení jakých podmínek by zvýšilo Váš zájem, abyste se jako škola stali AOs?

Níže jsou uvedeny důvody, které by zvýšily zájem o to, aby se střední a vyšší odborné školy staly AOs. Nejvýznamnějším faktorem je zvýšení zájmu veřejnosti o zkoušky z profesních kvalifikací, které jako velmi nebo spíše významné označilo 240 z 311 respondentů (77 %). Naopak nejčastěji byla jako spíše nevýznamná nebo nevýznamná označena možnost spočívající ve změně standardů profesních kvalifikací (jako spíše nebo nevýznamnou ji uvedlo 178 z 311 respondentů).

Tabulka 6 Nastavení podmínek pro autorizaci

Počet odpovědí	Velmi významné	Spíše významné	Spíše nevýznamné	Nevýznamné	Celkem
Změna vize školy – využívání NSK nepatří mezi naše priority	62	94	97	58	311
Administrativní zjednodušení autorizačního procesu	105	115	52	39	311
Změna podmínek pro získání autorizace	63	121	83	44	311
Změna standardů profesních kvalifikací	39	94	128	50	311
Zvýšení zájmu veřejnosti o zkoušky z profesních kvalifikací	155	85	40	31	311
Zlepšení personálních kapacit ve škole	90	97	76	48	311
Zavedení kontaktního místa pro pomoc s autorizacemi a činnostmi AOs	78	104	72	57	311
Proškolení pedagogů v oblasti vzdělávání dospělých	72	109	78	52	311

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Respondenti dále měli možnost doplnit další podmínky, jejichž nastavení by zvýšilo zájem školy stát se autorizovanou osobou. Celkem 94 % respondentů se domnívá, že nejsou další podmínky, které by jejich zájem zvýšily. Zbývajících 6 % uvádělo možnosti, které již byly zahrnuty v předchozí otázce (více informací, zvýšení zájmu veřejnosti, snížení běžné administrativy apod.).

Dle vyjádření, která zaznívala na kulatých stolech, je klíčové školám přiblížit přínosy s tím spojené, kterých si i z důvodu nízké informovanosti v mnohých případech nejsou vědomy. Školy se v řadě případů současně obávají nízkému zájmu, k čemuž by dle jejich názoru pomohlo zvýšení povědomí o NSK napříč cílovou skupinou zaměstnavatelů, které je velmi nízké, což potvrzují i výsledky šetření napříč touto cílovou skupinou (viz dále). Dle názoru středních a vyšších odborných škol je nutné, aby ročně bylo evidováno alespoň 10 až 15 zájemců ucházejících se o profesní kvalifikaci (ideálně však spíše k 50 zájemcům), aby se školám vyplatilo stát se autorizovanou osobou ve vztahu k časovým a materiálním nákladům.

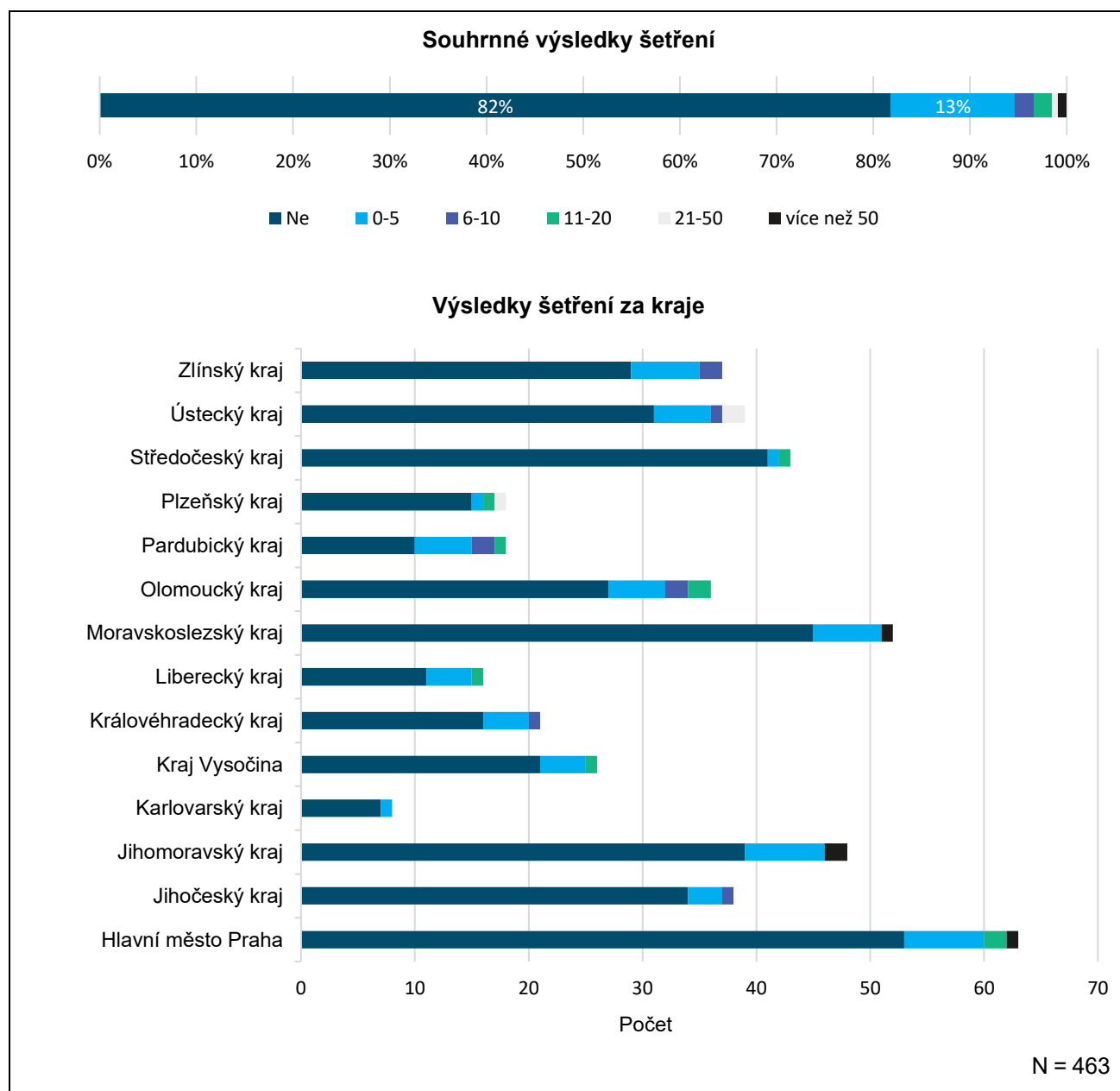


3.3 Otázky v rámci zvyšování kvalifikovanosti žáků, zejména u předčasných odchodů

Otázka č. 12 – Umožnili jste nějakému žákovi či absolventovi v posledních pěti letech získat profesní kvalifikaci?

V následující sekci otázek zodpovídali pouze ti respondenti, kteří NSK využívají nebo ji využívali v minulosti. Z výsledků je patrné, že většina respondentů (82 %) neumožnila žádnému žákovi či absolventovi získat profesní kvalifikaci. Ti, kteří zvolili možnost ano (84 respondentů z 463), uváděli průměrný počet těchto uchazečů za rok. Nejčastěji se jedná o jednotlivce, tedy o kategorii 0 až 5 uchazečů ročně. Více než 50 uchazečů ročně zaznamenali pouze dva respondenti (střední a vyšší odborné školy) z Jihomoravského kraje, jeden z hlavního města Prahy a jeden z Moravskoslezského kraje.

Graf 7 Umožnění žákům a absolventům ucházejících se o profesní kvalifikaci



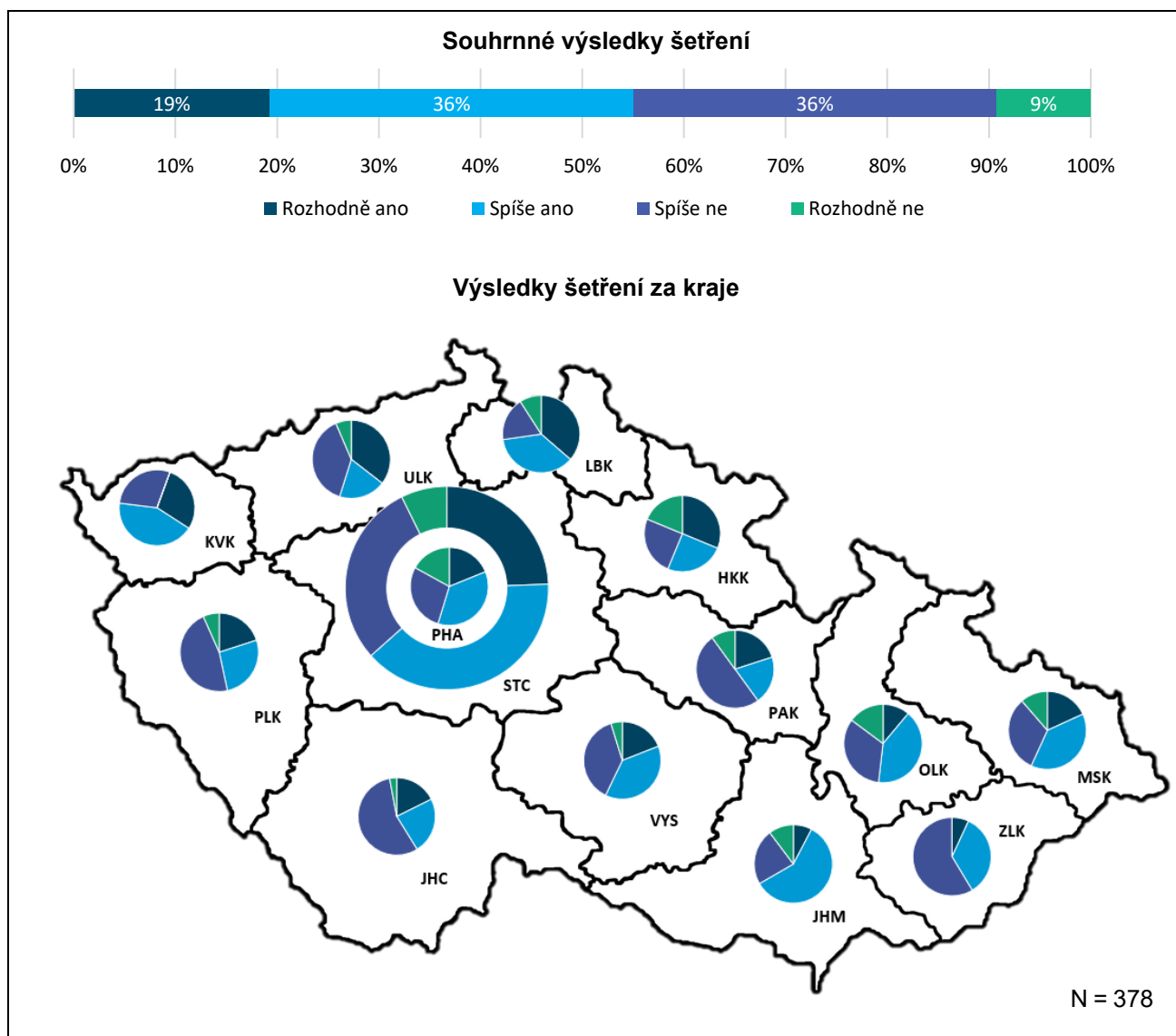
Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření



Otázka č. 13 – Jste ochotni o tom uvažovat (např. žákům neúspěšným u maturitní nebo závěrečné zkoušky)?

Dále respondenti odpovídali na otázku, zda jsou ochotni uvažovat o tom, že by umožnili žákům neúspěšným u maturitní nebo závěrečné zkoušky získání profesní kvalifikace. Na tuto otázku odpovídali pouze ti, kteří v předchozí otázce zvolili možnost „ne“, tedy že neumožnili žádnému žákovi či absolventovi v posledních pěti letech získat profesní kvalifikaci. Na tuto otázku celkem 55 % středních a vyšších odborných škol odpovědělo, že rozhodně nebo spíše ano (tedy že by poskytly tuto možnost neúspěšným absolventům). Současně však od některých škol účastnících se kulatých stolů zaznívala obava, aby se mezi úspěšným na neúspěšným absolventem dále nedělalo rovnítko, resp. aby se tímto neznevažovalo řádně ukončené vzdělání.

Graf 8 Získání profesní kvalifikace u neúspěšných absolventů



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření



Otázka č. 14 – Ohodnoťte, prosím, jak významné jsou pro Vás překážky bránící škole poskytovat žákům možnost získat profesní kvalifikaci.

V následující tabulce jsou zpracovány odpovědi na otázku, v jejímž rámci respondenti hodnotili, jak významné jsou pro ně předdefinované překážky, které brání středním a vyšším odborným školám poskytovat žákům možnost získat profesní kvalifikaci. Tohoto hodnocení se účastnilo celkem 462 škol. Jako nejvýznamnější překážka byla jmenována nutnost autorizace a nízký zájem žáků (např. neúspěšných absolventů) o tuto možnost. Jako velmi významnou nebo spíše významnou bariéru tuto možnost označilo na 73 % ze zapojených středních a vyšších odborných škol.

Tabulka 7 Překážky v poskytování profesních kvalifikací žákům

Počet odpovědí	Velmi významné	Spíše významné	Spíše nevýznamné	Nevýznamné	Celkem
Nejsme AOs, museli bychom se autorizovat	167	83	69	143	462
Nevidíme v tom potenciál pro žáky	88	145	136	93	462
Pracujeme s omezenými zdroji	96	155	130	81	462
Toto nepatří mezi naše priority	116	152	110	84	462
Nezájem žáků o tuto možnost	153	185	77	47	462
Nedostatečná nabídka profesních kvalifikací v systému	59	110	165	128	462

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Respondenti dále měli prostor pro vyjádření vlastního názoru prostřednictvím vlastních překážek, které škole brání poskytovat profesní kvalifikace neúspěšným žákům. Z dotazovaných respondentů 89 % neví o dalších překážkách. Ti, kteří nějakou další překážku uvedli, nejčastěji jmenovali personální a časové kapacity vyučujících, nezájem žáků a absolventů nebo neochotu hradit zkoušky. Plné odpovědi na tuto otázku jsou součástí přílohy č. 4.

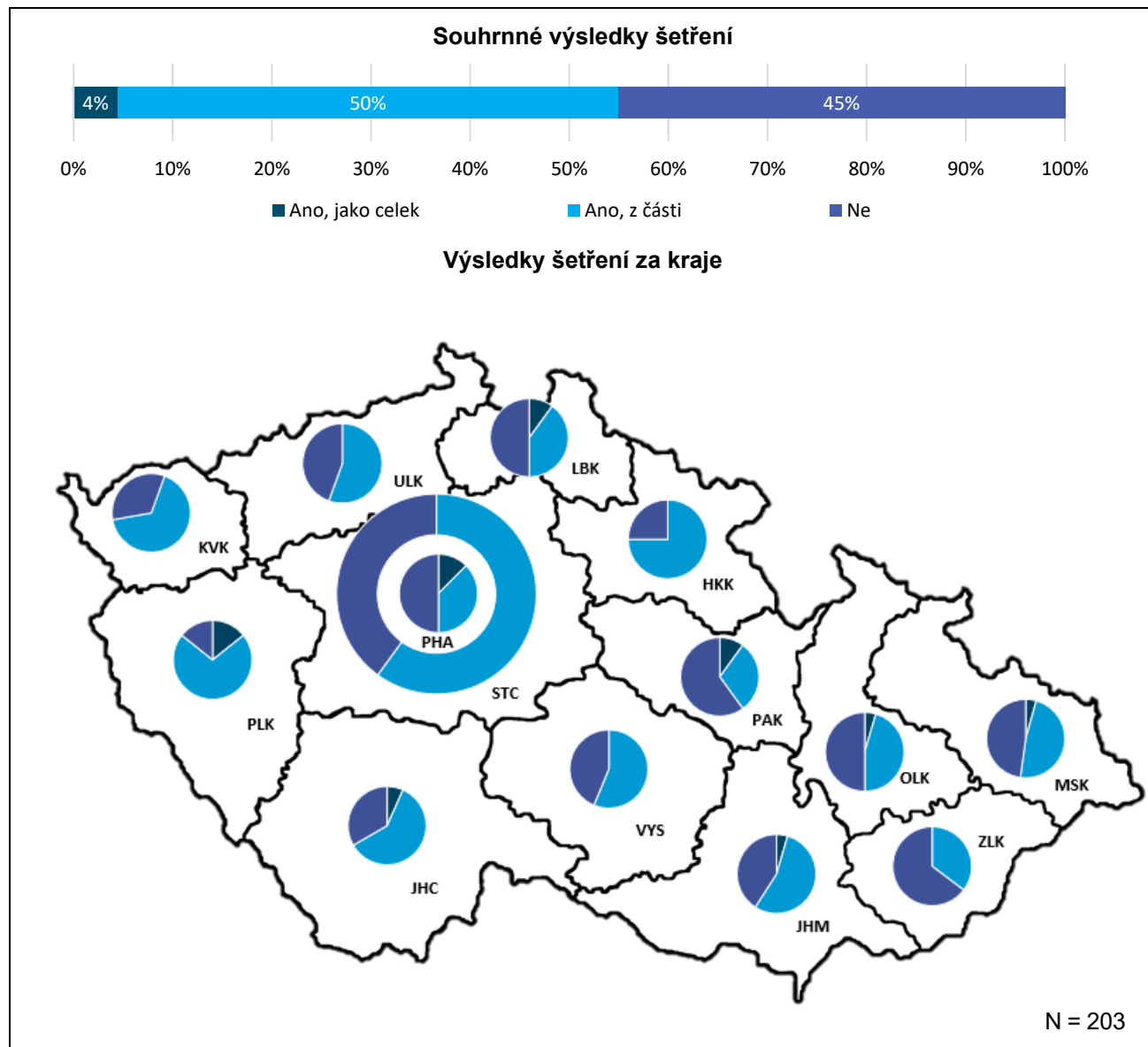


3.4 Otázky k využívání NSK v obsahu školních vzdělávacích programů

Otázka č. 16 – Využili jste někdy profesní kvalifikaci či její část při tvorbě ŠVP?

Školy, které NSK znají a využívají, či NSK využívaly v minulosti, dále odpovídaly na otázky využití NSK při tvorbě obsahu školních vzdělávacích programů. Již z první otázky: „Využili jste někdy profesní kvalifikaci či její část při tvorbě ŠVP?“ je patrné, že více než 50 % respondentů se při tvorbě ŠVP alespoň částečně NSK inspiruje, tedy NSK v této souvislosti aktivně využívá. Celkem 45 % ze zapojených škol uvedlo, že NSK tímto způsobem nevyužívají.

Graf 9 Využití profesní kvalifikace při tvorbě ŠVP



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Respondenti, kteří zvolili možnost, že NSK při tvorbě ŠVP využívají jako celek (8 respondentů) dále uvedli, jak konkrétně NSK za tímto účelem s NSK pracují. Mezi těmito odpověďmi se objevilo propojení NSK a rámcových vzdělávacích programů při vytváření ŠVP, dále přizpůsobení obsahu odborných předmětů vyučovaných ve škole požadavkům NSK či praktické využití při přípravě profilu absolventa (např. za účelem doplnění možného uplatnění absolventa).



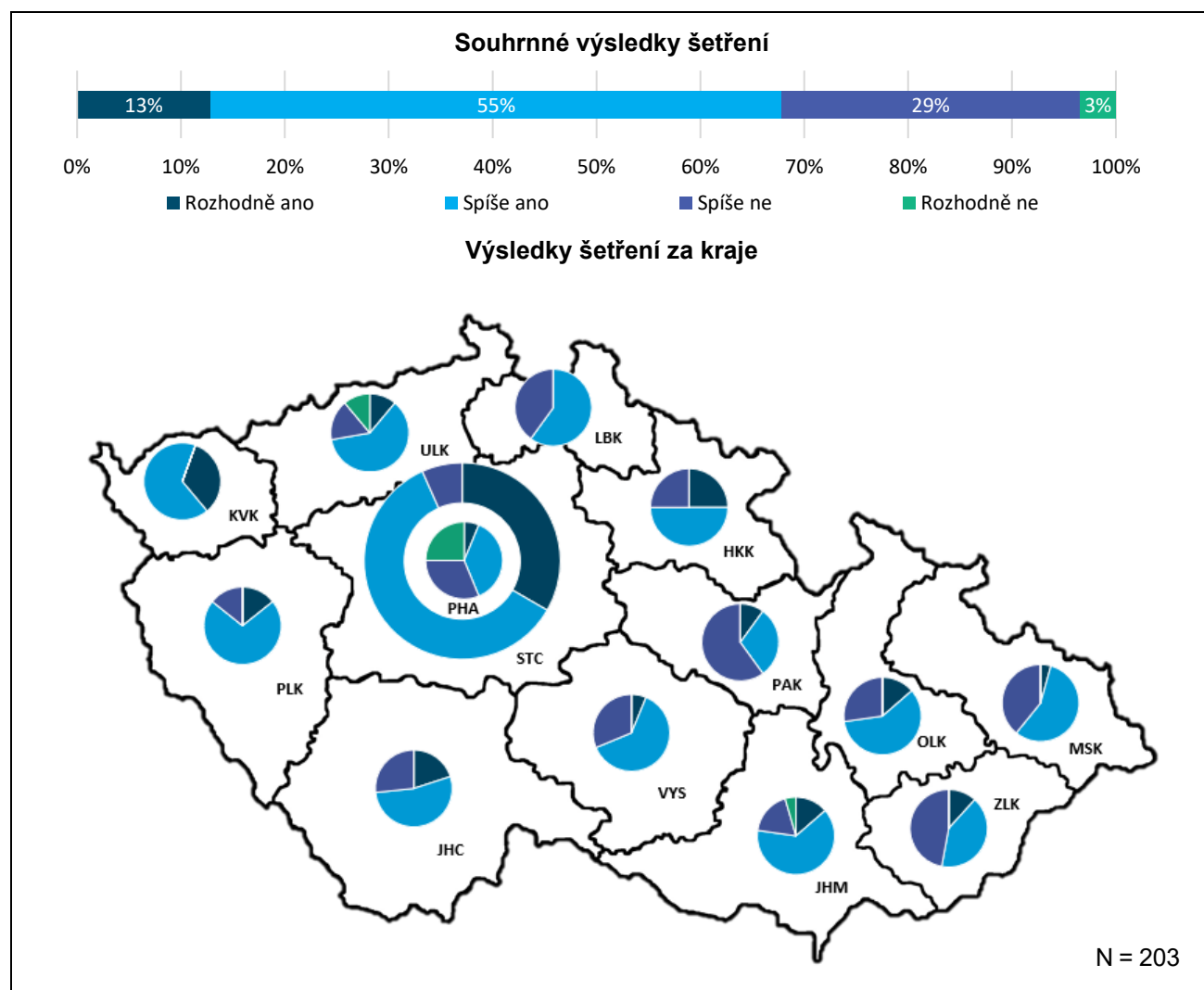
Dotazovaní, kteří zvolili možnost částečného využití NSK při tvorbě ŠVP také uvedli konkrétní příklady využití. Nejčastěji bylo uváděno využití při tvorbě, revizi či aktualizaci ŠVP a přizpůsobení obsahu odborných předmětů a zkoušek. I zde bylo uvedeno využití za účelem správy profilu absolventa. Jako další možnosti využití respondenti uvedli zdroj inspirace (při tvorbě ŠVP, při vytváření nového studijního oboru), modulovou výuku či využití pro praktickou výuku žáků.

Respondenti, kteří při tvorbě svých ŠVP Národní soustavu kvalifikací nevyužili, dále uváděli, z jakého důvodu. Nejčastěji uváděným důvodem bylo, že NSK není pro tvorbu ŠVP jakkoli potřebná. Mezi dalšími odpověďmi dominovalo řízení se dle RVP. Mezi uváděné další důvody patří nedostatek informací ohledně možností využití NSK při tvorbě ŠVP, tvorba ŠVP před vznikem či seznámením se s NSK či absence vhodných profesních kvalifikací pro zařazení do ŠVP. U odpovědí z vyšších odborných škol byla uvedena poznámka, že škola nezpracovává ŠVP.

Otázka č. 17 – Myslíte si, že jsou profesní kvalifikace či jejich části využitelné pro tvorbu nebo úpravu ŠVP?

Další otázka z této sekce měla za cíl zjistit, zda jsou dle zapojených středních a vyšších odborných škol profesní kvalifikace či jejich části využitelné pro tvorbu nebo úpravu ŠVP. Většina škol je toho názoru, že ano. Například v hl. m. Praze i přes tento převažující názor zvolilo 25 % respondentů možnost, že NSK rozhodně není využitelné pro tvorbu ŠVP. V tomto regionu je tak jistý potenciál k rozvoji informovanosti o NSK, jakožto o vhodném nástroji pro tvorbu nebo úpravu ŠVP.

Graf 10 Využitelnost NSK při tvorbě ŠVP



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření



Otázka č. 18 – Ohodnoťte, prosím, překážky bránící ve využití profesních kvalifikací či jejich částí pro ŠVP.

V následující shrnující tabulce jsou hodnoceny překážky, které brání středním a vyšším odborným školám ve využití profesních kvalifikací či jejich částí pro tvorbu svých školních vzdělávacích programů. Na tuto otázku odpovídalo celkem 201 středních a vyšších odborných škol. Z níže uvedeného je zřejmé, že vysoký počet respondentů se domnívá, že jejich ŠVP je aktuálnější než profesní kvalifikace uváděné v NSK. Tuto možnost označilo jako velmi nebo spíše významnou celkem 94 středních a vyšších odborných škol (bezmála 47 %). Jako nejméně významná překážka byla hodnocena absentující vazba na obory vzdělávání nebo náročnost požadavků profesních kvalifikací. Tyto odpovědi označilo jako velmi nebo spíše významné na 21 %, resp. 26 % respondentů.

Tabulka 8 Využití NSK při tvorbě ŠVP

Počet odpovědí	Velmi významné	Spíše významné	Spíše nevýznamné	Nevýznamné	Celkem
Nepřehlednost NSK	13	44	81	63	201
Neshledáváme žádné přínosy ve využívání NSK	16	42	80	63	201
V NSK jsou profesní kvalifikace s vazbou na naše obory vzdělání, ale svým obsahem se výrazně odlišují	22	46	90	44	201
V NSK nejsou profesní kvalifikace s vazbou na naše obory vzdělání	19	25	71	87	201
Náš ŠVP je aktuálnější než NSK	36	58	72	36	201
Požadavky profesních kvalifikací jsou příliš náročné	12	40	86	64	201

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

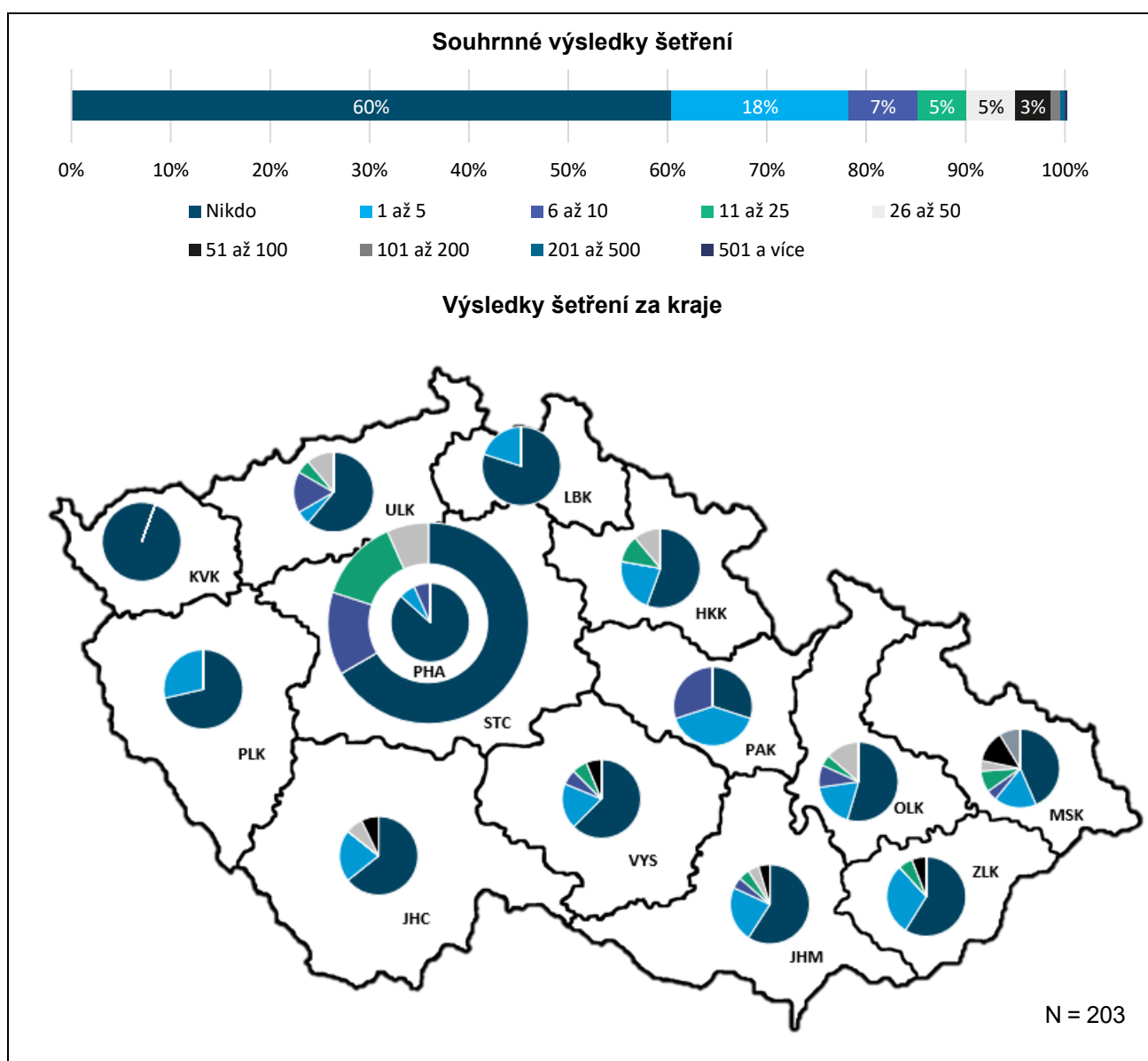
Respondenti, kteří odpovídali na předchozí otázku měli prostor vyjádřit další překážky, které brání ve využití NSK při tvorbě ŠVP. Celkem 91 % respondentů uvedlo, že nevidují další překážky. Mezi jmenovanými dalšími překážkami se nejčastěji opakovala tvorba ŠVP dle RVP nebo administrativní, časová a personální náročnost.



Otázka č. 20 – Kolik osob se za posledních pět let celkem přihlásilo k závěrečné nebo maturitní zkoušce tak, že předložily osvědčení o příslušných profesních kvalifikacích skládajících úplnou profesní kvalifikaci?

Další otázka byla zaměřena na počet osob, které se přihlásily za posledních pět let k závěrečné nebo maturitní zkoušce tak, že předložily osvědčení o příslušných profesních kvalifikacích skládajících úplnou profesní kvalifikaci (dále jen „ÚPK“). Na tuto otázku odpovědělo 60 % respondentů tak, že se nepřihlásil nikdo. Obecně lze říci, že počet takových osob je velmi nízký. Celkem 18 % respondentů pak uvedlo, že se takto přihlásilo do 5 osob, což bylo druhou nejčastější odpovědí. Z níže uvedeného je zřejmé, že v rámci mezikrajských srovnání jsou vyšší počty osob, které se přihlásily za posledních pět let k závěrečné nebo maturitní zkoušce tak, že předložily osvědčení o příslušných profesních kvalifikacích skládajících ÚPK, evidovány zejména v Moravskoslezském kraji. Naopak v Karlovarském kraji všechny školy uvedly, že tímto způsobem se k závěrečné nebo maturitní zkoušce v posledních pěti letech nikdo nepřihlásil.

Graf 11 Počet osob přihlášených k závěrečné nebo maturitní zkoušce předkládajících ÚPK



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření



3.5 Otázky ohledně přínosů v rámci využívání NSK

Otázka č. 21 – Do jaké míry jsou pro Vás pravdivé následující výroky?

V rámci následující otázky respondenti hodnotili pravdivost jednotlivých výroků. Níže představené výroky představují zejména možné přínosy užívání NSK na vyšších odborných a středních školách. Na tyto otázky odpovídalo celkem 397 respondentů. Z níže uvedeného je zřejmé, že nejvíce respondentů odpovědělo rozhodně nebo spíše ano (77 %) na výrok, že „*existence NSK podporuje dosažení cílů vzdělávání odpovídajících potřebám a požadavkům trhu práce*“. Naopak nejméně vyšších odborných nebo středních škol se vyjádřilo souhlasně k výroku, že „*využívání NSK je spojeno s ekonomickými přínosy pro školu*“. Tuto možnost jako rozhodně nebo spíše pravdivou uvedlo necelých 46 % respondentů.

Tabulka 9 Pravdivost následujících výroků

Počet odpovědí	Rozhodně ano	Spíše ano	Spíše ne	Rozhodně ne	Celkem
Existence NSK podporuje dosažení cílů vzdělávání odpovídajících potřebám a požadavkům trhu práce	52	254	79	12	397
Možnost využívání NSK přispívá k vyšší kvalitě a relevanci ŠVP	26	160	179	32	397
Využívání NSK je spojeno s ekonomickými přínosy pro školu	31	131	175	60	397
Zřizovatel školy podporuje využívání NSK	56	168	147	26	397
Spatřujeme přínos v propojení profesních kvalifikací prostřednictvím ÚPK s obory vzdělání	56	196	121	24	397

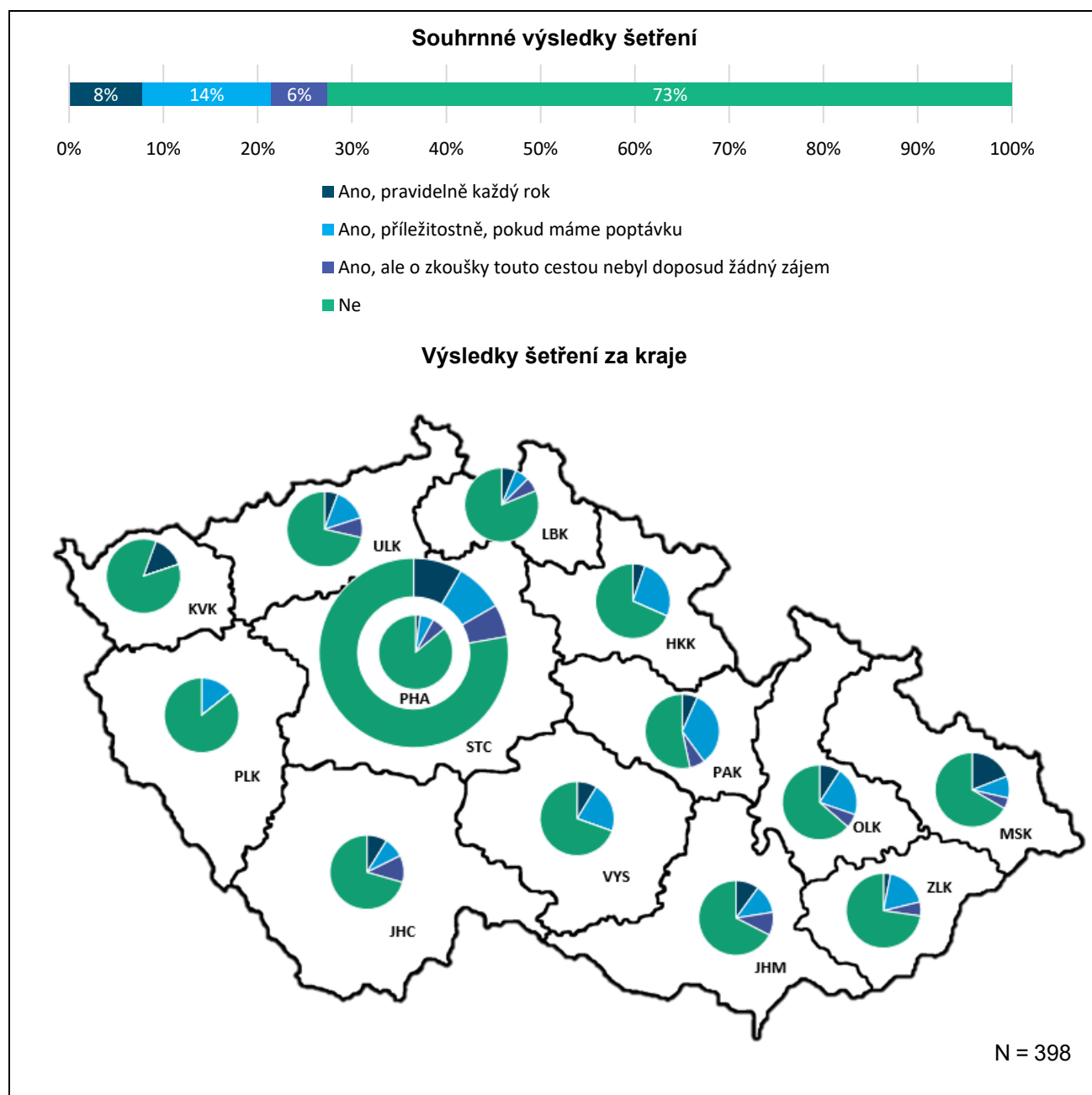
Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 22 – Nabízeli jste v posledních 5 letech vykonání závěrečné či maturitní zkoušky pro držitele osvědčení o profesních kvalifikacích skládajících ÚPK s vazbou na obor vzdělání?

V následujícím grafickém znázornění je vyhodnocena otázka, zda střední a vyšší odborné školy nabízely v posledních 5 letech vykonání závěrečné či maturitní zkoušky pro držitele osvědčení o profesních kvalifikacích skládajících ÚPK s vazbou na obor vzdělání. Z níže uvedeného je zřejmé, že tuto možnost pravidelně či příležitostně nabízelo cca 21 % ze zapojených škol. Dalších 6 % respondentů odpovědělo tak, že sice tyto zkoušky nabízeli, ale nebyl o ně zájem. Zbýlých 73 % respondentů se vyjádřilo tak, že vůbec nenabízeli tuto možnost.



Graf 12 Nabídka závěrečné či maturitní zkoušky pro držitele ÚPK

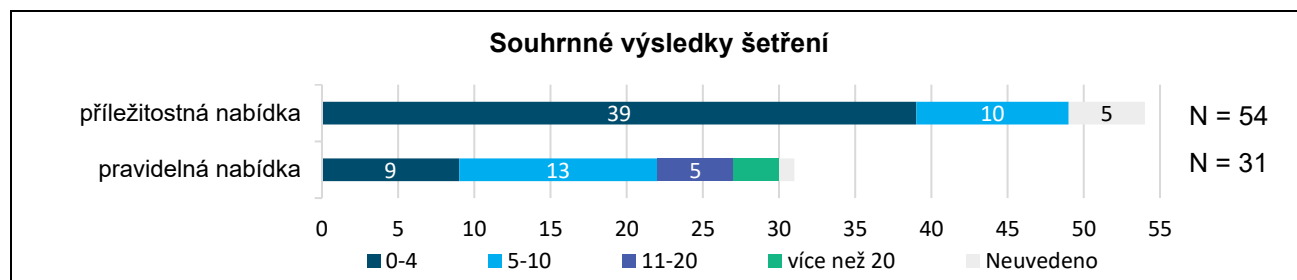


Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Účastníci šetření, kteří uvedli, že vykonání závěrečné či maturitní zkoušky umožňují pravidelně či příležitostně dále uváděli průměrný počet takových zkoušek za rok. V případě pravidelné nabídky nejvíce respondentů odpovědělo, že průměrný počet uchazečů je 0 až 10. Celkem 5 respondentů uvedlo průměrný počet uchazečů, který se pohyboval v intervalu 11 až 20 zkoušek. Pouze tři střední nebo vyšší odborné školy pak uvedly, že realizovaly zkoušky pro více než 20 uchazečů za rok. U příležitostné nabídky závěrečné či maturitní zkoušky pro držitele ÚPK nikdo neodpověděl tak, že by realizoval více než 10 zkoušek za rok.



Graf 13 Průměrný počet uchazečů pro vykonání závěrečné či maturitní zkoušky předkládající ÚPK

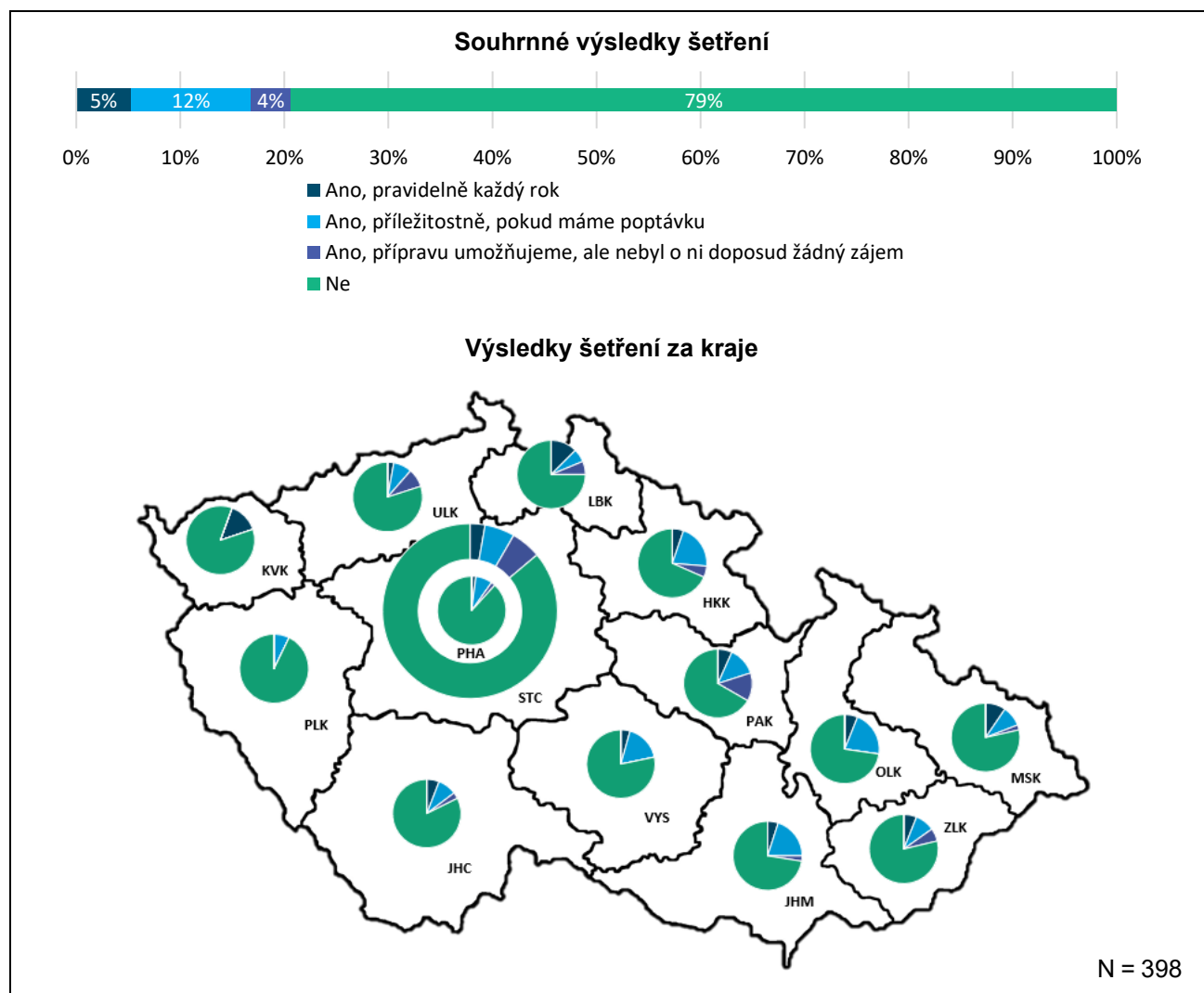


Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 23 – Zajišťovali jste v posledních 5 letech přípravu na závěrečnou či maturitní zkoušku pro držitele osvědčení o profesních kvalifikacích, např. formou konzultací?

Další otázka se věnovala zajišťování přípravy na závěrečné či maturitní zkoušky, kdy respondenti byli tázáni, zda zajišťovali v posledních 5 letech přípravu na závěrečnou či maturitní zkoušku pro držitele osvědčení o profesních kvalifikacích, např. formou konzultací. Z níže uvedeného je zřejmé, že tuto možnost pravidelně či příležitostně nabízelo cca 17 % ze zapojených škol. Celkem 4 % respondentů odpověděla tak, že sice přípravu umožňují, ale nebyl o ni zájem. Zbýlých 79 % respondentů se vyjádřilo tak, že tuto možnost nenabízí.

Graf 14 Zajištění přípravy na závěrečné či maturitní zkoušky pro držitele ÚPK



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

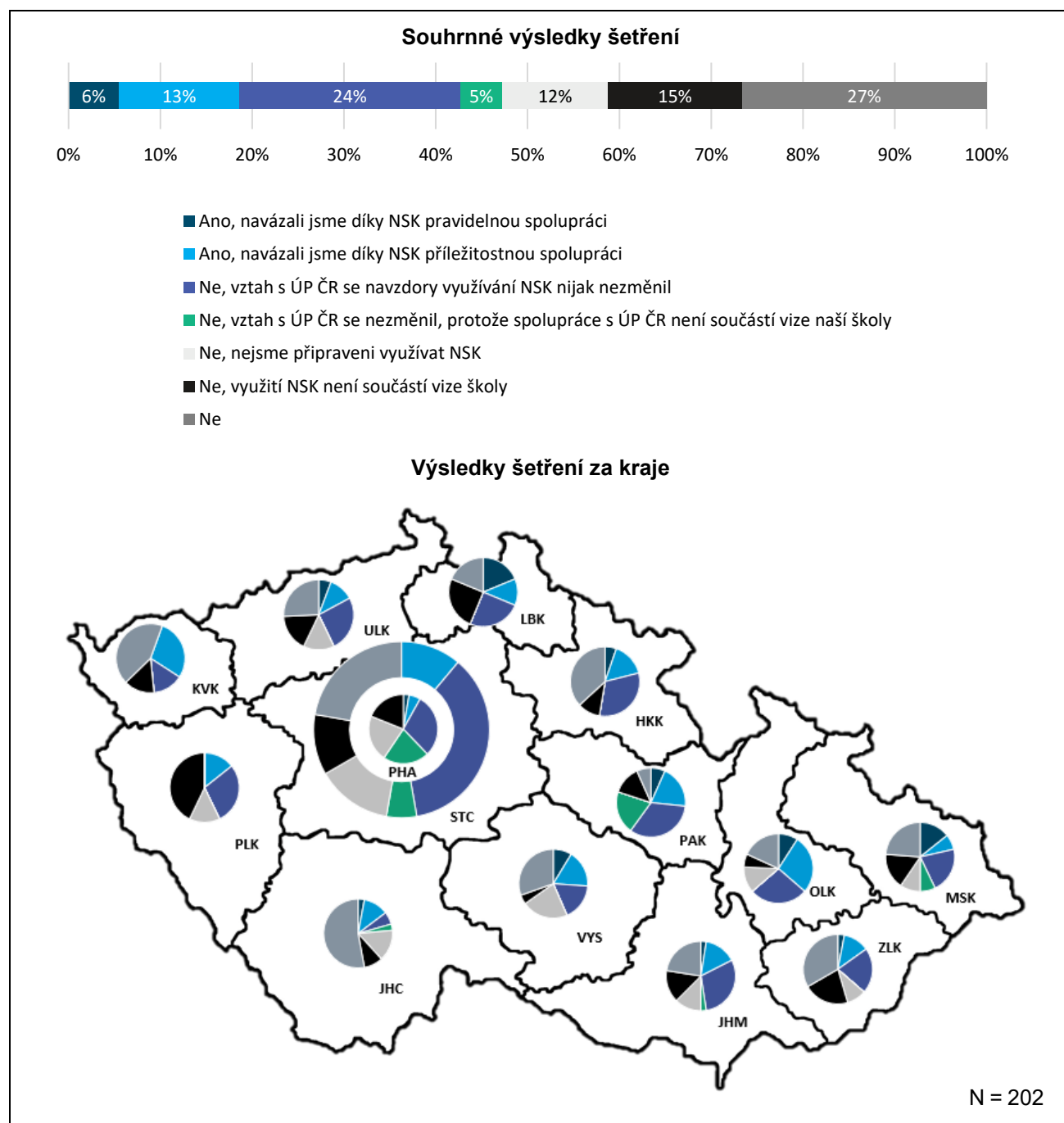


Celkem 67 % středních a vyšších odborných škol, které tuto přípravu realizují pravidelně, uvedlo, že realizují přípravu s méně než 11 absolventy za rok. U přípravy na závěrečné či maturitní zkoušky konané nepravidelně dle poptávky tvořila tato odpověď 91 %.

Otázka č. 24 – Promítá se případná připravenost Vaší školy využívat NSK do vztahu s Úřadem práce?

Následující otázka se zabývala zjištěním, zda se „promítá případná připravenost vaší školy využívat NSK do vztahu s Úřadem práce ČR?“ Z níže uvedeného vyplývá, že celkem 19 % středních a vyšších odborných škol díky NSK navázalo nebo rozšířilo spolupráci s Úřadem práce ČR. Dalších 24 % škol uvedlo, že vztah školy se s ÚP ČR navzdory využívání NSK nijak nezměnil.

Graf 15 Spolupráce s ÚP ČR při využívání NSK



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

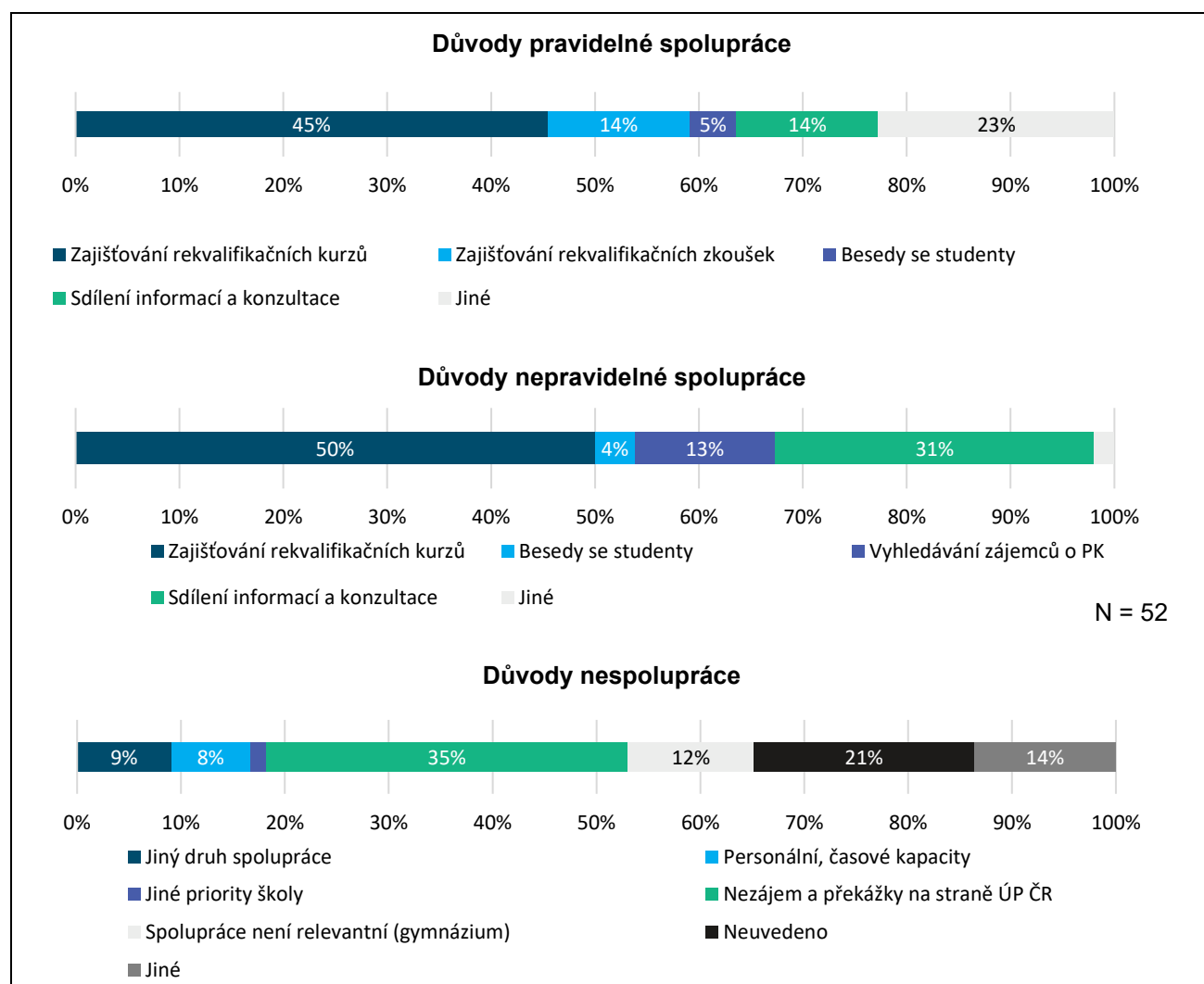


Při zvolení možnosti pravidelné spolupráce s ÚP ČR byli respondenti požádáni o to, aby doplnili, o jakou spolupráci se jedná. Dle výsledků šetření se nejčastěji jednalo o zajišťování rekvalifikačních kurzů a zkoušek (dohromady 59 %), dále byla významně zastoupena spolupráce formou konzultací, sdílení informací a spolupráce spočívající v konání besed pracovníky Úřadu práce pro žáky.

Respondenti, jež zvolili možnost příležitostné spolupráce s ÚP ČR popsali spolupráci podobně jako ti, kteří navázali pravidelnou spolupráci. Nejčastěji se jedná o zajišťování rekvalifikačních kurzů, kterou zvolilo 50 % respondentů a sdílení informací a konzultace, které je zastoupeno 31 %.

Účastníci šetření, kteří uvedli, že navzdory využití NSK nebyla s ÚP ČR navázána žádná spolupráce, měli dále uvést, z jakého důvodu tomu tak je. Nejčastěji byl uveden důvod, že o spolupráci nemá zájem ÚP ČR či překážky na jeho straně, které zvolilo 35 % respondentů. Celkem 9 % respondentů uvedlo, že mají s ÚP ČR jiný druh spolupráce, který se netýká NSK. Dalších 8 % respondentů nenavázalo s ÚP ČR spolupráci z důvodu personálních a časových kapacit a pro 12 % škol není spolupráce s ÚP ČR relevantní.

Graf 16 Spolupráce škol s Úřadem práce ČR



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

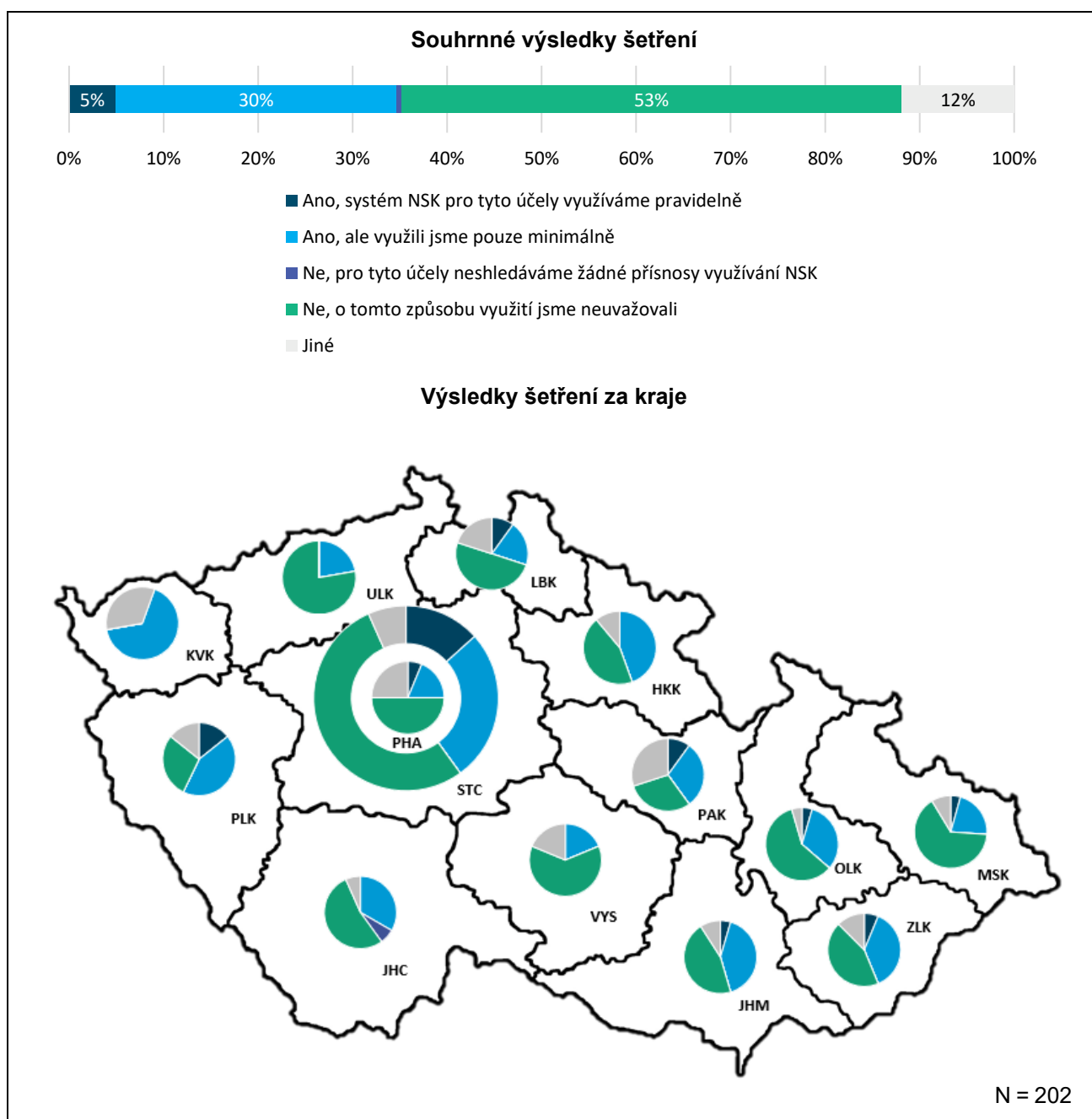


3.6 Otázky k využívání NSK pro účely rozvoje pedagogických pracovníků

Otázka č. 25 – Využili jste někdy NSK k rozšíření kvalifikace Vašich pedagogických pracovníků pro zajištění aktivit Vaší školy v oblasti dalšího vzdělávání?

Následující otázky jsou zaměřené na využití NSK pro potřeby rozvoje a vzdělávání pedagogických pracovníků, a to vč. rozšíření jejich odborných kvalifikací. Na tyto otázky odpovídalo 202 respondentů, kteří na začátku dotazníku zvolili možnost, že NSK znají a využívají, nebo tuto soustavu využívali v minulosti. První otázka v rámci tohoto bloku si kladla za cíl zjistit, zda střední a vyšší odborné školy v minulosti „využily NSK k rozšíření kvalifikace pedagogických pracovníků za účelem zajištění svých aktivit v oblasti dalšího vzdělávání (např. profesní kvalifikace „Lektor dalšího vzdělávání“, „Kariérový poradce“ apod.)?“ Pro tyto účely využilo NSK 35 % respondentů (z toho 5 % využívá NSK pro tyto účely pravidelně).

Graf 17 Využití NSK pro rozšíření kvalifikace pedagogických pracovníků



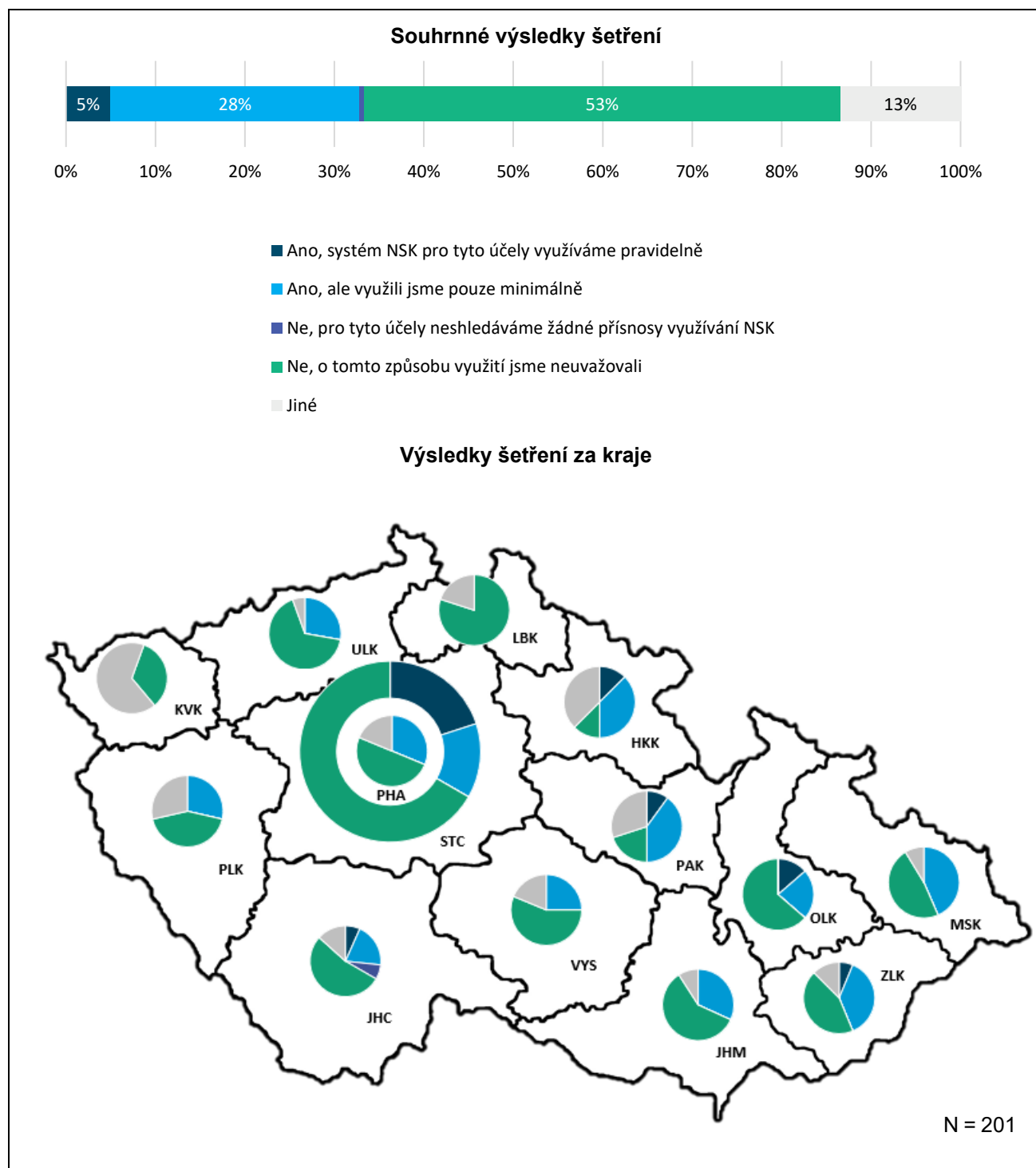
Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření



Otázka č. 26 – Využili jste někdy NSK k prohloubení, aktualizaci nebo rozšíření kvalifikace Vašich učitelů odborných předmětů nebo odborného výcviku v daném oboru?

Druhou otázkou z této oblasti bylo zjišťování, zda školy využily NSK k prohloubení, aktualizaci nebo rozšíření kvalifikace učitelů odborných předmětů nebo odborného výcviku v daném oboru. Pro tyto účely využívá Národní soustavu kvalifikací 32 % respondentů (zahrnutý výsledky za pravidelné i příležitostné užívání). Celkem 53 % respondentů o tomto způsobu využití neuvažovalo a je zde tedy významný potenciál k rozvoji informovanosti v této oblasti.

Graf 18 Využití NSK k prohloubení kvalifikace pedagogů v odborných předmětech



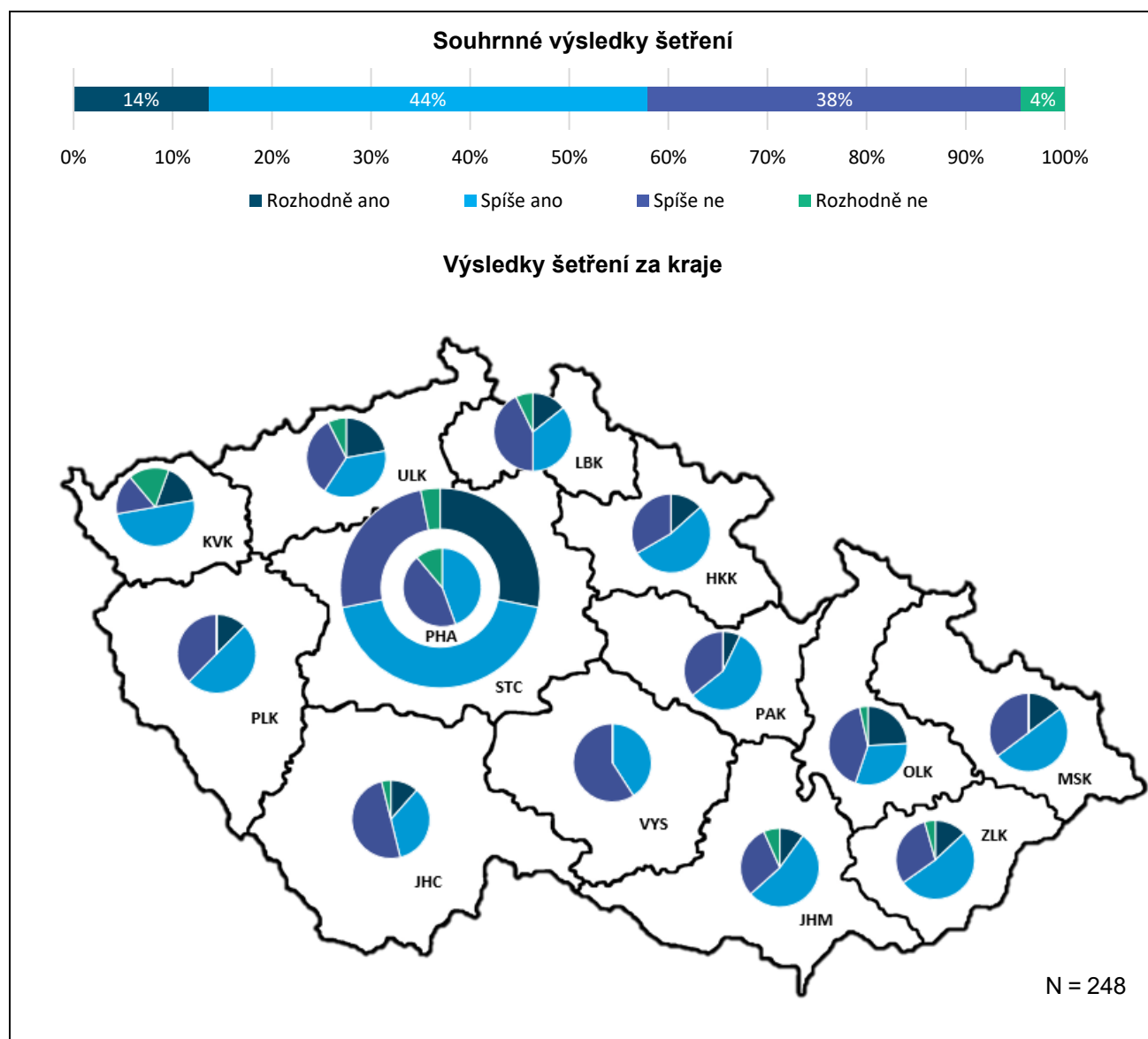
Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření



Otázka č. 27 – Vidíte v rozvoji pedagogických pracovníků potenciál, a to např. pro učitele s formální kvalifikací jiného zaměření, nebo kvalifikací získanou v době, kdy její podoba byla výrazně odlišná?

Následující otázka byla zaměřena na zjišťování, zda střední a vyšší odborné školy vidí při využití NSK v oblasti rozvoje pedagogických pracovníků potenciál, a to např. pro učitele s formální kvalifikací jiného zaměření, nebo kvalifikací získanou v době, kdy její podoba byla výrazně odlišná. Celkem 58 % dotazovaných v tomto směru uvedlo, že v tomto využití rozhodně nebo spíše vidí potenciál.

Graf 19 Potenciál využití NSK pro rozvoj pedagogů



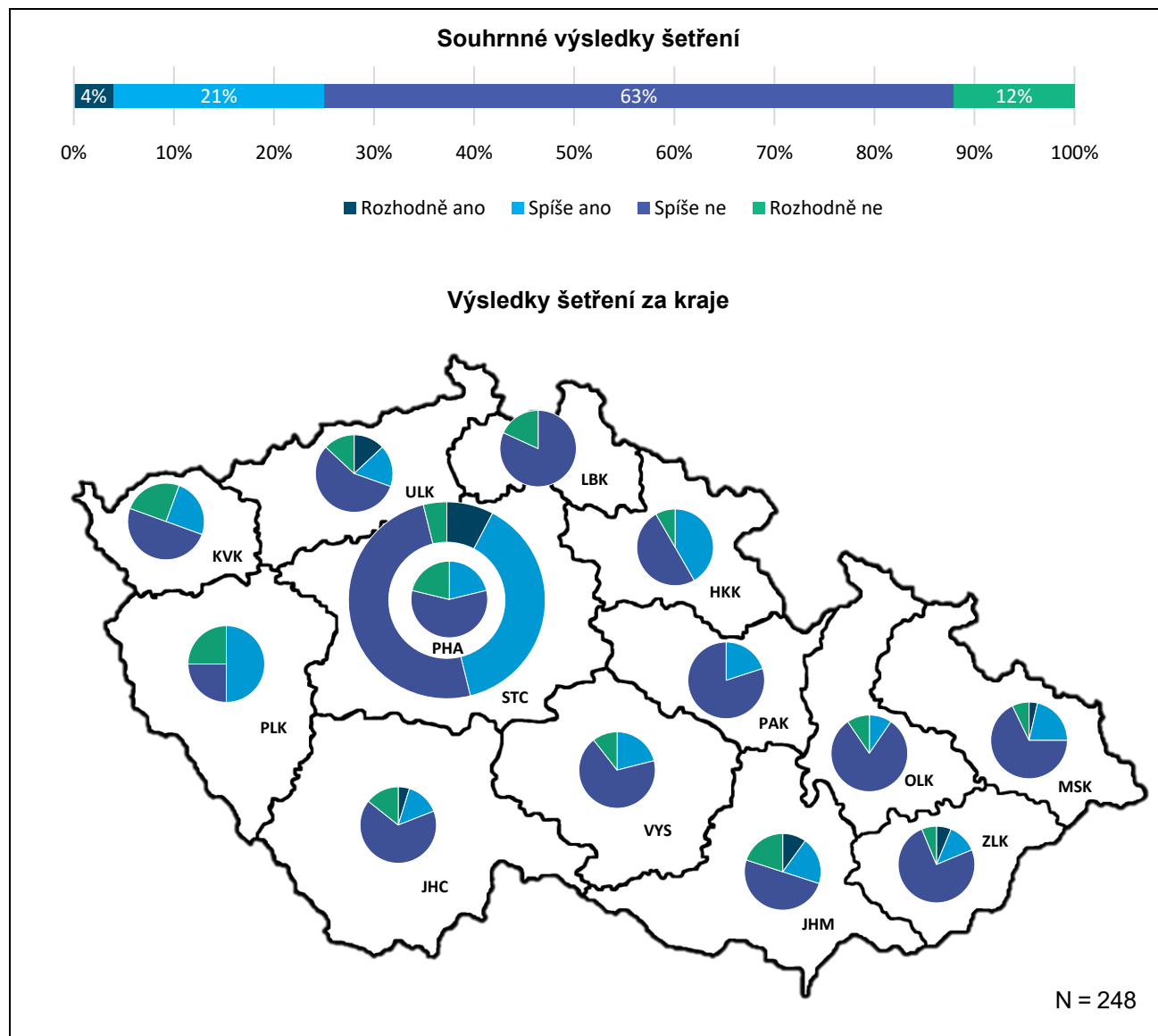
Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření



Otázka č. 28 – Uvažovali jste o využití NSK pro účely rozvoje pedagogických pracovníků?

Pro ty, kteří zvolili v otázce „Využili jste někdy NSK k rozšíření kvalifikace vašich pedagogických pracovníků pro zajištění aktivit vaší školy v oblasti dalšího vzdělávání (např. profesní kvalifikace „Lektor dalšího vzdělávání“, „Kariérový poradce“ apod.)?“ možnost „ne“, následovala otázka, zda tito respondenti alespoň o této možnosti uvažovali, resp. zda přemýšleli o využití NSK pro účely rozvoje pedagogických pracovníků. Z níže uvedeného je zřejmé, že 75 % z dotázaných škol o této možnosti neuvažovalo. Z mezikrajského srovnání pak vyplývá, že o této možnosti bylo nejvíce uvažováno ve Středočeském, Královéhradeckém či Plzeňském kraji.

Graf 20 Uvažování škol o využití NSK za účelem rozvoje pedagogických pracovníků



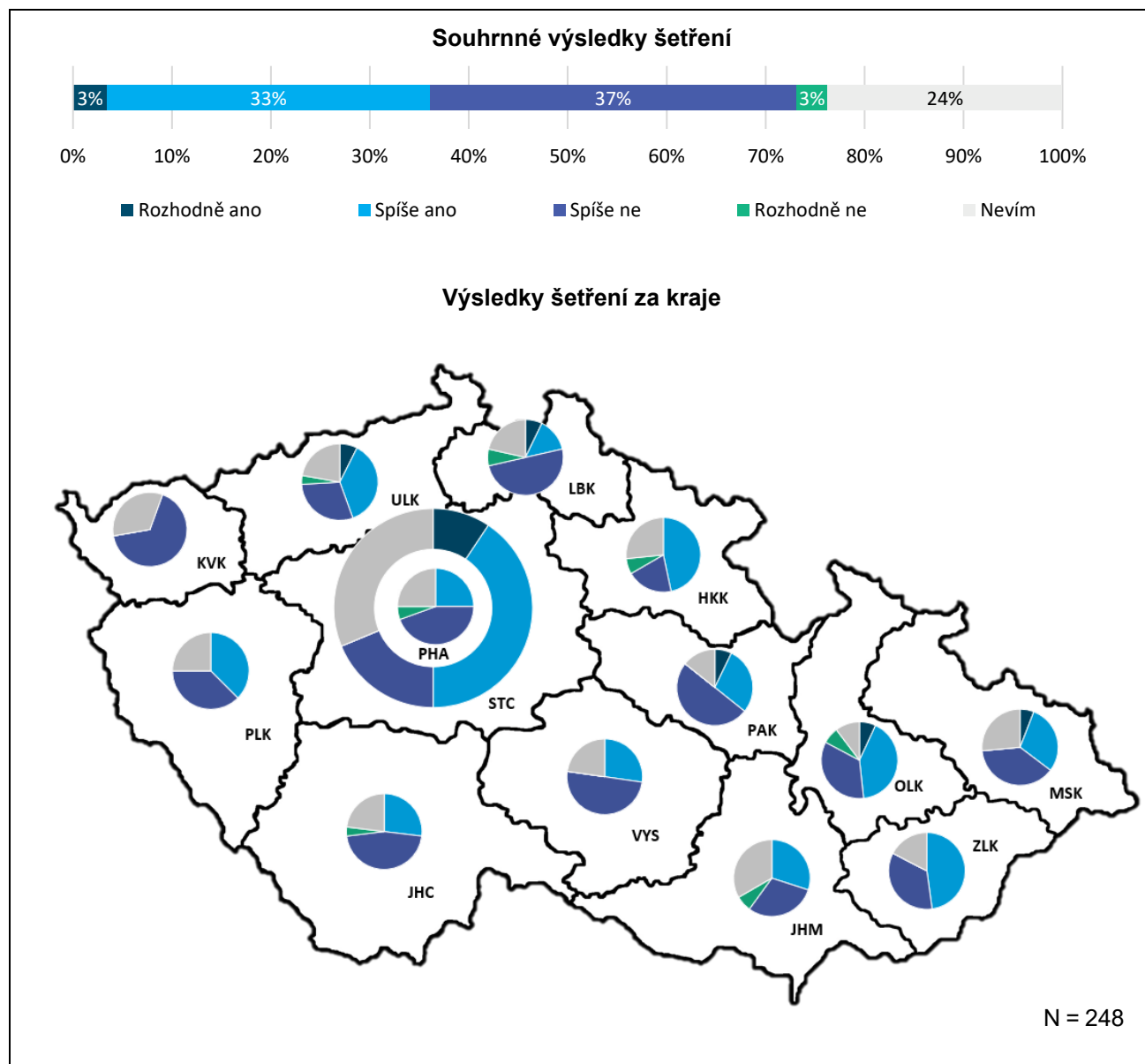
Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření



Otázka č. 29 – Jsou Vaši učitelé ochotni o tomto využití NSK uvažovat?

Další otázka byla zaměřena na to, zda jsou učitelé středních a vyšších odborných škol ochotni o využití NSK pro účely svého odborného rozvoje uvažovat. Na tuto otázku pouze 3 % respondentů odpověděla, že rozhodně ne. Celkem 33 % respondentů se pak domnívá, že by o tuto možnost měli jejich učitelé zájem. Obdobný počet respondentů (40 %) však uvedl, že o tuto možnost by spíše nebo rozhodně neměli jejich učitelé zájem.

Graf 21 Využití NSK pro rozšíření kvalifikace pedagogických pracovníků



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření



Otázka č. 30 – Ohodnoťte, prosím, překážky bránící ve využívání NSK v oblasti rozvoje pedagogických pracovníků.

Následující tabulka shrnuje výsledky šetření na otázku, která byla zaměřena na hodnocení předdefinovaných překážek, které brání ve využití NSK v oblasti rozvoje pedagogických pracovníků. Na otázku odpovídalo celkem 202 středních a vyšších odborných škol. Nejvíce respondentů (65 %) označilo jako velmi nebo spíše významnou nedostatečnou úroveň společenského uznávání profesních kvalifikací. Výsledky odpovědí na tuto otázku jsou však relativně vyrovnané.

Tabulka 10 Překážky ve využití NSK pro rozvoj pedagogických pracovníků

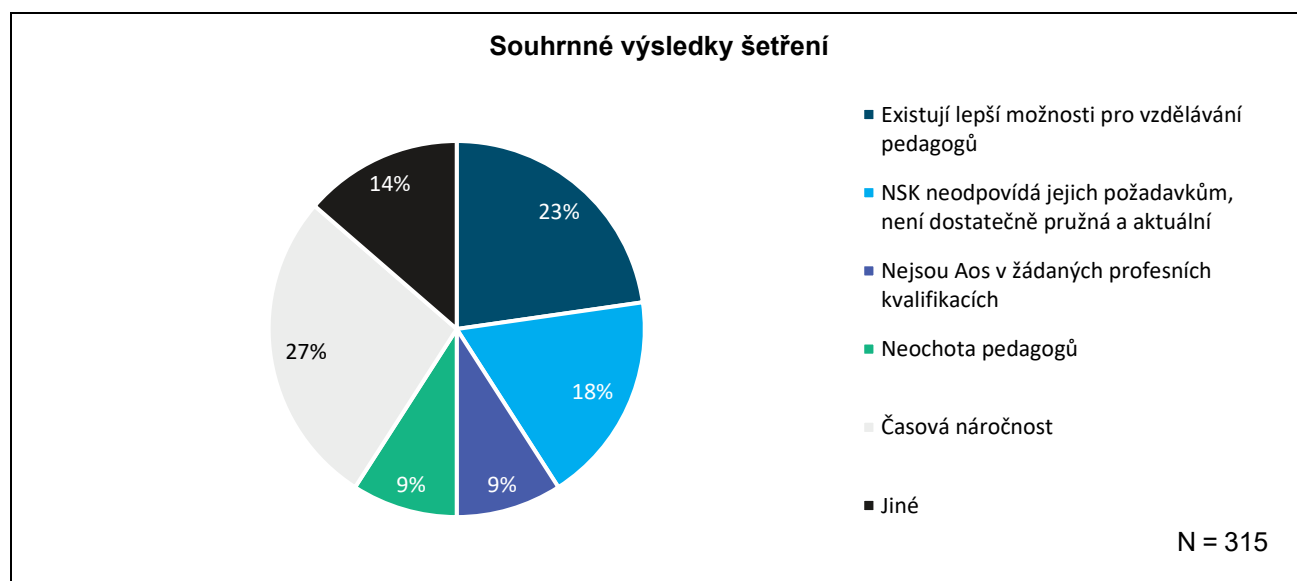
Počet odpovědí	Velmi významné	Spíše významné	Spíše nevýznamné	Nevýznamné	Celkem
Nízká úroveň motivování pedagogů ze strany státní sféry (zřizovatel, MŠMT atd.)	45	81	50	26	202
Nedostatečná úroveň společenského uznávání profesních kvalifikací	50	88	49	15	202
Spíše nedostatečné či nedostupné informace o možnostech využívání NSK	36	82	56	28	202
Omezená nabídka vhodných profesních kvalifikací	21	74	73	34	202

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 31 – Evidujete nějaké další překážky, které brání ve využívání NSK v oblasti rozvoje pedagogických pracovníků?

K možnosti vyjádřit a jmenovat další překážky, které brání využití NSK pro rozvoj pedagogických pracovníků, uvedlo 93 % dotázaných, že neevidují další překážky. Mezi těmi, kteří další překážky evidují, byla nejvíce zastoupena možnost, že existují lepší možnosti pro vzdělávání pedagogů. Tuto možnost zvolila 2 % respondentů. Dále byla jmenována časová náročnost, neochota pedagogů nebo absence či obsah vhodných PK.

Graf 22 Existence dalších překážek využití NSK v oblasti rozvoje pedagogických pracovníků



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření



4. VÝSLEDKY DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ PRO CÍLOVOU SKUPINU – ZAMĚSTNAVATELÉ

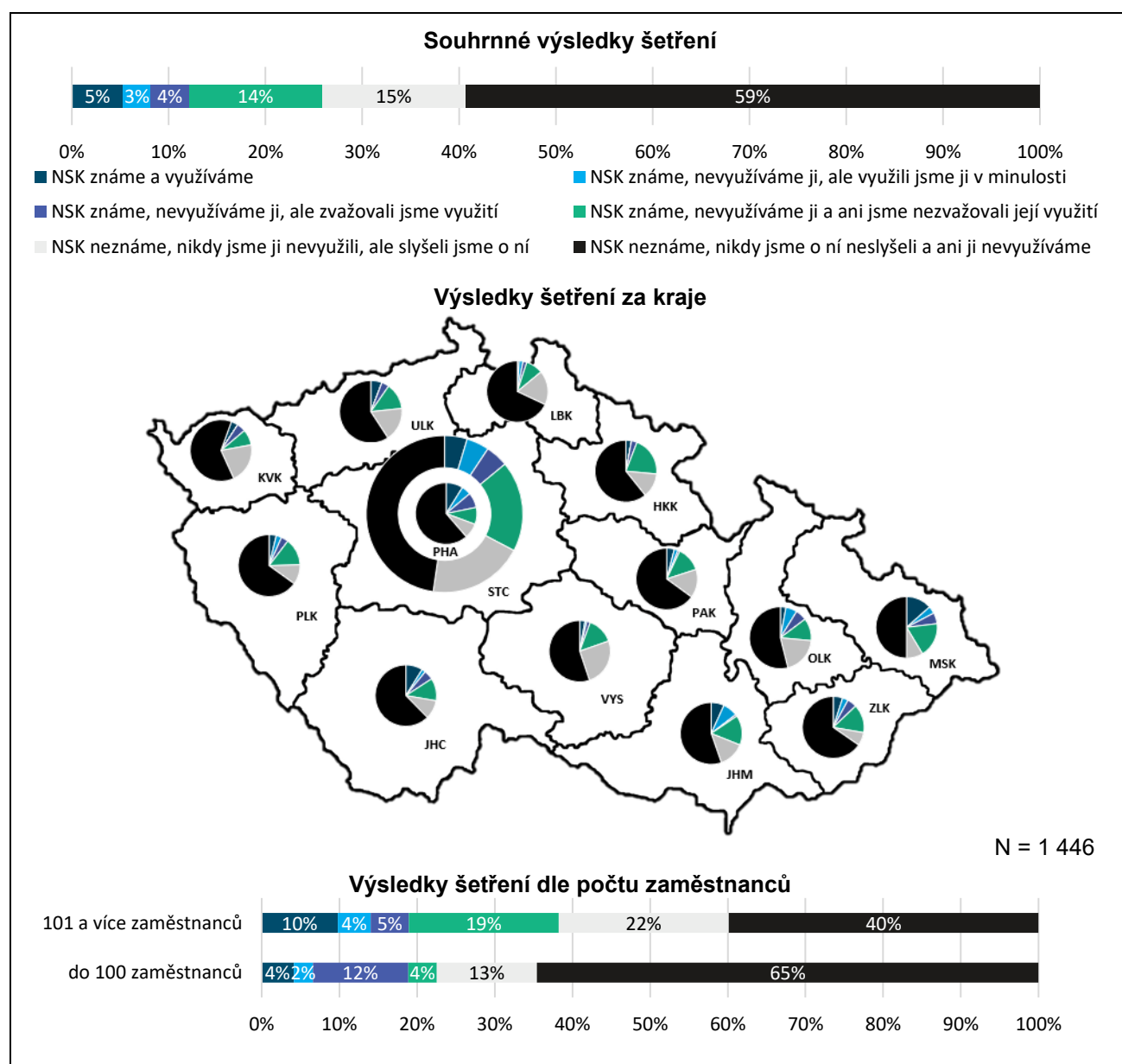
Předmětem této kapitoly je představení výsledků dotazníkového šetření zaměřeného na cílovou skupinu zaměstnavatelů. Záměrem tohoto šetření bylo vyhodnotit současný stav povědomí o Národní soustavě kvalifikací jako takové, ale zejména o způsobech jejího využívání/nevyužívání. V rámci vyhodnocení byla současně využita analýza druhého řádu, a to podle kraje a počtu zaměstnanců. Otázky č. 1 až 4 byly identifikační.

4.1 Otázky zaměřené na povědomí o NSK

Otázka č. 5 – Do jaké míry máte znalost o Národní soustavě kvalifikací?

V následujících grafech je znázorněno vyhodnocení otázky: „Do jaké míry máte znalost o Národní soustavě kvalifikací?“. Z výsledků dotazníkového šetření vyplývá, že NSK zná 26 % zaměstnavatelů, ale využívá ji pouze 5 % ze zapojených subjektů. Nejvíce je NSK známa a využívána v Moravskoslezském, Jihočeském a Středočeském kraji, nebo v hl. m. Praze. Míra využívání je však i v těchto krajích velmi nízká. Je zřejmé, že vyšší znalost mají spíše větší firmy, zaměstnávající více než 100 pracovníků.

Graf 23 Povědomí zaměstnavatelů o Národní soustavě kvalifikací



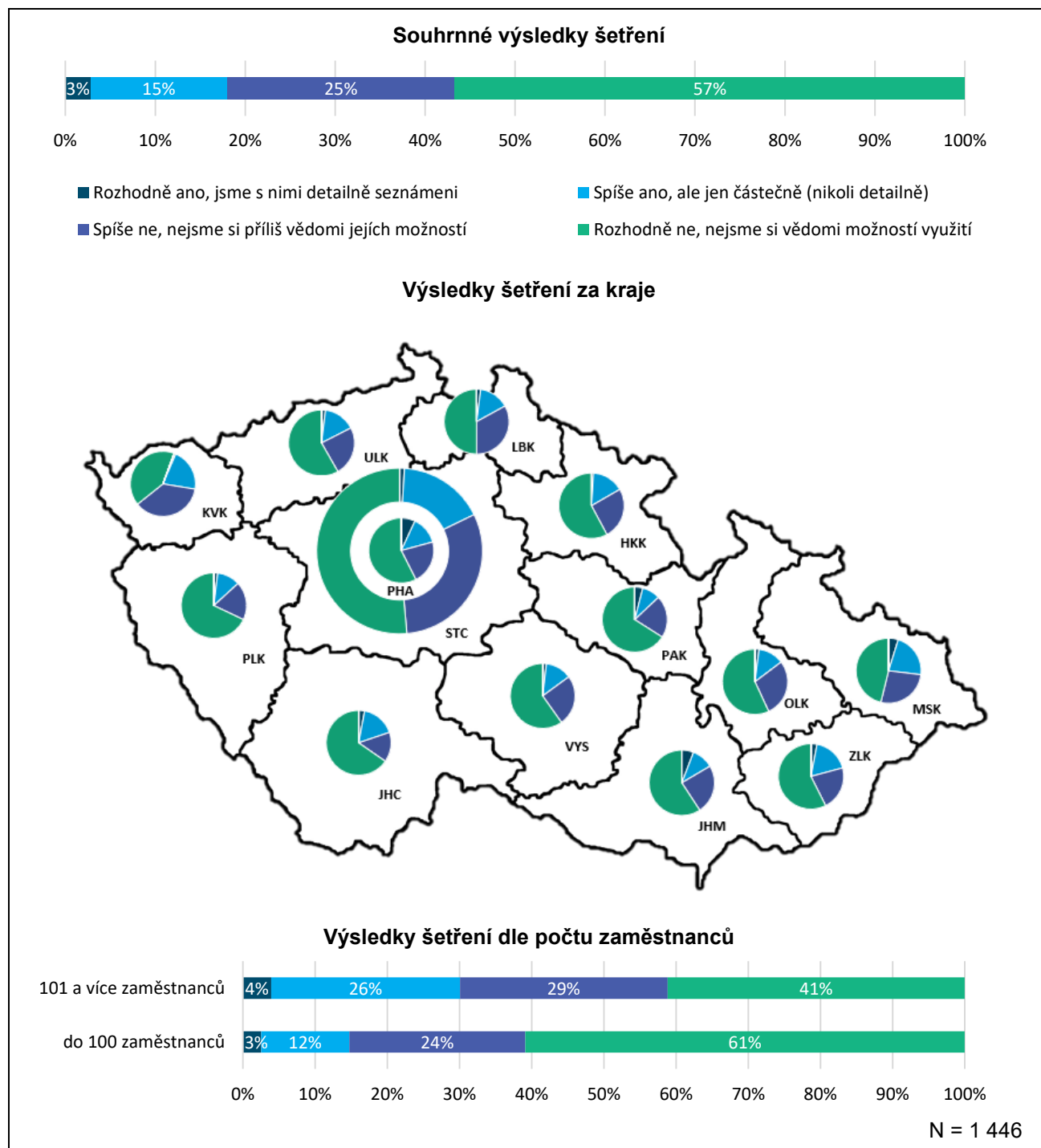
Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření



Otázka č. 6 – Znáte konkrétní praktické možnosti využití NSK?

V rámci následujících grafických znázornění jsou vyhodnoceny výsledky zjišťování na otázku, zda zaměstnavatelé znají praktické možnosti využití NSK. Z výsledků je zřejmé, že celkem 82 % ze zapojených zaměstnavatelů rozhodně nebo spíše nezná praktické možnosti využití NSK. Výsledky napříč kraji se významně neliší. Z hlediska třídění odpovědí podle druhého kvótního znaku, tedy podle počtu zaměstnanců, je zřejmé, že vyšší znalost praktických možností mají spíše větší zaměstnavatelé. Rozhodně nebo spíše ano na danou otázku odpovědělo 30 % velkých zaměstnavatelů, oproti 15 % v případě zaměstnavatelů zaměstnávajících méně než 100 pracovníků. Rozdíl ve výši 15 procentních bodů je velmi významný.

Graf 24 Znalost zaměstnavatelů o praktických možnostech využití NSK



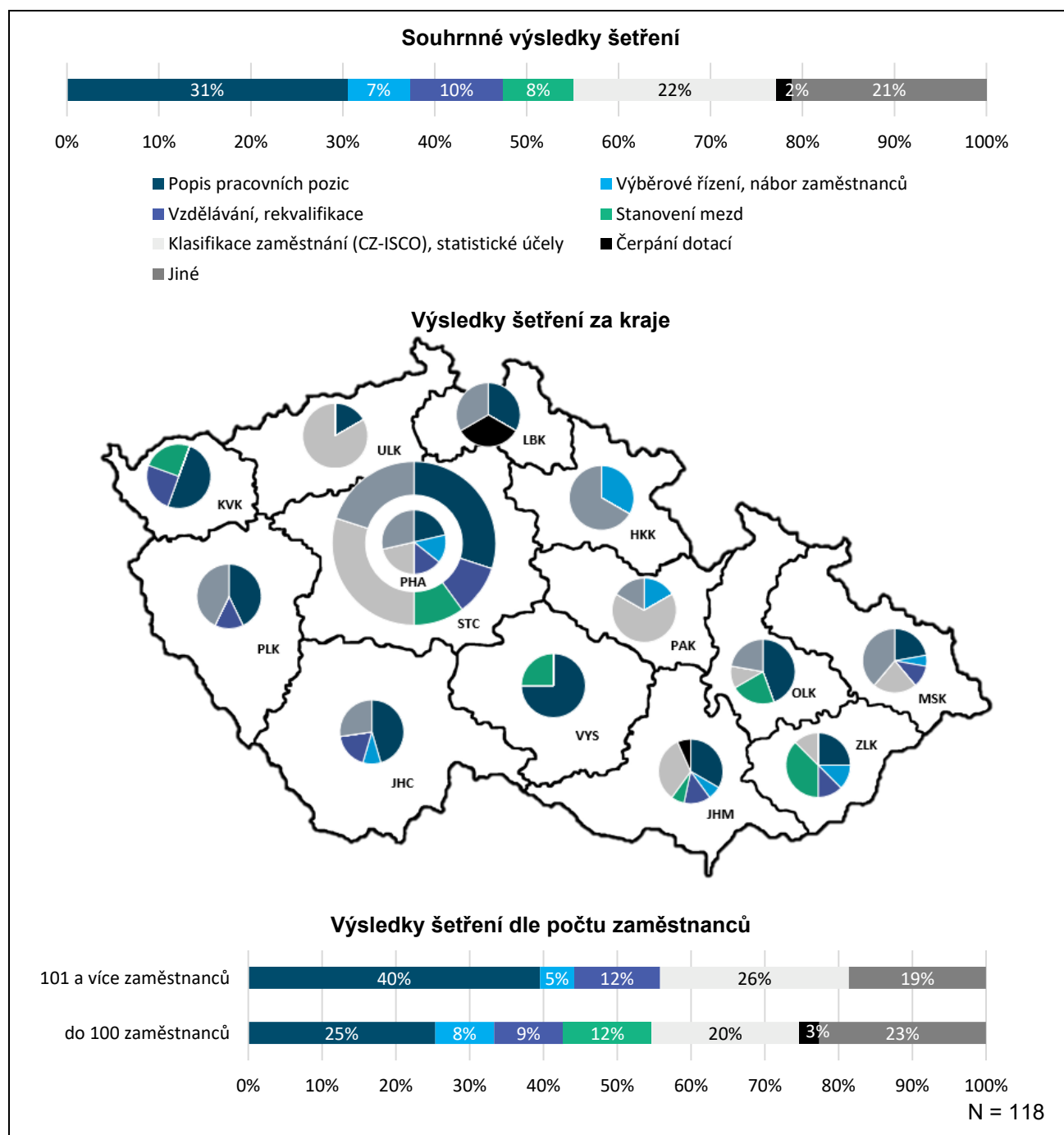
Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření



Otázka č. 7 – Jak jste konkrétně využili Národní soustavu kvalifikací?

Níže jsou prezentovány výsledky šetření, kdy respondenti byli dotazováni na to, jak konkrétně NSK využívají. Zde je nutné podotknout, že na tuto otázku mohli odpovídat pouze ti, kteří NSK znají a využívají, popřípadě NSK využívali v minulosti. Z tohoto důvodu je počet respondentů relativně nízký (odpovídalo 118 zaměstnavatelů). Je zřejmé, že nejvíce (v 31 %) je NSK využíváno za účelem popisu pracovní pozice, pro klasifikaci zaměstnání a statistické účely (22 %) nebo za účelem vzdělávání zaměstnanců (10 %). Pro popis pracovní pozice je NSK využívána výrazně více velkými zaměstnavateli zaměstnávajícími 101 a více pracovníků (40 %), kdy rozdíl oproti druhé sledované skupině činí 15 procentních bodů. Tato otázka byla formulována jako otevřená, kdy výsledky šetření byly následně kategorizovány do definovaných typových odpovědí tak, aby byly vyhodnotitelné.

Graf 25 Konkrétní využití Národní soustavy kvalifikací cílovou skupinou zaměstnavatelů



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

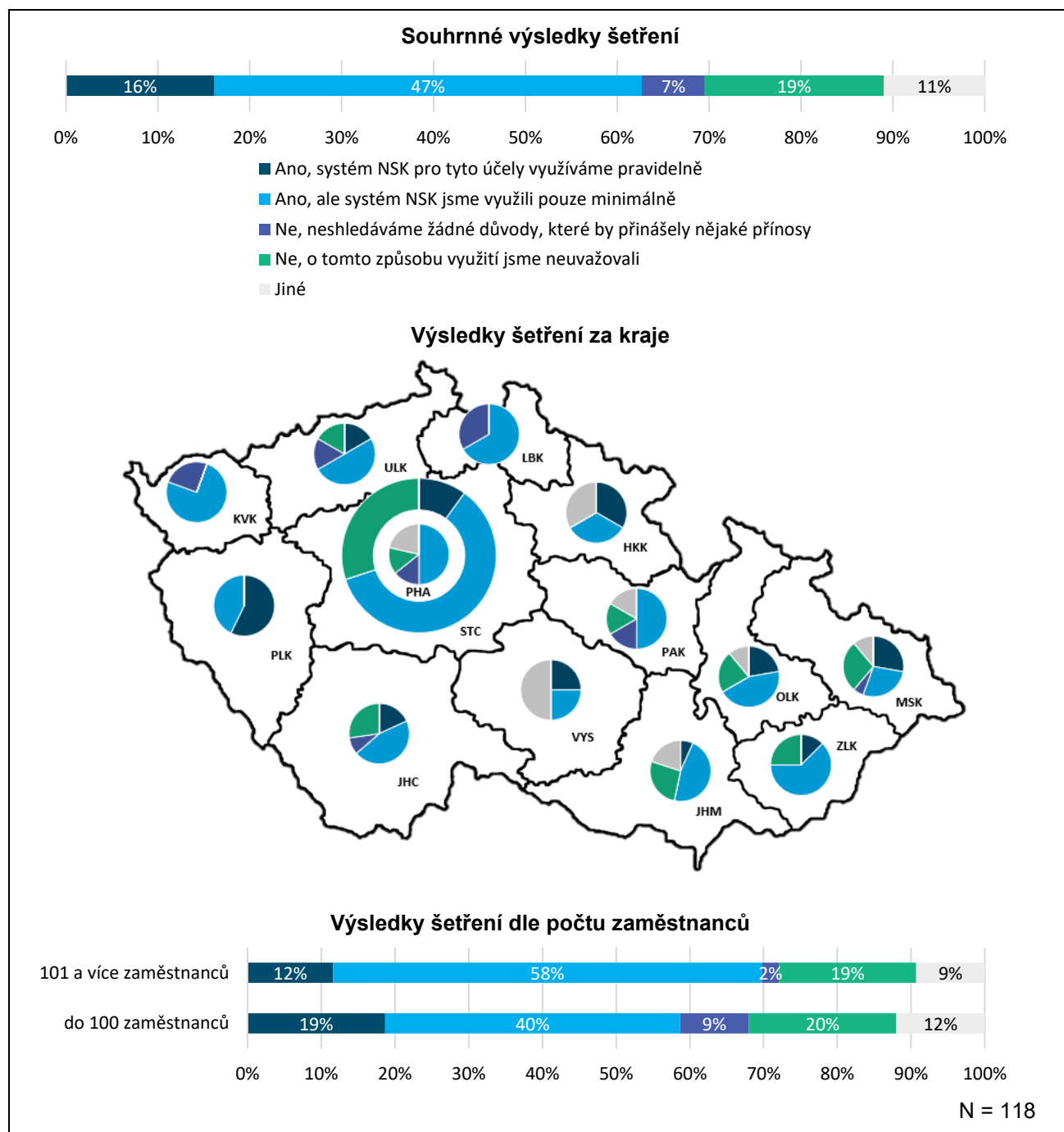


4.2 Otázky týkající se využívání NSK při přijímání nových zaměstnanců

Otázka č. 8 – Využili jste někdy NSK při stanovení požadavků na přijímané zaměstnance?

V rámci následujících grafických znázornění jsou vyhodnoceny odpovědi na otázku: „Využili jste někdy NSK při stanovení požadavků na přijímané zaměstnance?“. Z uvedeného grafu je zřejmé, že celkem 63 % z respondentů (kteří NSK znají a využívají, nebo NSK využívali) NSK za tímto účelem využívá/využívalo. Nicméně pouze 16 % uvedlo, že systém NSK pro tyto účely využívá pravidelně. Míra využívání NSK v této oblasti se relativně liší napříč kraji. Nejvyšší míra využívání NSK při stanovování požadavků na přijímané zaměstnance je evidována v Plzeňském, Středočeském nebo Zlínském kraji. Naopak nízká míra využívání NSK za tímto účelem byla identifikována v Moravskoslezském, Jihočeském kraji nebo v Kraji Vysočina.

Graf 26 Využití při stanovování požadavků na přijímané zaměstnance



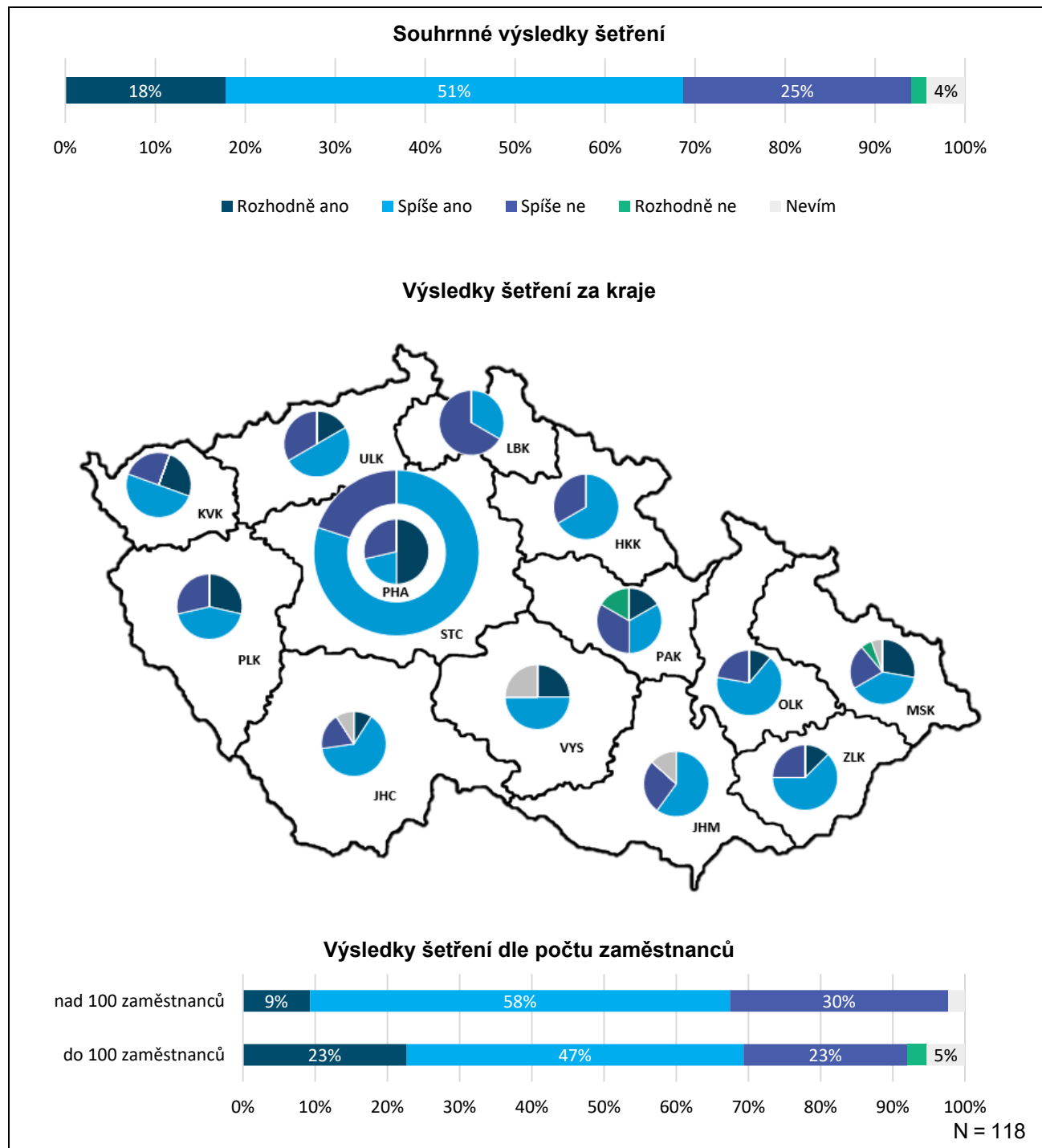
Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření



Otázka č. 9 – Myslíte si, že jsou profesní kvalifikace ve Vaší společnosti využitelné při formulaci požadavků na přijímané zaměstnance?

Níže jsou vyhodnoceny odpovědi na otázku, zda si respondenti myslí, že je NSK využitelná v jejich společnosti při formulaci požadavků na přijímané zaměstnance. Z uvedeného je zřejmé, že 18 % respondentů se domnívá, že rozhodně ano. Dalších 51 % ze zapojených zaměstnavatelů je toho názoru, že NSK je spíše využitelná za tímto účelem. Celkem 25 % z respondentů pak uvedlo, že NSK v této oblasti spíše využitelná není. Z hlediska vyhodnocení dle velikosti zaměstnavatelů je zřejmé, že v rámci této otázky mírně převažuje využívání NSK za tímto účelem u zaměstnavatelů zaměstnávajících do 100 pracovníků.

Graf 27 Využitelnost při stanovování požadavků na přijímané zaměstnance



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření



Otázka č. 10 – Ohodnoťte, prosím, překážky bránící ve využití profesních kvalifikací při formulaci požadavků na přijímané zaměstnance.

V rámci níže uvedené tabulky jsou shrnuty výsledky dotazníkového šetření na otázku: „*Ohodnoťte, prosím, významnost překážek bránících ve využití profesních kvalifikací při formulaci požadavků na přijímané zaměstnance*“. V případě společností zaměstnávajících pod 100 pracovníků označilo nejvíce respondentů (13 zaměstnavatelů) jako velmi významnou překážku v této oblasti nepotřebnost NSK využívat za tímto účelem. U velkých zaměstnavatelů mírně převažovala bariéra související s tím, že nabídka profesních kvalifikací v systému je z jejich pohledu nedostatečná.

Tabulka 11 Překážky bránící ve využití profesních kvalifikací při formulaci na přijímané zaměstnance

Počet odpovědí	Velmi významné	Spíše významné	Spíše nevýznamné	Nevýznamné	Celkem
Pod 100 zaměstnanců					
Máme nízké povědomí o využití profesních kvalifikací za tímto účelem	9	19	24	23	75
Nemáme potřebu využívat NSK za tímto účelem	13	19	22	21	75
Nedostatečná nabídka profesních kvalifikací v systému	4	22	23	26	75
Nevyhovující obsah profesních kvalifikací	7	18	24	26	75
Nad 100 zaměstnanců					
Máme nízké povědomí o využití profesních kvalifikací za tímto účelem	4	14	16	9	43
Nemáme potřebu využívat NSK za tímto účelem	4	13	20	6	43
Nedostatečná nabídka profesních kvalifikací v systému	5	15	18	5	43
Nevyhovující obsah profesních kvalifikací	3	15	16	9	43

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

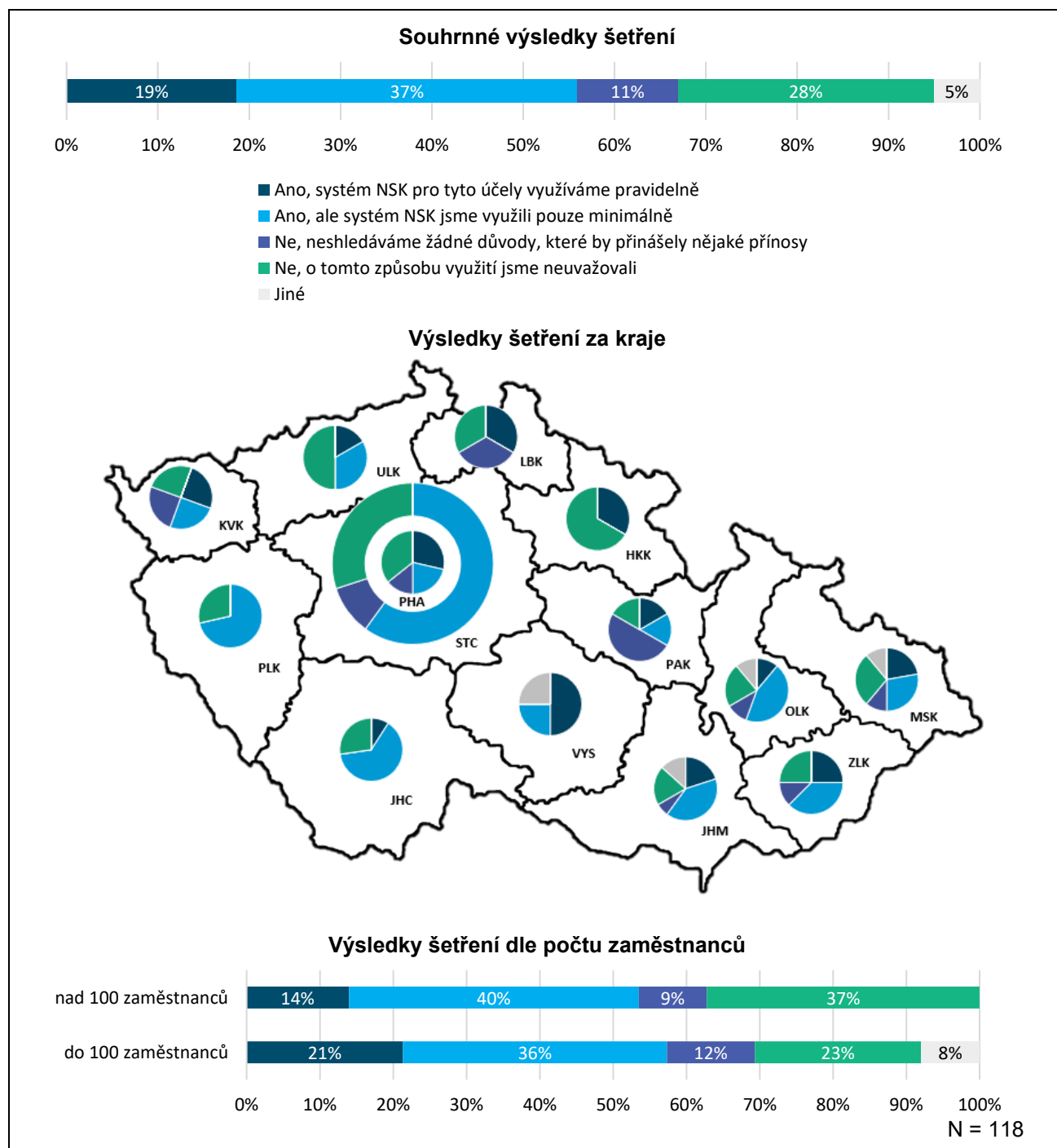


4.3 Otázky týkající se využívání NSK pro profesní rozvoj zaměstnanců

Otázka č. 12 – Využili jste někdy ve Vaší společnosti profesní kvalifikaci či její část pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci Vašich zaměstnanců?

Níže jsou vyhodnoceny odpovědi na otázku: „Využili jste někdy ve vaší společnosti profesní kvalifikaci či její část pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci vašich zaměstnanců?“. Z výsledků je zřejmé, že profesní kvalifikace za tímto účelem využívá 56 % respondentů. Z toho však většina (37 %) uvedla, že za tímto účelem využívá profesní kvalifikace pouze minimálně (příležitostně). Míra využití za účelem vzdělávání, hodnocení či adaptace zaměstnanců je mírně vyšší u zaměstnavatelů zaměstnávajících méně než 100 pracovníků.

Graf 28 Využívání profesních kvalifikací pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců



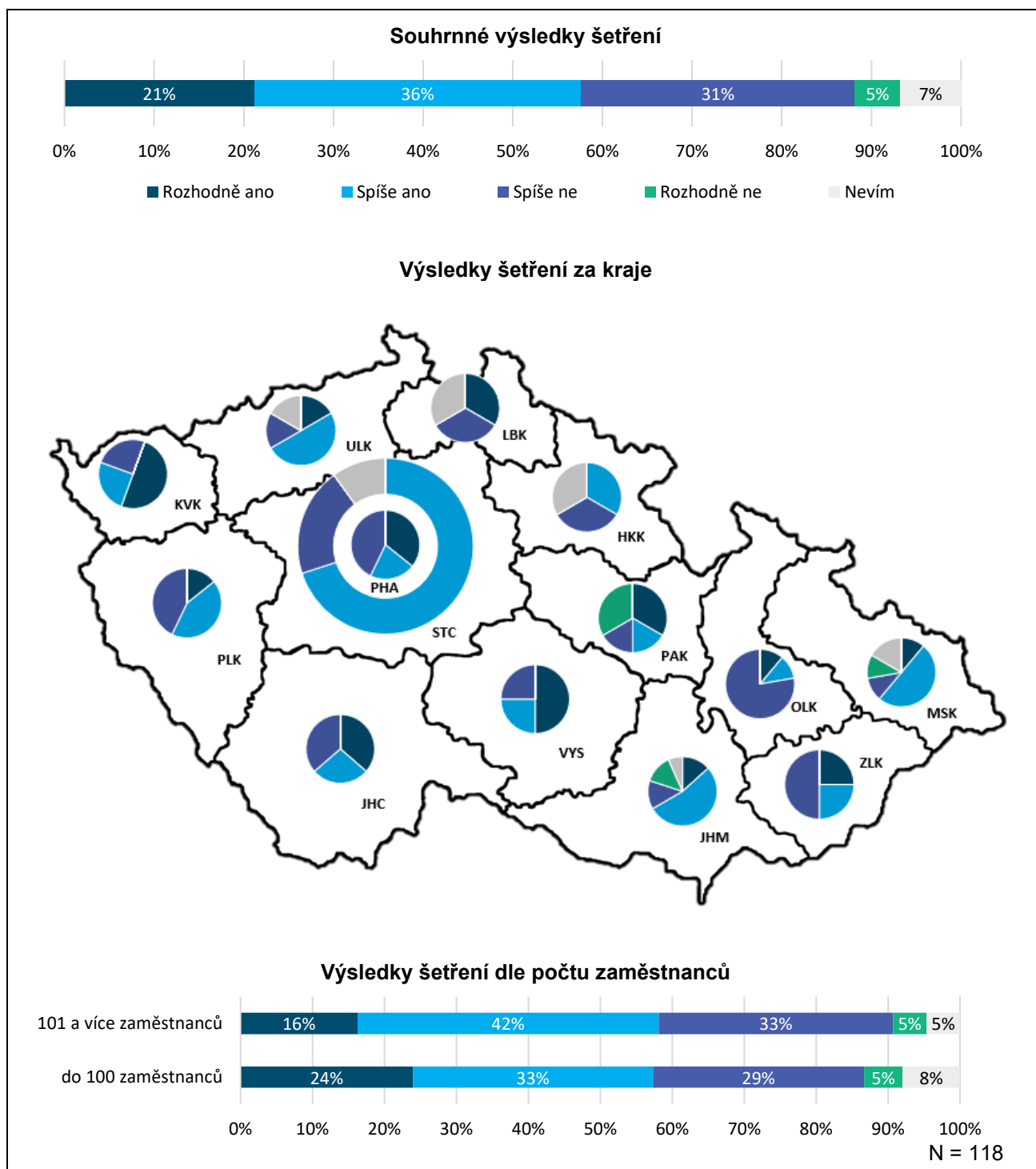
Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření



Otázka č. 13 – Myslíte si, že profesní kvalifikace či jejich části jsou ve Vaší společnosti využitelné pro tyto procesy (vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců)?

V rámci následující otázky byli zaměstnavatelé tázáni na to, zda si myslí, že profesní kvalifikace či jejich části jsou využitelné pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců. Z výsledků vyplývá, že nadpoloviční většina respondentů (57 %) hodnotí využitelnost profesních kvalifikací za tímto účelem kladně. Menší podíl respondentů, který se domnívá, že profesní kvalifikace jsou vhodné pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců, byl evidován zejména v Olomouckém, Zlínském nebo Pardubickém kraji.

Graf 29 Využitelnost profesních kvalifikací pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců



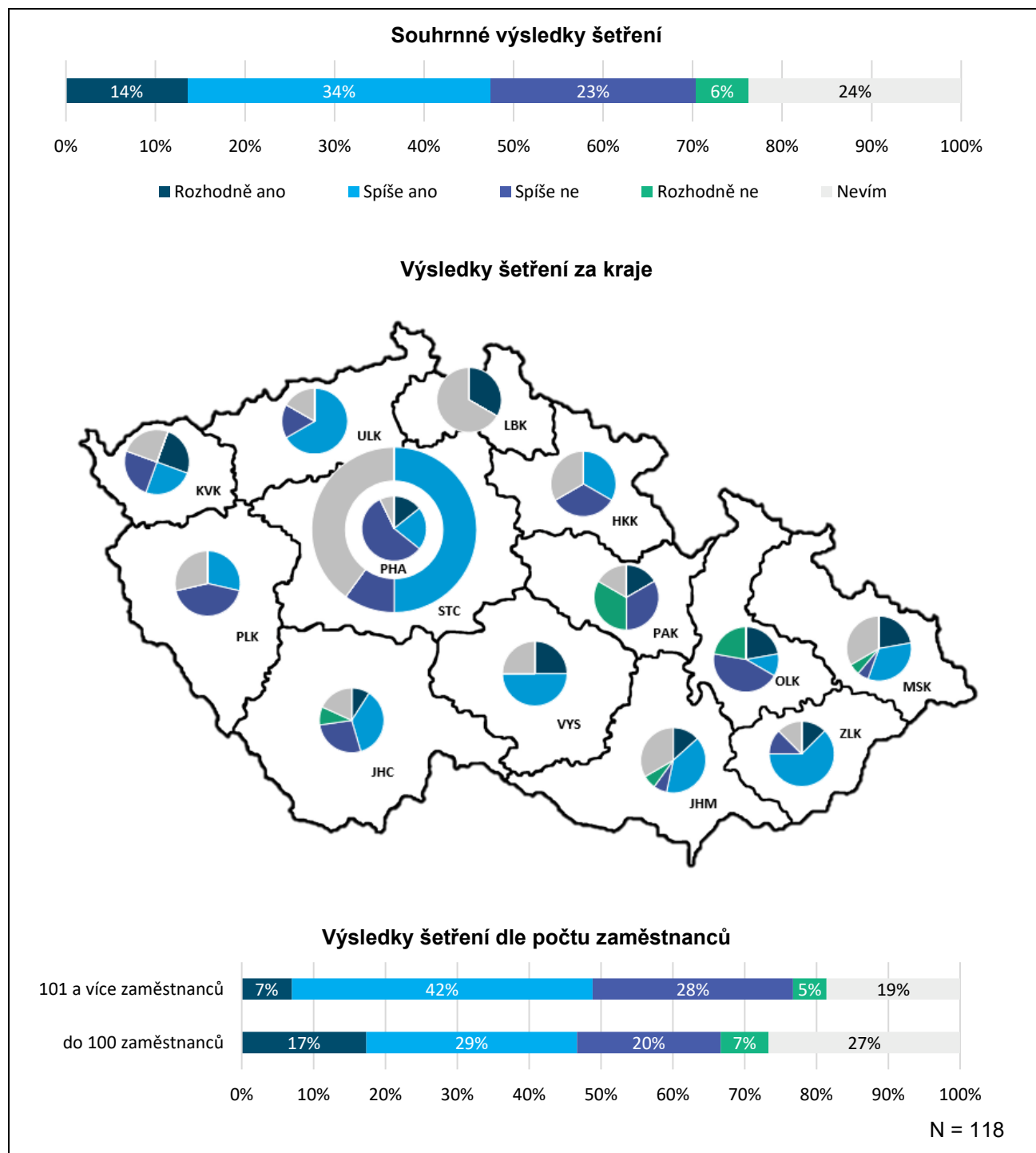
Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření



Otázka č. 14 – Myslíte si, že profesní kvalifikace či jejich části jsou využitelné pro tyto procesy (vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců) v případě zaměstnávání cizích státních příslušníků?

Na otázku, zda si zaměstnavatelé myslí, že jsou profesní kvalifikace či jejich části využitelné pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců v případě zaměstnávání cizích státních příslušníků, odpovědělo celkem 48 % kladně (rozhodně nebo spíše ano). Je zřejmé, že podíl kladných odpovědí je celkem o 9 procentních bodů nižší než v případě předcházející otázky, která nebyla specifikována ve vztahu k cizím státním příslušníkům. Relativně velký podíl respondentů nezná na tuto otázku odpověď (24 %), resp. uvedl, že neví. To je patrně i z toho důvodu, že každý zaměstnavatel nemá se zaměstnáváním cizích státních příslušníků zkušenosti.

Graf 30 Využitelnost profesních kvalifikací pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci cizích státních příslušníků



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření



Otázka č. 15 – Ohodnoťte, prosím, překážky bránící ve využití profesních kvalifikací či jejich částí pro tyto procesy (vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců).

V rámci níže uvedené tabulky jsou shrnuty výsledky dotazníkového šetření na otázku: „Ohodnoťte, prosím, významnost překážek bránících ve využití profesních kvalifikací či jejich částí pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců“. V případě společností zaměstnávajících pod 100 pracovníků označilo nejvíce respondentů (14 zaměstnavatelů) jako velmi významnou překážku v této oblasti nízké povědomí o využití profesních kvalifikací za tímto účelem. V případě větších zaměstnavatelů mírně převažovala odpověď, která prezentovala nedostatečnou nabídku profesních kvalifikací v systému.

Tabulka 12 Překážky ve využití profesních kvalifikací pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců

Počet odpovědí	Velmi významné	Spíše významné	Spíše nevýznamné	Nevýznamné	Celkem
Pod 100 zaměstnanců					
Máme nízké povědomí o využití profesních kvalifikací za tímto účelem	14	15	22	24	75
Nevidíme v tom přínos	10	19	25	21	75
Profesní kvalifikace se obsahově neshodují s našimi požadavky	8	20	30	17	75
Nedostatečná nabídka profesních kvalifikací v systému	4	24	28	19	75
Nad 100 zaměstnanců					
Máme nízké povědomí o využití profesních kvalifikací za tímto účelem	4	18	13	8	43
Nevidíme v tom přínos	3	10	19	11	43
Profesní kvalifikace se obsahově neshodují s našimi požadavky	3	18	18	4	43
Nedostatečná nabídka profesních kvalifikací v systému	5	15	16	7	43

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření



5. VÝSLEDKY DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ PRO CÍLOVOU SKUPINU – ÚŘAD PRÁCE ČR

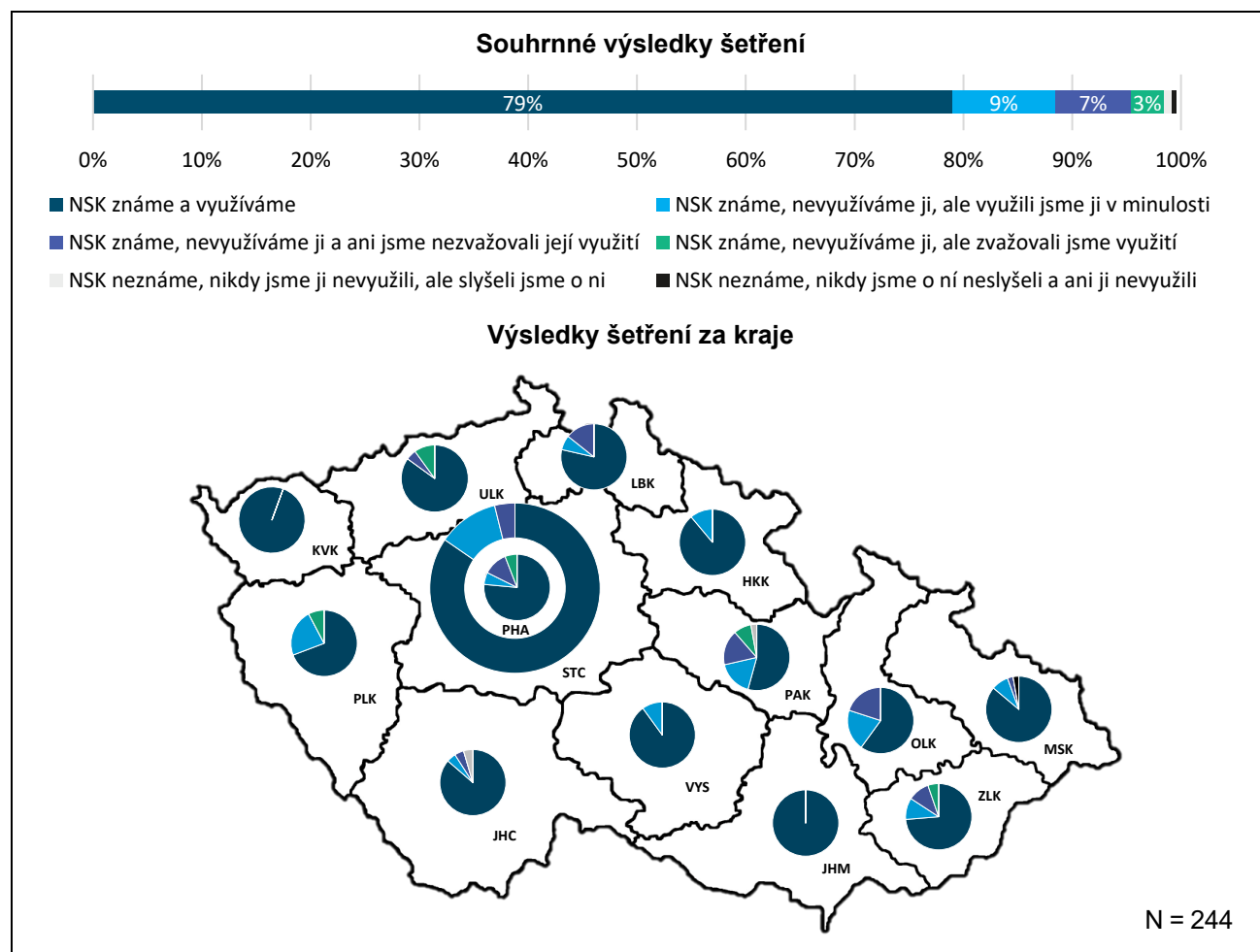
Předmětem této kapitoly je představení výsledků dotazníkového šetření, jehož cílovou skupinou byly krajské pobočky a kontaktní pracoviště Úřadu práce ČR, které se věnují oblasti rekvalifikací. Těchto pracovišť a poboček je dle seznamu Úřadu práce ČR republiky celkem 90. Všechny krajské pobočky (14) a určená kontaktní pracoviště pro oblast rekvalifikací (76) byly osloveny s žádostí o vyplnění dotazníkového šetření. Současně byla vyžádána součinnost pracovníků informačních a poradenských středisek zřízených u těchto poboček a kontaktních pracovišť. Celkem se dotazníkového šetření zúčastnilo na 244 pracovníků z 80 krajských poboček a kontaktních pracovišť, čímž bylo docíleno návratnosti ve výši 89 %. Zbýlá pracoviště nedisponují oddělením rekvalifikací, a nejsou tedy relevantní cílovou skupinou tohoto dotazníkového šetření. V rámci vyhodnocení byla současně využita analýza druhého řádu, a to podle kraje, ve kterém dotazovaní pracovníci Úřadu práce ČR vykonávají činnosti spojené s rekvalifikacemi. V tomto kontextu bylo ke každé otázce realizováno třídění, a to podle výše uvedeného kvótního znaku. *Otázky č. 1 a 2 byly identifikační.*

5.1 Otázky zaměřené na povědomí o NSK

Otázka č. 3 – Do jaké míry máte znalost o Národní soustavě kvalifikací?

V následujících grafech je znázorněno vyhodnocení otázky: „Do jaké míry máte znalost o Národní soustavě kvalifikací?“. Z výsledků dotazníkového šetření vyplývá, že NSK zná a využívá 79 % pracovníků z krajských poboček a určených kontaktních pracovišť ÚP ČR. Dalších 9 % pracovníků tuto soustavu využívalo v minulosti. Nejnižší znalost a míra využívání byla evidována v Pardubickém (54 %) a Olomouckém kraji (60 %). Naopak v Karlovarském nebo v Jihomoravském kraji uvedli všichni dotazovaní pracovníci, že NSK znají a využívají.

Graf 31 Povědomí Úřadu práce ČR o Národní soustavě kvalifikací



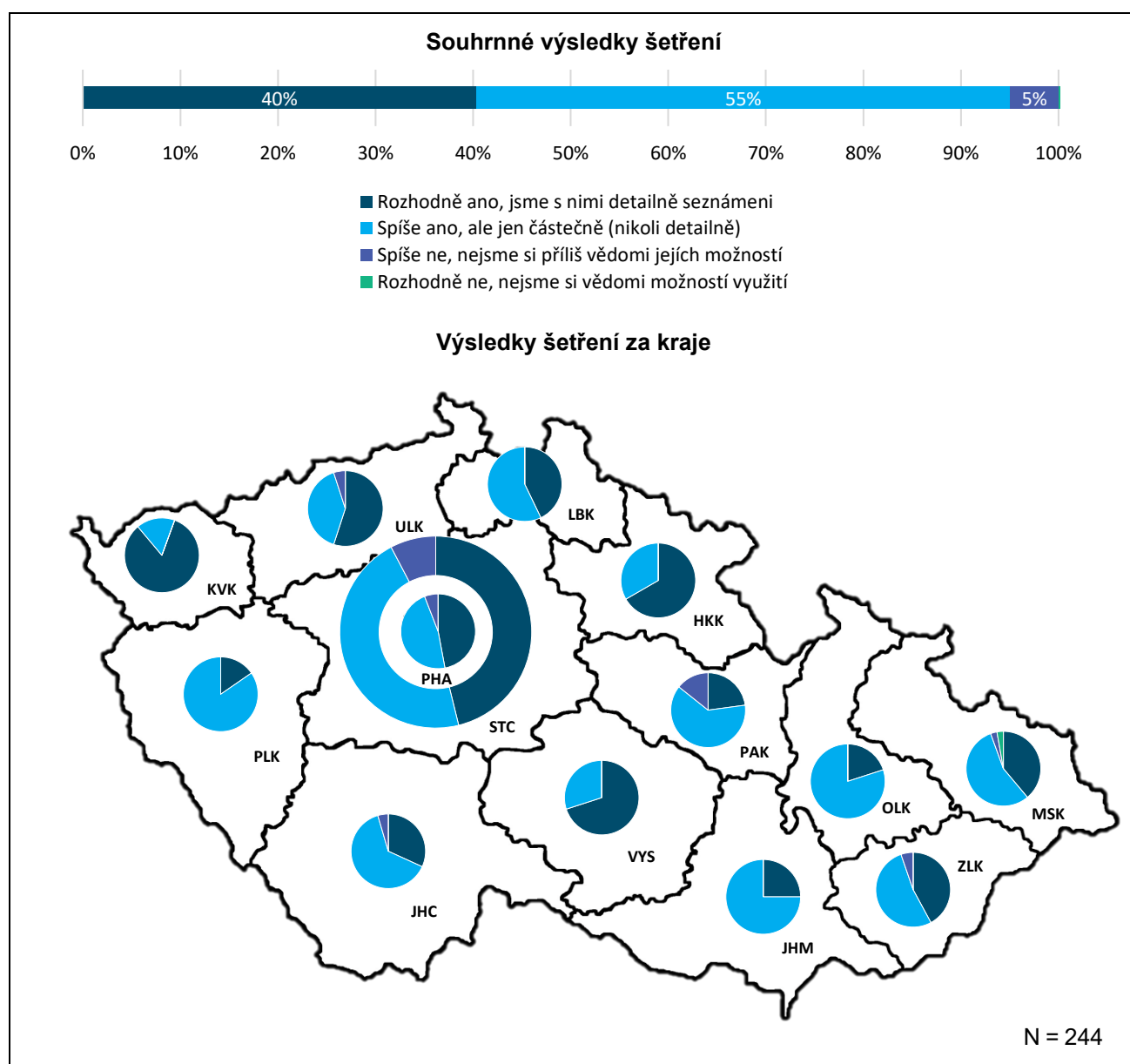
Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření



Otázka č. 4 – Znáte konkrétní praktické možnosti využití NSK?

Dále byli pracovníci ÚP ČR dotazováni na otázku: „Znáte konkrétní praktické možnosti využití NSK?“. Z výsledků je zřejmé, že naprostá většina z dotazovaných pracovníků zná praktické možnosti využití. Současně je však zjištěním, že celkem 55 % pracovníků hodnotí znalost praktických možností NSK jako částečnou (nikoli detailní). S ohledem na tuto skutečnost a diskusi realizovanou v rámci kulatého stolu, který byl realizován pro tuto cílovou skupinu, vyvstal podnět na možné vzdělávání pracovníků ÚP ČR v oblasti využívání NSK. Dle zástupců ÚP ČR byla hlavní vlna vzdělávacích aktivit cílená na pracovníky ÚP ČR (v oblasti NSK) realizována mezi lety 2009 až 2015. Poslední vzdělávací aktivity pak proběhly v letech 2018 až 2019 prostřednictvím Národního ústavu pro vzdělávání. Od té doby však došlo i vlivem přirozené fluktuace zaměstnanců k personální obměně, tedy řada pracovníků ÚP ČR se reálně nemohla dle vyjádření ÚP ČR účastnit výše uvedených vzdělávacích akcí, což se projevilo negativně na znalosti praktického využití. S ohledem na skutečnost, že 79 % pracovníků uvedlo, že NSK při své práci využívá, je zde identifikován jednoznačný potenciál ke zlepšení.

Graf 32 Znalost pracovišť Úřadu práce ČR o praktických možnostech využití NSK



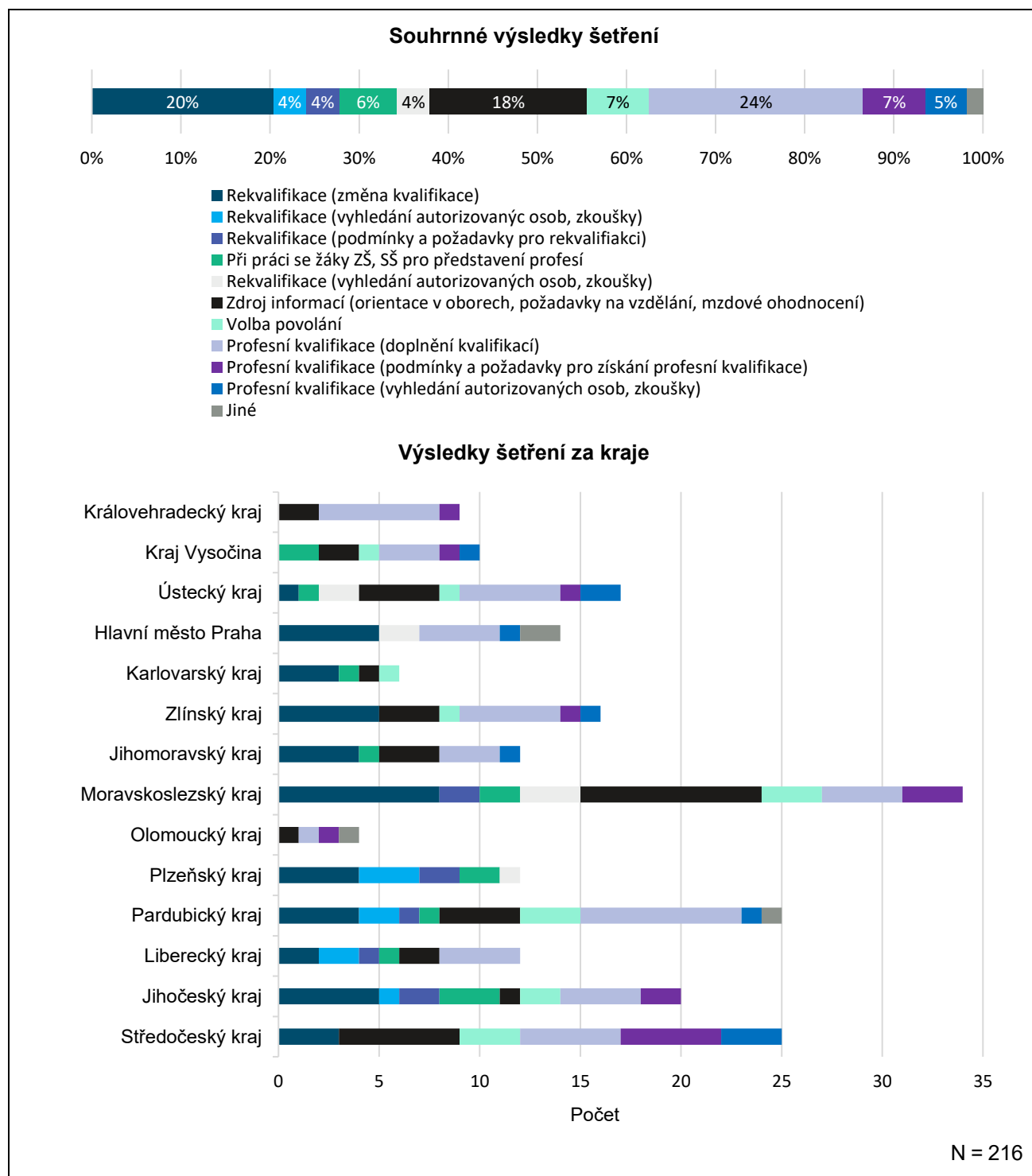
Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření



Otázka č. 5 – Jak jste konkrétně využili Národní soustavu kvalifikací?

V rámci následujících grafických znázornění jsou kvantifikovány odpovědi na otázku: „*Jak jste konkrétně využili Národní soustavu kvalifikací?*“. Tato otázka byla otevřená, a tak byly odpovědi jednotlivých respondentů (pracovníků Úřadu práce ČR) rozčleněny na několik kvantifikovatelných kategorií. Z uvedeného je zřejmé, že nejvíce respondentů využívá NSK za účelem výkonu práce spojené s rekvalifikacemi a profesními kvalifikacemi (zejména ve spojitosti se změnou povolání nebo doplněním kvalifikace), a to celkem 64 %. Plné odpovědi jsou součástí přílohy č. 6 tohoto dokumentu.

Graf 33 Konkrétní využití Národní soustavy kvalifikací cílovou skupinou pracovníků Úřadu práce ČR



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

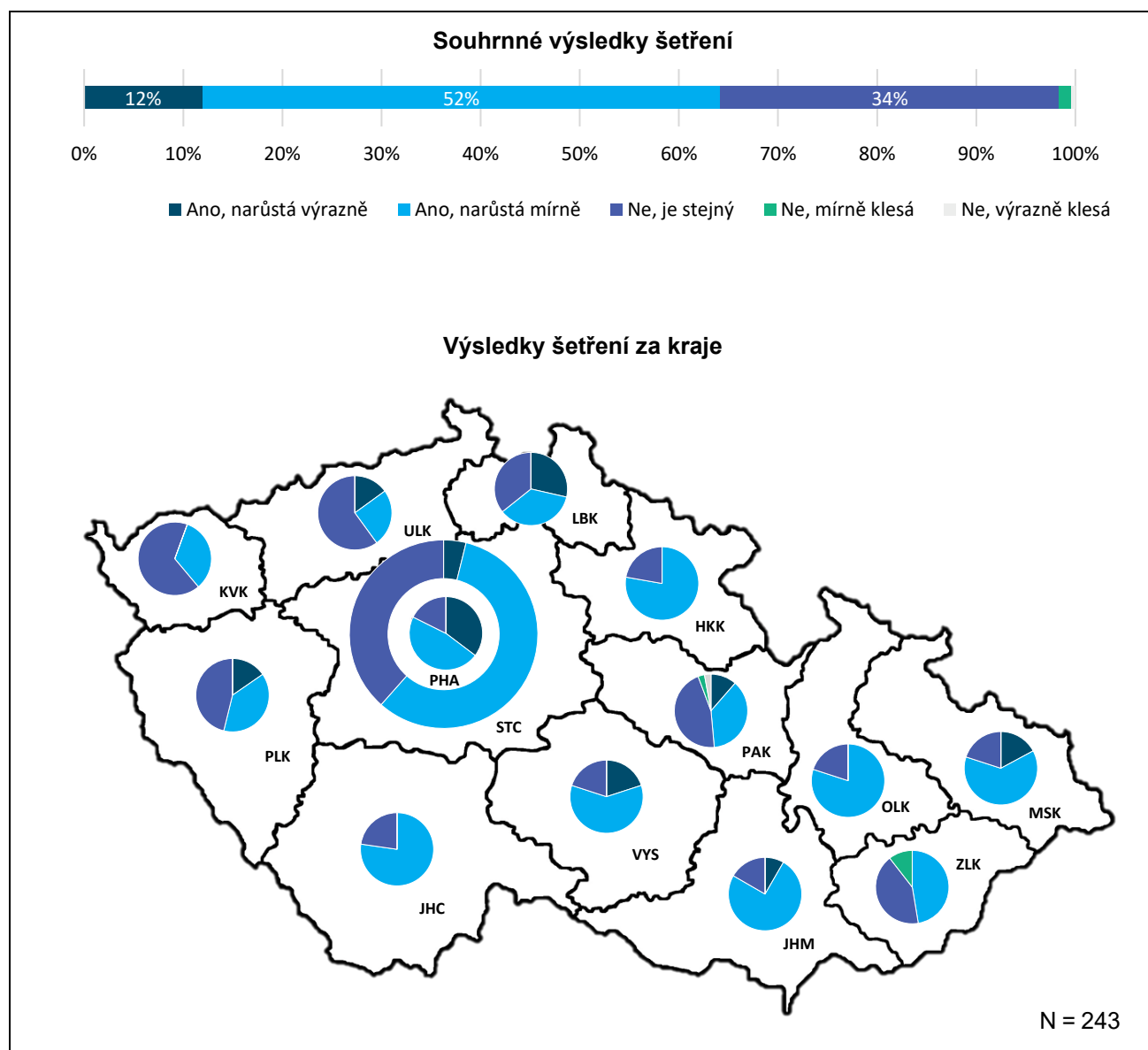


5.2 Otázky týkající se využívání NSK pro zlepšení uplatnitelnosti klientů na trhu práce

Otázka č. 6 – Narůstá na Vašem pracovišti ÚP ČR podíl rekvalifikací zakončených zkouškou z profesní kvalifikace?

Níže jsou prezentovány výsledky dotazníkového šetření na otázku: „Narůstá na vašem pracovišti ÚP ČR podíl rekvalifikací zakončených zkouškou z profesní kvalifikace?“. Z uvedeného je zřejmé, že 64 % pracovníků ÚP ČR se domnívá, že na jejich pracovišti se podíl rekvalifikací zakončených zkouškou z profesní kvalifikace zvyšuje. Dalších 34 % se pak domnívá, že je tento podíl v čase neměnný. Z mezikrajského srovnání je zřejmé, že mezi kraji jsou v tomto ohledu poměrně velké rozdíly. Nejhorší je z tohoto pohledu situace v Pardubickém, Zlínském nebo Karlovarském kraji, kde se v mezikrajském srovnání největší podíl z oslovených pracovníků domnívá, že je tento poměr stejný, nebo se dokonce snižuje. Naopak např. v Kraji Vysočina, hlavním městě Praze, Jihomoravském, Olomouckém nebo Moravskoslezském kraji se podíl respondentů, kteří si myslí, že se na jejich pracovišti podíl klientů se zakončenou zkouškou z profesní kvalifikace zvyšuje, pohybuje mezi 80 a 83 %.

Graf 34 Vývoj podílu rekvalifikací zakončených zkouškou z profesní kvalifikace na pracovišti ÚP ČR



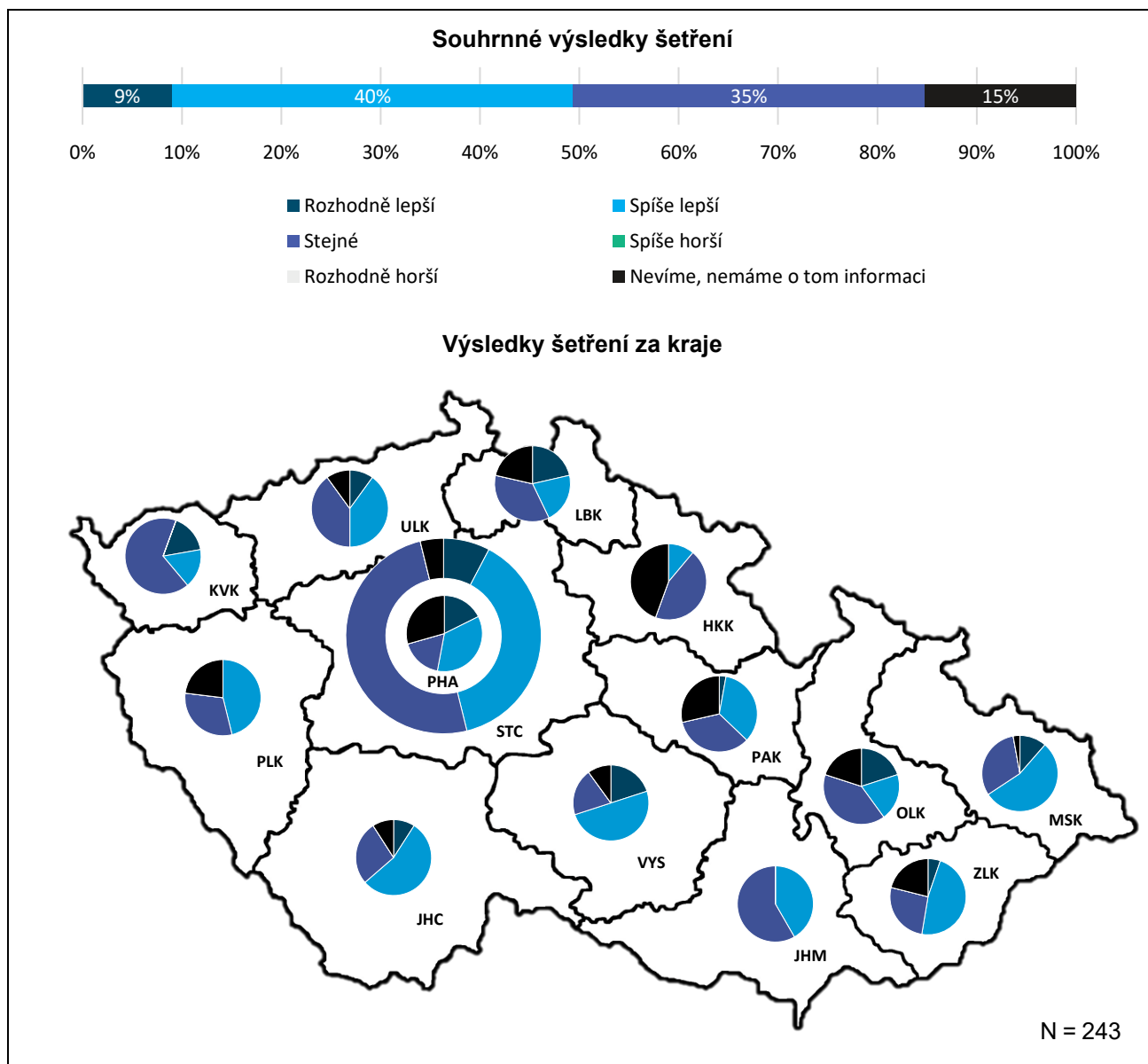
Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření



Otázka č. 7 – Jaké je uplatnění klientů se zkouškou z profesní kvalifikace oproti jiným klientům s jinými rekvalifikacemi na trhu práce?

Níže jsou uváděny výsledky dotazníkového šetření, kdy respondenti odpovídali na otázku: „*Jaké je uplatnění klientů se zkouškou z profesní kvalifikace oproti jiným klientům s jinými rekvalifikacemi na trhu práce?*“ Tyto výsledky jsou z pohledu Národní soustavy kvalifikací pozitivní, kdy žádný pracovník nevěděl, že by byli klienti Úřadu práce ČR, kteří disponují zkouškou z profesní kvalifikace, horší v porovnání s klienty s jinými dostupnými rekvalifikacemi. Naopak pro 9 % pracovníků ÚP ČR jsou tito klienti rozhodně více uplatnitelní na trhu práce. Další 40 % se domnívá, že jsou tito klienti spíše lepší ve smyslu jejich uplatnitelnosti na trhu práce.

Graf 35 Uplatnění klientů se zkouškou z PK oproti jiným klientům s jinými rekvalifikacemi na trhu práce



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 8 – Ohodnoťte, prosím, překážky pracovního uplatnění klientů se zkouškou z profesní kvalifikace?

Níže jsou tabulkovou formou prezentovány výsledky šetření, a to v rámci zjišťování zaměřeného na hodnocení překážek v pracovním uplatnění klientů se zkouškou z profesní kvalifikace. Z uvedeného je zřejmé, že celkem 108 pracovníků ÚP ČR hodnotí jako velmi významnou překážku v uplatnitelnosti klienta na trhu práce „*nezájem klienta o vstup na trh práce*“. Druhou nejvýznamnější odpověď (uvedlo ji jako velmi významnou 73 z 243



pracovníků) byl osobnostní profil klienta. Nízké povědomí zaměstnavatelů o Národní soustavě kvalifikací se z tohoto pohledu umístilo na třetím místě, nicméně jako velmi nebo spíše významnou překážku tuto možnost označilo celkem 150 pracovníků ÚP ČR (62 %).

Tuto skutečnost potvrzují i výsledky dotazníkového šetření mezi zaměstnavateli, kdy většina zaměstnavatelů Národní soustavu kvalifikací nezná, tedy nedokáže řádně vyhodnotit a odlišit uchazeče, který zkouškou z profesní kvalifikace disponuje (viz dříve). V rámci této otázky mohli respondenti uvést vlastní překážku a popřípadě ohodnotit její významnost (to bylo předmětem otázky č. 9). Mezi jinými odpověďmi dominovalo nedostatečné vzdělání / nedostatečná praxe a věk / zdravotní překážky. Tyto odpovědi tvořily 56 % z celkového počtu jiných odpovědí. Plné odpovědi jsou součástí přílohy č. 6 tohoto dokumentu.

Tabulka 13 Překážky v pracovním uplatnění klientů se zkouškou z profesní kvalifikace

Počet odpovědí	Velmi významné	Spíše významné	Spíše nevýznamné	Nevýznamné	Celkem
Osobnostní profil klienta	73	115	37	18	243
Nezájem klienta o vstup na trh práce	108	74	43	18	243
Nízké povědomí zaměstnavatelů o Národní soustavě kvalifikací	44	106	81	12	243
Nezájem o klienty se zkouškou z profesní kvalifikace ze strany zaměstnavatelů	20	78	110	35	243

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření

Otázka č. 10 – Ohodnoťte, prosím, překážky bránící využití profesních kvalifikací při realizaci rekvalifikací.

Jako největší překážka ve využívání profesních kvalifikací při realizaci kvalifikací byl vyhodnocen nedostatek autorizovaných osob. Tuto možnost jako velmi významnou zvolilo 28 % pracovníků a jako spíše významnou ji označilo 44 % respondentů. Druhou nejvýznamnější překážkou dle pracovníků ÚP ČR je nedostatek institucí nabízejících akreditované rekvalifikační kurzy. Tuto možnost označilo jako velmi významnou 26 % pracovníků a jako spíše významnou ji označilo 45 % respondentů. V rámci této otázky mohli respondenti uvést vlastní překážku a popřípadě ohodnotit její významnost (to bylo předmětem otázky č. 11). Nejčastěji se mezi jinými odpověďmi objevovalo nedostatečné vzdělání / nedostatečná praxe a nutnost dojíždění. Plné odpovědi jsou součástí přílohy č. 6 tohoto dokumentu.

Tabulka 14 Překážky bránící využití profesních kvalifikací při realizaci rekvalifikací

Počet odpovědí	Velmi významné	Spíše významné	Spíše nevýznamné	Nevýznamné	Celkem
Nedostatečná nabídka profesních kvalifikací v systému	22	74	122	25	243
Nevyhovující obsah profesních kvalifikací (úzce/široce zaměřené)	11	92	114	26	243
Nedostatek autorizovaných osob	68	106	58	11	243
Nedostatek institucí nabízejících akreditované rekvalifikační kurzy dle NSK	64	110	63	6	243

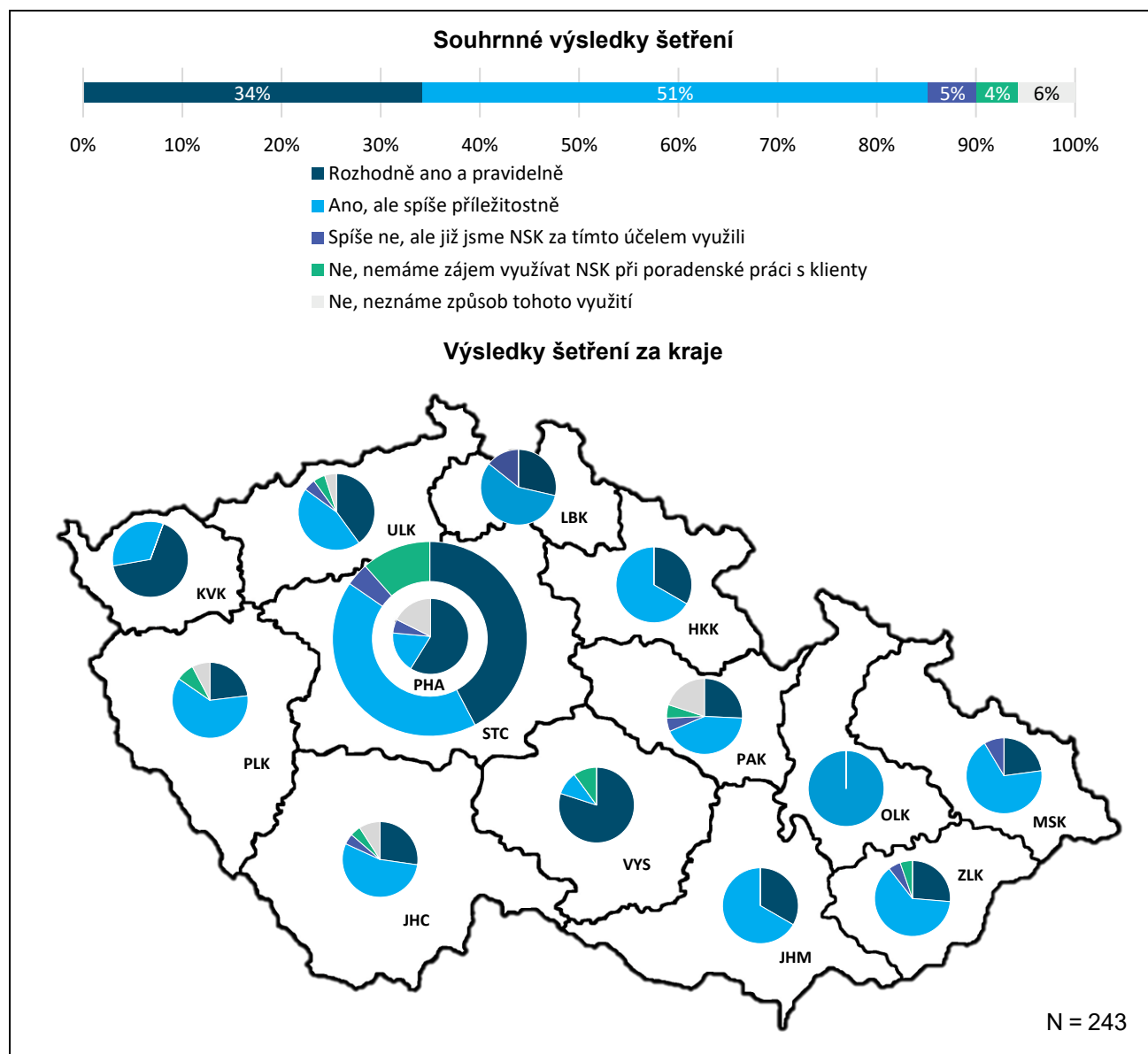
Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření



Otázka č. 12 – Využíváte NSK při poradenské práci s klienty?

Níže jsou uvedeny výsledky šetření na otázku, zda pracovníci ÚP ČR využívají NSK při poradenské práci s klienty. Z uvedeného je zřejmé, že NSK využívá pravidelně asi 34 % pracovníků, nepravidelně (příležitostně) pak 51 %. Celkem 10 % z dotázaných pracovníků Úřadu práce ČR pak nemá zájem využívat NSK při poradenské práci s klienty, nebo nezná způsob využití této soustavy při poradenské práci s klienty. Nejméně je pak Národní soustava kvalifikací při poradenské práci s klienty využívána v Pardubickém kraji. V tomto kraji ji pravidelně využívá pouze 26 % pracovníků ÚP ČR. Nepravidelně (příležitostně) pak tuto soustavu využívá v Pardubickém kraji 43 % respondentů. Nejčastěji pracovníci ÚP ČR využívají NSK při poradenské práci s klienty za účelem doplnění vzdělání a za účelem rekvalifikace (53 %) nebo jako zdroj informací (31 %).

Graf 36 Využívání NSK při poradenské práci s klienty



Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků dotazníkového šetření



6. ZÁVĚR

Závěrečná zpráva obsahuje informace vycházející z dotazníkového šetření zaměřeného na zjišťování v oblasti povědomí a znalosti o systémových prvcích Národní soustavy kvalifikací u třech cílových skupin, a to u středních a vyšších odborných škol, zaměstnavatelů a kontaktních pracovišť a krajských poboček Úřadu práce ČR. Šetření bylo realizováno od září do listopadu roku 2021. Cílem šetření bylo zjistit úroveň povědomí nejen o systému NSK jako takovém, ale zejména o způsobech jeho využívání/nevyužívání. Výsledky šetření pomohou v určování dalšího směřování NSK tak, aby byl maximálně využit potenciál tohoto systému, a to i s ohledem na regionální specifika.

V rámci šetření bylo osloveno 1 228 středních a vyšších odborných škol. V rámci dotazníkového šetření se pak aktivně účastnilo 1 045 škol a bylo tedy dosaženo požadované návratnosti, která dosáhla úrovně 85,1 %. Dále se dotazníkového šetření účastnilo na 1 446 zaměstnavatelů, z toho 306 zaměstnavatelů zaměstnávalo v roce 2021 více než 100 pracovníků. U třetí cílové skupiny, tedy Úřadu práce ČR se šetření účastnilo na 244 pracovníků z 80 krajských poboček a kontaktních pracovišť, čímž bylo docíleno návratnosti ve výši 89 % (ve vztahu k relevantním pobočkám/pracovištím ÚP ČR). Všechny krajské pobočky a určená kontaktní pracoviště pro oblast rekvalifikací byly osloveny s žádostí o vyplnění dotazníkového šetření. Současně byla vyžádána součinnost pracovníků informačních a poradenských středisek zřízených u těchto poboček a kontaktních pracovišť.

Z výsledků šetření vyplývá, že znalost a využívání NSK se napříč cílovými skupinami významně liší. V případě středních a vyšších odborných škol je NSK známa pro 74 % ze zapojených škol, nicméně využívá ji aktivně pouze 29 %. Z výsledků dotazníkového šetření zaměřeného na zaměstnavatele vyplývá, že NSK zná 26 % zaměstnavatelů, ale využívá ji pouze 5 % ze subjektů zapojených do realizovaného šetření. V případě pracovníků určených kontaktních pracovišť a krajských poboček Úřadu práce ČR naprostá většina dotazovaných pracovníků (95 %) zná praktické možnosti využití NSK. Současně je však zjištěním, že celkem 55 % pracovníků hodnotí znalost praktických možností NSK jako částečnou (nikoli detailní).

Dotazníkové šetření bylo realizováno zkušenými tazateli, a to při plném respektování základních mezinárodně platných kodexů a pravidel v oblasti vedení dotazníkových šetření a veřejných průzkumů. Současně byla dodržována veškerá ustanovení národní a evropské legislativy, zejména pak zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, upřesňující Obecné nařízení o ochraně osobních údajů.



7. SEZNAM ZKRATEK

V tabulce níže je uveden seznam zkratek použitých v závěrečné zprávě.

Tabulka 15 Seznam zkratek

Zkratka	Význam
AOs	Autorizovaná osoba
CATI	Telefonické dotazování (z angl. „ <i>Computer Assisted Telephone Interviewing</i> “)
CAWI	Online dotazování (z angl. „ <i>Computer Assisted Web Interviewing</i> “)
ČR	Česká republika
IPS	Informační a poradenské středisko
ISKA	Informační systém pro kvalifikace a autorizace
KP	Kontaktní pracoviště
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
NPI	Národní pedagogický institut
NSK	Národní soustava kvalifikací
PK	Profesní kvalifikace
RVP	Rámcový vzdělávací program
ŠVP	Školní vzdělávací program
ÚP ČR	Úřad práce ČR
ÚPK	Úplná profesní kvalifikace



8. SEZNAMY

Seznam tabulek

Tabulka 1 Charakteristiky výběrového souboru pro cílovou skupinu – školy	4
Tabulka 2 Charakteristiky výběrového souboru pro cílovou skupinu – zaměstnavatelé	5
Tabulka 3 Charakteristiky výběrového souboru pro cílovou skupinu – Úřad práce ČR	6
Tabulka 4 Problémy a překážky související s tím, že je škola autorizovanou osobou	14
Tabulka 5 Důvody a překážky, proč školy nejsou AOs	16
Tabulka 6 Nastavení podmínek pro autorizaci	17
Tabulka 7 Překážky v poskytování profesních kvalifikací žákům	20
Tabulka 8 Využití NSK při tvorbě ŠVP	23
Tabulka 9 Pravdivost následujících výroků	25
Tabulka 10 Překážky ve využití NSK pro rozvoj pedagogických pracovníků	35
Tabulka 11 Překážky bránící ve využití profesních kvalifikací při formulaci na přijímané zaměstnance	41
Tabulka 12 Překážky ve využití profesních kvalifikací pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců	45
Tabulka 13 Překážky v pracovním uplatnění klientů se zkouškou z profesní kvalifikace	51
Tabulka 14 Překážky bránící využití profesních kvalifikací při realizaci rekvalifikací	51
Tabulka 15 Seznam zkratk	54

Seznam grafů

Graf 1 Povědomí škol o Národní soustavě kvalifikací	9
Graf 2 Znalost škol o praktických možnostech využití NSK	10
Graf 3 Konkrétní využití Národní soustavy kvalifikací	11
Graf 4 Podíl škol coby autorizovaných/neautorizovaných osob	12
Graf 5 Počet realizovaných zkoušek autorizovanými osobami	13
Graf 6 Další problémy a překážky související s tím, že je škola autorizovanou osobou	15
Graf 7 Umožnění žákům a absolventům ucházejících se o profesní kvalifikaci	18
Graf 8 Získání profesní kvalifikace u neúspěšných absolventů	19
Graf 9 Využití profesní kvalifikace při tvorbě ŠVP	21
Graf 10 Využitelnost NSK při tvorbě ŠVP	22
Graf 11 Počet osob přihlášených k závěrečné nebo maturitní zkoušce předkládajících ÚPK	24
Graf 12 Nabídka závěrečné či maturitní zkoušky pro držitele ÚPK	26
Graf 13 Průměrný počet uchazečů pro vykonání závěrečné či maturitní zkoušky předkládající ÚPK	27
Graf 14 Zajištění přípravy na závěrečné či maturitní zkoušky pro držitele ÚPK	27
Graf 15 Spolupráce s ÚP ČR při využívání NSK	28
Graf 16 Spolupráce škol s Úřadem práce ČR	29
Graf 17 Využití NSK pro rozšíření kvalifikace pedagogických pracovníků	30



Graf 18 Využití NSK k prohloubení kvalifikace pedagogů v odborných předmětech	31
Graf 19 Potenciál využití NSK pro rozvoj pedagogů.....	32
Graf 20 Uvažování škol o využití NSK za účelem rozvoje pedagogických pracovníků.....	33
Graf 21 Využití NSK pro rozšíření kvalifikace pedagogických pracovníků.....	34
Graf 22 Existence dalších překážek využití NSK v oblasti rozvoje pedagogických pracovníků.....	35
Graf 23 Povědomí zaměstnavatelů o Národní soustavě kvalifikací	36
Graf 24 Znalost zaměstnavatelů o praktických možnostech využití NSK	37
Graf 25 Konkrétní využití Národní soustavy kvalifikací cílovou skupinou zaměstnavatelů	38
Graf 26 Využití při stanovování požadavků na přijímané zaměstnance	39
Graf 27 Využitelnost při stanovování požadavků na přijímané zaměstnance.....	40
Graf 28 Využívání profesních kvalifikací pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců.....	42
Graf 29 Využitelnost profesních kvalifikací pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců	43
Graf 30 Využitelnost profesních kvalifikací pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci cizích státních příslušníků	44
Graf 31 Povědomí Úřadu práce ČR o Národní soustavě kvalifikací	46
Graf 32 Znalost pracovišť Úřadu práce ČR o praktických možnostech využití NSK.....	47
Graf 33 Konkrétní využití Národní soustavy kvalifikací cílovou skupinou pracovišť Úřadu práce ČR.....	48
Graf 34 Vývoj podílu rekvalifikací zakončených zkouškou z profesní kvalifikace na pracovišti ÚP ČR	49
Graf 35 Uplatnění klientů se zkouškou z PK oproti jiným klientům s jinými rekvalifikacemi na trhu práce.....	50
Graf 36 Využívání NSK při poradenské práci s klienty	52



9. PŘÍLOHY

Příloha č. 1 – Struktura dotazníkového šetření – školy

Příloha č. 2 – Struktura dotazníkového šetření – zaměstnavatelé

Příloha č. 3 – Struktura dotazníkového šetření – Úřad práce ČR

Příloha č. 4 – Výsledky dotazníkového šetření pro cílovou skupinu – školy (elektronicky)

Příloha č. 5 – Výsledky dotazníkového šetření pro cílovou skupinu – zaměstnavatelé (elektronicky)

Příloha č. 6 – Výsledky dotazníkového šetření pro cílovou skupinu – Úřad práce ČR (elektronicky)

Příloha č. 7 – Seznam určených kontaktních pracovišť (elektronicky)



Příloha č. 1 Struktura dotazníkového šetření pro cílovou skupinu – školy

Otázky pro zjištění úrovně povědomí

1. Do jaké míry máte znalost o Národní soustavě kvalifikací (dále jen „NSK“)?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- NSK neznáme, nikdy jsme o ní neslyšeli a ani ji nevyužili
- NSK neznáme, nikdy jsme ji nevyužili, ale slyšeli jsme o ní
- NSK známe, nevyužíváme ji a ani jsme nezvažovali její využití
- NSK známe, nevyužíváme ji, ale zvažovali jsme využití
- NSK známe, nevyužíváme ji, ale využili jsme ji v minulosti
- NSK známe a využíváme

2. Znáte konkrétní praktické možnosti využití NSK?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Rozhodně ano, jsme s nimi detailně seznámeni
- Spíše ano, ale jen částečně (nikoli detailně)
- Spíše ne, nejsme si příliš vědomi jejích možností
- Rozhodně ne, nejsme si vědomi možností využití

3. Jak jste konkrétně využili Národní soustavu kvalifikací?

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 1 zvolili možnost „NSK známe a využíváme“ a „NSK známe, nevyužíváme ji, ale využili jsme ji v minulosti“].

Prosíme o doplnění: _____

Otázky v rámci činnosti autorizované osoby (dále také „AOs“)

4. Je Vaše škola autorizovanou osobou?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Ano, a to od roku: _____
- Ne

5. Kolik jste coby AOs za posledních pět let v průměru realizovali zkoušek ročně, a to za normálního stavu (odhlédněte prosím od období, které bylo ovlivněno pandemií COVID-19)?

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 1 zvolili možnost „Ano“.]

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Žádnou
- 1 až 10
- 11 až 50
- 51 až 100
- 101 až 200
- 201 až 500
- 501 až 1 000
- Více než 1 000



6. Ohodnoťte, prosím, jak často coby AOs narážíte na následující problémy a překážky.
(Ohodnoťte na škále od 1 do 4 (1 – vždy, 2 – často, 3 – zřídka, 4 – nikdy)

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 1 zvolili možnost „Ano“.]

- Přílišná administrativa související s činností AOs
- Špatná orientace v systému a v povinnostech AOs
- Nezájem uchazečů o zkoušky z profesní kvalifikace
- Absence metodického vedení
- Nízká kvalita standardů profesní kvalifikace
- Nedostatečně spolupracující státní instituce (autorizující orgán, Úřad práce ČR aj.)
- Nízké povědomí veřejnosti o systému

7. Evidujete nějaké další problémy a překážky, na které narážíte coby AOs?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Ano, uveďte další překážky a vyjádřete, jak často se s nimi setkáváte: _____
- Ne

8. Z jakého důvodu Vaše škola není autorizovanou osobou? (Ohodnoťte na škále od 1 do 4
(1 – velmi významné, 2 – spíše významné, 3 – spíše nevýznamné, 4 – nevýznamné)

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 1 zvolili možnost „Ne“.]

- Nemáme dostatek informací o NSK
- Přílišná administrativní náročnost autorizačního procesu
- Špatná orientace v systému NSK
- Nevidíme v tom přínos, není to naší prioritou
- Nemáme dostatečné personální kapacity
- Nemáme dostatečné materiální a technické zázemí
- Nesplňujeme podmínky odborné způsobilosti pro dané profesní kvalifikace

9. Jsou nějaké další důvody, proč Vaše škola není autorizovanou osobou?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Ano, uveďte další překážky a vyjádřete, o jak moc významné bariéry se jedná: _____
- Ne

10. Nastavení jakých podmínek by zvýšilo Váš zájem, abyste se jako škola stali AOs? (Ohodnoťte
na škále od 1 do 4 (1 – velmi významné, 2 – spíše významné, 3 – spíše nevýznamné, 4 –
nevýznamné)

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 1 zvolili možnost „Ne“.]

- Změna vize školy – využívání NSK nepatří mezi naše priority
- Administrativní zjednodušení autorizačního procesu
- Změna podmínek pro získání autorizace
- Změna standardů profesních kvalifikací
- Zvýšení zájmu veřejnosti o zkoušky z profesních kvalifikací
- Zlepšení personálních kapacit ve škole
- Zavedení kontaktního místa pro pomoc s autorizacemi a činnostmi AOs
- Proškolení pedagogů v oblasti vzdělávání dospělých

11. Jsou nějaké další podmínky, jejichž nastavení by zvýšilo Váš zájem, abyste se jako škola stali
AOs?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Ano, uveďte podmínku a vyjádřete její významnost: _____
- Ne



Otázky v rámci zvyšování kvalifikovanosti žáků, zejména u předčasných odchodů

12. Umožnili jste nějakému žákovi či absolventovi v posledních pěti letech získat profesní kvalifikaci?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Ano, uveďte průměrný počet takových případů za rok (mimo období COVID-19): _____
- Ne

13. Jste ochotni o tom uvažovat (např. žákům neúspěšným u maturitní nebo závěrečné zkoušky)?

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 1 zvolili možnost „Ne“.]

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Rozhodně ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Rozhodně ne

14. Ohodnoťte, prosím, jak významné jsou pro Vás překážky bránící škole poskytovat žákům možnost získat profesní kvalifikaci. (Ohodnoťte na škále od 1 do 4 (1 – velmi významné, 2 – spíše významné, 3 – spíše nevýznamné, 4 – nevýznamné))

- Nejsme AO, museli bychom se autorizovat
- Nevidíme v tom potenciál pro žáky
- Pracujeme s omezenými zdroji
- Toto nepatří mezi naše priority
- Nezájem žáků o tuto možnost
- Nedostatečná nabídka profesních kvalifikací v systému

15. Evidujete nějaké další překážky, které brání Vaší škole poskytovat žákům možnost získat profesní kvalifikaci?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Ano, uveďte další překážky a vyjádřete, o jak moc významné bariéry se jedná: _____
- Ne

Otázky k využívání NSK v obsahu školních vzdělávacích programů (dále jen „ŠVP“)

[Blok otázek se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 1 zvolili možnost „NSK známe a využíváme“; „NSK známe, nevyužíváme ji, ale využili jsme ji v minulosti“.]

16. Využili jste někdy profesní kvalifikaci či její část při tvorbě ŠVP?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Ano, jako celek, a to následujícím způsobem _____
- Ano, částí, a to následujícím způsobem _____
- Ne, a to z důvodu _____

17. Myslíte si, že jsou profesní kvalifikace či jejich části využitelné pro tvorbu nebo úpravu ŠVP?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Rozhodně ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Rozhodně ne



18. Ohodnoťte, prosím, překážky bránící ve využití profesních kvalifikací či jejich částí pro ŠVP. (Ohodnoťte na škále od 1 do 4 (1 – velmi významné, 2 – spíše významné, 3 – spíše nevýznamné, 4 – nevýznamné))
- *Nepřehlednost NSK*
 - *Neshledáváme žádné přínosy ve využívání NSK*
 - *V NSK jsou profesní kvalifikace s vazbou na naše obory vzdělání, ale svým obsahem se výrazně odlišují*
 - *V NSK nejsou profesní kvalifikace s vazbou na naše obory vzdělání*
 - *Náš ŠVP je aktuálnější než NSK*
 - *Požadavky profesních kvalifikací jsou příliš náročné*
19. Evidujete nějaké další překážky, které brání Vaší škole ve využití profesních kvalifikací či jejich částí pro ŠVP? (Vyberte jednu z nabízených odpovědí)
- *Ano, uveďte další překážky a vyjádřete, o jak moc významné bariéry se jedná:*
 - *Ne*
20. Kolik osob se za posledních pět let celkem přihlásilo k závěrečné nebo maturitní zkoušce tak, že předložily osvědčení o příslušných profesních kvalifikacích skládajících úplnou profesní kvalifikaci (dále jen „ÚPK“)? (Vyberte jednu z nabízených odpovědí)
- *Nikdo*
 - *1 až 5*
 - *6 až 10*
 - *11 až 25*
 - *26 až 50*
 - *51 až 100*
 - *101 až 200*
 - *201 až 500*
 - *501 a více*

Otázky ohledně přínosů v rámci využívání NSK

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 1 zvolili možnosti „NSK známe a využíváme“; „NSK známe, nevyužíváme ji, ale využili jsme ji v minulosti“; „NSK známe, nevyužíváme ji a ani jsme nezvažovali její využití“; „NSK známe, nevyužíváme ji, ale zvažovali jsme využití“.]

21. Do jaké míry jsou pro Vás pravdivé následující výroky? (Ohodnoťte na škále od 1 do 4 (1 – rozhodně ano, 2 – spíše ano, 3 – spíše ne, 4 – rozhodně ne))
- *Existence NSK podporuje dosažení cílů vzdělávání odpovídajících potřebám a požadavkům trhu práce*
 - *Možnost využívání NSK přispívá k vyšší kvalitě a relevanci ŠVP*
 - *Využívání NSK je spojeno s ekonomickými přínosy pro školu*
 - *Zřizovatel školy podporuje využívání NSK*
 - *Spatřujeme přínos v propojení profesních kvalifikací prostřednictvím ÚPK s obory vzdělání*
22. Nabízeli jste v posledních 5 letech vykonání závěrečné či maturitní zkoušky pro držitele osvědčení o profesních kvalifikacích skládajících ÚPK s vazbou na obor vzdělání? (Vyberte jednu z nabízených odpovědí)
- *Ano, pravidelně každý rok. Uveďte průměrný počet takových absolventů za rok (mimo období COVID-19): _____*
 - *Ano, příležitostně, pokud máme poptávku. Uveďte průměrný počet takových absolventů za rok (mimo období COVID-19): _____*



- *Ano, ale o zkoušky touto cestou nebyl doposud žádný zájem*
 - *Ne*
23. Zajišťovali jste v posledních 5 letech přípravu na závěrečnou či maturitní zkoušku pro držitele osvědčení o profesních kvalifikacích, např. formou konzultací?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)
- *Ano, pravidelně každý rok. Uveďte průměrný počet takových absolventů za rok (mimo období COVID-19): _____*
 - *Ano, příležitostně, pokud máme poptávku. Uveďte průměrný počet takových absolventů za rok (mimo období COVID-19): _____*
 - *Ano, přípravu umožňujeme, ale nebyl o ni doposud žádný zájem*
 - *Ne*
24. Promítá se případná připravenost Vaší školy využívat NSK do vztahu s Úřadem práce?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)
- *Ano, navázali jsme díky NSK pravidelnou spolupráci, doplňte jakou: _____*
 - *Ano, navázali jsme díky NSK příležitostnou spolupráci, doplňte jakou: _____*
 - *Ne, vztah s ÚP se navzdory využívání NSK nijak nezměnil*
 - *Ne, vztah s ÚP se nezměnil, protože spolupráce s ÚP není součástí vize naší školy*
 - *Ne, nejsme připraveni využívat NSK*
 - *Ne, využití NSK není součástí vize školy*
 - *Ne, uveďte jiné: _____*

Otázky k využívání NSK pro účely rozvoje pedagogických pracovníků

[Blok otázek se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 1 zvolili možnost „NSK známe a využíváme“; „NSK známe, nevyužíváme ji, ale využili jsme ji v minulosti“. Otázky 3 až 7 se zobrazí navíc zobrazí i těm respondentům, kteří zvolili možnost „NSK známe, nevyužíváme ji, ale zvažovali jsme využití“.]

25. Využili jste někdy NSK k rozšíření kvalifikace Vašich pedagogických pracovníků pro zajištění aktivit Vaší školy v oblasti dalšího vzdělávání (např. profesní kvalifikace „Lektor dalšího vzdělávání“, „Kariérový poradce“ apod.)?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)
- *Ano, systém NSK pro tyto účely využíváme pravidelně*
 - *Ano, ale využili jsme pouze minimálně*
 - *Ne, pro tyto účely neshledáváme žádné přínosy využívání NSK*
 - *Ne, o tomto způsobu využití jsme neuvažovali*
 - *Ne, protože jiné, doplňte _____*
26. Využili jste někdy NSK k prohloubení, aktualizaci nebo rozšíření kvalifikace Vašich učitelů odborných předmětů nebo odborného výcviku v daném oboru?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)
- *Ano, systém NSK pro tyto účely využíváme pravidelně*
 - *Ano, ale využili jsme pouze minimálně*
 - *Ne, pro tyto účely neshledáváme žádné přínosy využívání NSK*
 - *Ne, o tomto způsobu využití jsme neuvažovali*
 - *Ne, protože jiné, doplňte _____*



27. Vidíte v rozvoji pedagogických pracovníků potenciál, a to např. pro učitele s formální kvalifikací jiného zaměření, nebo kvalifikací získanou v době, kdy její podoba byla výrazně odlišná?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Rozhodně ano*
- *Spíše ano*
- *Spíše ne*
- *Rozhodně ne*

28. Uvažovali jste o využití NSK pro účely rozvoje pedagogických pracovníků?

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 1 tohoto bloku zvolili možnost „Ne (...)“.]

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Rozhodně ano*
- *Spíše ano*
- *Spíše ne*
- *Rozhodně ne*

29. Jsou Vaši učitelé ochotni o tomto využití NSK uvažovat?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Rozhodně ano*
- *Spíše ano*
- *Spíše ne*
- *Rozhodně ne*
- *Nevím*

30. Ohodnoťte, prosím, překážky bránící ve využívání NSK v oblasti rozvoje pedagogických pracovníků. (Ohodnoťte na škále od 1 do 4 (1 – velmi významné, 2 – spíše významné, 3 – spíše nevýznamné, 4 – nevýznamné))

- *Nízká úroveň motivování pedagogů ze strany státní sféry (zřizovatel, MŠMT atd.)*
- *Nedostatečná úroveň společenského uznávání profesních kvalifikací*
- *Spíše nedostatečné či nedostupné informace o možnostech využívání NSK*
- *Omezená nabídka vhodných profesních kvalifikací*

31. Evidujete nějaké další překážky, které brání ve využívání NSK v oblasti rozvoje pedagogických pracovníků?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Ano, uveďte další překážky a vyjádřete, o jak moc významné bariéry se jedná: _____*
- *Ne*

Identifikace

Doplňte, prosím, resortní identifikátor právnické osoby (RED_IZO): _____



Příloha č. 2 Struktura dotazníkového šetření pro cílovou skupinu – zaměstnavatelé

Identifikace

1. Uveďte název společnosti:

Prosíme o doplnění: _____

2. Uveďte kraj, ve kterém sídlí Vaše společnost:

(Podnikáte-li po celé ČR, zvolte prosím kraj, ve kterém zaměstnáváte nejvíce osob.)

(Vyberte jednu možnost z nabízených odpovědí)

- | | |
|-------------------------------|---------------------------|
| - <i>Hlavní město Praha</i> | - <i>Pardubický kraj</i> |
| - <i>Jihočeský kraj</i> | - <i>Plzeňský kraj</i> |
| - <i>Jihomoravský kraj</i> | - <i>Středočeský kraj</i> |
| - <i>Karlovarský kraj</i> | - <i>Ústecký kraj</i> |
| - <i>Královehradecký kraj</i> | - <i>Vysočina</i> |
| - <i>Liberecký kraj</i> | - <i>Zlínský kraj</i> |
| - <i>Moravskoslezský kraj</i> | |
| - <i>Olomoucký kraj</i> | |

3. Uveďte velikost Vaší společnosti vyjádřenou počtem zaměstnanců:

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Méně než 10*
- *11 až 25*
- *26 až 50*
- *51 až 100*
- *101 až 250*
- *251 a více*

4. Uveďte dle CZ-NACE převažující oblast činnosti, ve které podnikáte:

(Vyberte jednu možnost z nabízených odpovědí)

- | | |
|---|--|
| - <i>Zemědělství, lesnictví a rybářství</i> | - <i>Informační a komunikační činnosti</i> |
| - <i>Těžba a dobývání</i> | - <i>Peněžnictví a pojišťovnictví</i> |
| - <i>Zpracovatelský průmysl</i> | - <i>Činnosti v oblasti nemovitostí</i> |
| - <i>Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu</i> | - <i>Profesní, vědecké a technické činnosti</i> |
| - <i>Zásobování vodou; činnosti související s odpadními vodami, odpady a sanacemi</i> | - <i>Administrativní a podpůrné činnosti</i> |
| - <i>Stavebnictví</i> | - <i>Veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení</i> |
| - <i>Velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel</i> | - <i>Vzdělávání</i> |
| - <i>Doprava a skladování</i> | - <i>Zdravotní a sociální péče</i> |
| - <i>Ubytování, stravování a pohostinství</i> | - <i>Kulturní, zábavní a rekreační činnosti</i> |
| | - <i>Ostatní činnosti</i> |



Otázky pro zjištění úrovně povědomí

5. Do jaké míry máte znalost o Národní soustavě kvalifikací (dále jen „NSK“)?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- NSK neznáme, nikdy jsme o ní neslyšeli a ani ji nevyužili
- NSK neznáme, nikdy jsme ji nevyužili ale slyšeli jsme o ni
- NSK známe, nevyužíváme ji a ani jsme nezvažovali její využití
- NSK známe, nevyužíváme ji, ale zvažovali jsme využití
- NSK známe, nevyužíváme ji, ale využili jsme ji v minulosti
- NSK známe a využíváme

6. Znáte konkrétní praktické možnosti využití NSK?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Rozhodně ano, jsme s nimi detailně seznámeni
- Spíše ano, ale jen částečně (nikoli detailně)
- Spíše ne, nejsme si příliš vědomi jejich možností
- Rozhodně ne, nejsme si vědomi možností využití

7. Jak jste konkrétně využili Národní soustavu kvalifikací?

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 1 zvolili možnost „NSK známe a využíváme“ a „NSK známe, nevyužíváme ji, ale využili jsme ji v minulosti“].

Prosíme o doplnění: _____

Otázky k využívání NSK při přijímání nových zaměstnanců

[Blok otázek se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 1 zvolili možnost „NSK známe a využíváme“; „NSK známe, nevyužíváme ji, ale využili jsme ji v minulosti“].

8. Využili jste někdy NSK při stanovení požadavků na přijímané zaměstnance?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Ano, systém NSK pro tyto účely využíváme pravidelně
- Ano, ale systém NSK jsme využili pouze minimálně
- Ne, neshledáváme žádné důvody, které by přinášely nějaké přínosy
- Ne, o tomto způsobu využití jsme neuvažovali
- Ne, protože (doplňte) _____

9. Myslíte si, že jsou profesní kvalifikace ve Vaší společnosti využitelné při formulaci požadavků na přijímané zaměstnance?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Rozhodně ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Rozhodně ne
- Nevím

10. Ohodnoťte, prosím, překážky bránící ve využití profesních kvalifikací při formulaci požadavků na přijímané zaměstnance. (Ohodnoťte na škále od 1 do 4 (1 – velmi významné, 2 – spíše významné, 3 – spíše nevýznamné, 4 – nevýznamné))

- Máme nízké povědomí o využití profesních kvalifikací za tímto účelem
- Nemáme potřebu využívat NSK za tímto účelem
- Nedostatečná nabídka profesních kvalifikací v systému
- Nevyhovující obsah profesních kvalifikací



11. Evidujete nějaké další překážky, které brání ve využití profesních kvalifikací při formulaci požadavků na přijímané zaměstnance?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Ano, uveďte další překážky a vyjádřete, o jak moc významné bariéry se jedná: _____
- Ne

Otázky k využívání NSK pro profesní rozvoj zaměstnanců

[Blok otázek se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 1 zvolili možnost „NSK známe a využíváme“; „NSK známe, nevyužíváme ji, ale využili jsme ji v minulosti“.]

12. Využili jste někdy ve Vaší společnosti profesní kvalifikaci či její část pro vzdělávání, hodnocení či adaptaci Vašich zaměstnanců?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Ano, systém NSK pro tyto účely využíváme pravidelně
- Ano, ale systém NSK jsme využili pouze minimálně
- Ne, neshledáváme žádné důvody, které by přinášely nějaké přínosy
- Ne, o tomto způsobu využití jsme neuvažovali
- Ne, protože (doplňte) _____

13. Myslíte si, že profesní kvalifikace či jejich části jsou ve Vaší společnosti využitelné pro tyto procesy (vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců)?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Rozhodně ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Rozhodně ne
- Nevím

14. Myslíte si, že profesní kvalifikace či jejich části jsou využitelné pro tyto procesy (vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců) v případě zaměstnávání cizích státních příslušníků?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Rozhodně ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Rozhodně ne
- Nevím

15. Ohodnoťte, prosím, překážky bránící ve využití profesních kvalifikací či jejich částí pro tyto procesy (vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců). (Ohodnoťte na škále od 1 do 4 (1 – velmi významné, 2 – spíše významné, 3 – spíše nevýznamné, 4 – nevýznamné)

- Máme nízké povědomí o využití profesních kvalifikací za tímto účelem
- Nevidíme v tom přínos
- Profesní kvalifikace se obsahově neshodují s našimi požadavky
- Nedostatečná nabídka profesních kvalifikací v systému

16. Evidujete nějaké další překážky, které brání ve využití profesních kvalifikací či jejich částí pro tyto procesy (vzdělávání, hodnocení či adaptaci zaměstnanců)?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- Ano, uveďte další překážky a vyjádřete, o jak moc významné bariéry se jedná: _____
- Ne



Příloha č. 3 Struktura dotazníkové šetření pro cílovou skupinu – Úřad práce ČR

Identifikace

1. Uveďte kraj, ve kterém se Vaše kontaktní pracoviště Úřadu práce ČR nachází:

(Vyberte jednu možnost z nabízených odpovědí).

- *Hlavní město Praha*
- *Jihočeský kraj*
- *Jihomoravský kraj*
- *Karlovarský kraj*
- *Královehradecký kraj*
- *Liberecký kraj*
- *Moravskoslezský kraj*
- *Olomoucký kraj*
- *Pardubický kraj*
- *Plzeňský kraj*
- *Středočeský kraj*
- *Ústecký kraj*
- *Vysočina*
- *Zlínský kraj*

2. Konkrétně specifikujte kontaktní pracoviště Úřadu práce ČR?

(Vyberte jednu možnost z nabízených odpovědí)

[Budou vygenerovány seznamy blíže specifikující působnost kontaktního pracoviště ÚP ČR, a to v závislosti na kraji uvedeném v otázce č. 1]

Otázky pro zjištění úrovně povědomí

3. Do jaké míry máte znalost o Národní soustavě kvalifikací (dále jen „NSK“)?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *NSK neznáme, nikdy jsme o ní neslyšeli a ani ji nevyužili*
- *NSK neznáme, nikdy jsme ji nevyužili ale slyšeli jsme o ní*
- *NSK známe, nevyužíváme ji a ani jsme nezvažovali její využití*
- *NSK známe, nevyužíváme ji, ale zvažovali jsme využití*
- *NSK známe, nevyužíváme ji, ale využili jsme ji v minulosti*
- *NSK známe a využíváme*

4. Znáte konkrétní praktické možnosti využití NSK?

(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)

- *Rozhodně ano, jsme s nimi detailně seznámeni*
- *Spíše ano, ale jen částečně (nikoli detailně)*
- *Spíše ne, nejsme si příliš vědomi jejích možností*
- *Rozhodně ne, nejsme si vědomi možností využití*

5. Jak jste konkrétně využili Národní soustavu kvalifikací?

[Otázka se zobrazí jen těm respondentům, kteří v otázce č. 1 zvolili možnost „NSK známe a využíváme“ a „NSK známe, nevyužíváme ji, ale využili jsme ji v minulosti“].

Prosíme o doplnění: _____



Otázky v oblasti využívání NSK pro zlepšení uplatnitelnosti klientů na trhu práce

6. Narůstá na Vašem pracovišti ÚP ČR podíl rekvalifikací zakončených zkouškou z profesní kvalifikace?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)
- *Ano, narůstá výrazně*
 - *Ano, narůstá mírně*
 - *Ne, je stejný*
 - *Ne, mírně klesá*
 - *Ne, výrazně klesá*
7. Jaké je uplatnění klientů se zkouškou z profesní kvalifikace oproti jiným klientům s jinými rekvalifikacemi na trhu práce?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)
- *Rozhodně lepší*
 - *Spíše lepší*
 - *Stejně*
 - *Spíše horší*
 - *Rozhodně horší*
 - *Nevíme, nemáme o tom informaci*
8. Ohodnoťte, prosím, překážky pracovního uplatnění klientů se zkouškou z profesní kvalifikace.
(Ohodnoťte na škále od 1 do 4 (1 – velmi významné, 2 – spíše významné, 3 – spíše nevýznamné, 4 – nevýznamné))
- *Osobnostní profil klienta*
 - *Nezájem klienta o vstup na trh práce*
 - *Nízké povědomí zaměstnavatelů o systému NSK*
 - *Nezájem o klienty se zkouškou z profesní kvalifikace ze strany zaměstnavatelů*
9. Evidujete nějaké další překážky, které brání ve vyšším pracovním uplatnění klientů se zkouškou z profesní kvalifikace?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)
- *Ano, uveďte další překážky a vyjádřete, o jak moc významné bariéry se jedná: _____*
 - *Ne*
10. Ohodnoťte, prosím, překážky bránící využití profesních kvalifikací při realizaci rekvalifikací.
(Ohodnoťte na škále od 1 do 4 (1 – velmi významné, 2 – spíše významné, 3 – spíše nevýznamné, 4 – nevýznamné))
- *Nedostatečná nabídka profesních kvalifikací v systému*
 - *Nevyhovující obsah profesních kvalifikací (úzce/široce zaměřené, aj.)*
 - *Nedostatek autorizovaných osob*
 - *Nedostatek institucí nabízejících akreditované rekvalifikační kurzy dle NSK*
11. Evidujete nějaké další překážky, které brání ve využití profesních kvalifikací při realizaci rekvalifikací?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)
- *Ano, uveďte další překážky a vyjádřete, o jak moc významné bariéry se jedná: _____*
 - *Ne*
12. Využíváte NSK při poradenské práci s klienty?
(Vyberte jednu z nabízených odpovědí)
- *Rozhodně ano a pravidelně, doplňte jak: _____*
 - *Ano, ale spíše příležitostně, doplňte jak: _____*
 - *Spíše ne, ale již jsme NSK za tímto účelem využili, doplňte jak: _____*
 - *Ne, nemáme zájem využívat NSK při poradenské práci s klienty*
 - *Ne, neznáme způsob tohoto využití*

We believe the information contained herein to be correct at the time of going to press, but we cannot accept any responsibility for any loss occasioned to any person as a result of action or refraining from action as a result of any item herein. Printed and published by © Moore Stephens International Limited. Moore Stephens International Limited, a company incorporated in accordance with the laws of England, provides no audit or other professional services to clients. Such services are provided solely by member and correspondent firms of Moore Stephens International Limited in their respective geographic areas. Moore Stephens International Limited and its member firms are legally distinct and separate entities. They are not and nothing shall be construed to place these entities in the relationship of parents, subsidiaries, partners, joint ventures or agents. No member firm of Moore Stephens International Limited has any authority (actual, apparent, implied or otherwise) to obligate or bind Moore Stephens International Limited or any other Moore Stephens International Limited member or correspondent firm in any manner whatsoever.



Moore Czech Republic s.r.o.

Karolinská 661/4

186 00 Praha 8

Czech Republic

www.moore-czech.cz