



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



Průběžná zpráva o výsledcích zavádění a realizace společného vzdělávání IV.

npi | Společné vzdělávání
a podpora škol krok za krokem

VYBRANÉ VÝSLEDKY MIMOŘÁDNÉ ETAPY ŠETŘENÍ KA2 PROJEKTU APIV A
VĚNOVANÉ VZDÁLENÉ VÝUCE PŘI UZAVŘENÍ ŠKOL BĚHEM PANDEMIE
ONEMOCNĚNÍM COVID-19

k 30. 9. 2022

Obsah

1 Úvod	4
2. Kontext vzdálené výuky	6
2.1 Výchozí stav	6
2.2 Metodika	7
2.3 Vybrané výsledky	7
2.4 Identifikované obtíže při distančním vzdělávání	8
2.5 Pozitiva „nelehké doby“	9
2.6 Závěr (co pomáhá, kam dál ve vzdělávání směřovat?).....	9
2.7 Analyzované zdroje.....	10
3. Kvalitativní šetření	11
3.1 Kvalitativní linie šetření.....	11
4. Průběh a výsledky kvantitativní části šetření	18
4.1 Role kvantitativního výzkumu	18
4.2 Formulace výzkumného problému, cílů a výzkumných otázek	18
Výzkumný problém.....	18
Cíle kvantitativního výzkumu.....	19
Výzkumné pole	19
Základní výzkumná otázka.....	19
Výzkumný postup	19
Limitace strategie výzkumu	20
4.4 Výzkumný nástroj	20
Struktura dotazníku	21
Okruhy zjišťování podmínek a průběhu společného vzdělávání při vzdálené výuce	21
Ověření dotazníku	21
Zpracování dotazníku	22
4.5 Realizace výzkumu.....	22
Sběr dat	22
Dotazování ve školách	22
4.6 Vybrané výsledky výzkumného šetření	23
Tabulka 2. Vyučovaný předmět ve škole, za který respondent odpovídá.....	23
Tabulka 3. Obvyklý počet žáků ve vyučovacích třídách na ZŠ	23
Tabulka 4. Specifika žáků ZŠ	24
Tabulka 5. Technická náročnost vzdálené výuky.....	24
Tabulka 6. Pracnost didaktické přípravy.....	25

Tabulka 7. Časová náročnost vzdálené výuky	25
Tabulka 8. Zvladatelnost přípravy a realizace diferencované a individualizované výuky na dálku....	26
B. Hodnocení realizace individualizované výuky během vzdálené výuky	26
Tabulka 9. Individualizace prezenční výuky.....	26
C. Zapojení žáků do vyučování během vzdálené výuky.....	27
Tabulka 10. Jarní údobí vzdálené výuky	27
Tabulka 11. Podzimní údobí vzdálené výuky	27
D. Komunikace učitele s rodiči/zákonnými zástupci	28
Tabulka 12. Oslovení rodičů	28
Tabulka 13. Forma komunikace.....	28
Tabulka 14. Předmět komunikace	28
Tabulka 15. Aktivita rodičů	29
Tabulka 16. Komunikace s rodiči žáků se SVP	29
Tabulka 17. Podpora poskytovaná rodičům	30
Tabulka 18. Informace o podpoře dětí se SVP v rodině během vzdálené výuky.....	30
E. Individuální podpora žáků a diferenciac ve vzdálené výuce podle vzdělávacích potřeb a možností různých žáků	31
Tabulka 19. Podpora žáků ve fázích výuky	31
Tabulka 20. Identifikace obtíží žáků při učení během vzdálené výuky.....	31
Tabulka 21. Podpora podle Identifikovaných obtíží u žáků při učení.....	31
F. Podpora žákova učení se vzdělávacímu obsahu daného předmětu během vzdálené výuky.....	32
Tabulka 22. Diferenciac při učebních činnostech	32
Tabulka 23. Předmět diferenciac.....	32
Tabulka 24. Diferenciac v hodnocení procesu a výsledků učení	32
G. Podmínky pro žákovo well-being v době vzdálené výuky	33
Tabulka 25. Informace o podmínkách pro učení dětí doma	33
Tabulka 26. Informace o tom, jak se dětem učí v podmínkách vzdálené výuky	33
Tabulka 27. Podmínky učení, které mohl učitel ovlivnit.....	34
Tabulka 28. Potřeba žáků sdělovat, jak se cítí, zda mají obtíže.....	34
Tabulka 29. Žádosti žáků o pomoc v souvislosti s učením.....	35
Tabulka 30. Žádosti žáků o pomoc, která se netýkala přímo učení.....	35
H. Obtíže s poskytováním podpory žákům při vzdálené výuce.....	36
Tabulka 31. Překážky pro uplatnění diferenciac ve vzdálené výuce	36
Tabulka 32. Druhy identifikovaných překážek pro uplatnění diferenciac	36
Tabulka 33. Podpora potřebným žákům	37

Tabulka 34. Podpora žáků se SVP při učení	37
Tabulka 35. Přínos poskytované podpory	38
Tabulka 36. Obtíže zvládat vzdálenou výuku z hlediska SVP	38
I. Dopad vzdálené výuky na uskutečňování společného vzdělávání žáků	39
J. Hodnocení využitelnosti zkušeností s výukou rozdílných žáků prostřednictvím vzdálené výuky	40
K. Způsoby vedení výuky při vzdálené výuce	40
4.7 Zdroje	41
Příloha 1 Dotazník pro učitele	42

Všechny v textu publikované tabulky a obrázky jsou autorské, byly vytvořeny na základě dat získaných v rámci zde popisovaného šetření aktivity KA02 projektu APIV A.

1 Úvod

„Průběžná zpráva o výsledcích zavádění a realizace společného vzdělávání IV. – Vybrané výsledky mimořádné etapy šetření KA2 projektu APIV A věnované vzdálené výuce při uzavření škol během pandemie onemocnění covid-19 k 30.9.2022“ - představuje poslední z řady průběžných zpráv o výsledcích monitoringu zavádění a realizace společného vzdělávání po změně plánovaného národního kurikula jednotlivých oborů vzdělávání a zavedení podpůrných opatření pro žáky v rámci společného vzdělávání připravených klíčovou aktivitou 02 Individuálního projektu systémového APIV A Společné vzdělávání a podpora škol krok za krokem.

Za každou etapu řešení projektu byla podávána průběžná zpráva, která dílčím způsobem popisovala posun a stav realizace společného vzdělávání při uskutečňování školního kurikula. Zpráva I. a II. se týkaly společného vzdělávání v základních školách, zpráva III. byla věnována školám mateřským, tato IV. zpráva se věnuje opět školám základním a to v mimořádné situaci vzdělávání za covidové pandemie.

Obtíže a problémy, se kterými se učitelé při výuce v modu společného vzdělávání setkávají a které byly identifikovány v rámci našich šetření, byly průběžně zveřejňovány v souladu s chartou projektu v samostatných průběžných zprávách. Za poslední údobí projektu byla souběžně připravena "Zpráva o identifikovaných obtížích a problémech v prostředí škol při implementaci společného vzdělávání IV.", která předkládá téma řešení složitých případů žáků ve škole, tedy takových, kdy v silách školy samotné není vyřešit problém a je třeba spolupráce mezioborové, případně mezirezortní, a obtížím škol spojených s řešením problému.

Popisy příkladů inspirativní praxe s teoretickým zarámováním a metodickým prováděním, které jsou výsledkem další komponenty šetření v aktivitě, byly získávány v rámci doceňujícího výzkumu, specifického typu akčního výzkumu, kdy jsou poznatky z šetření převáděny do podoby využitelné vzdělávací praxe ve školách a pro vzdělávání učitelů.

Výsledný popis s vyhodnocením posunu a dosaženého stavu společného vzdělávání ve vyučování v hlavním vzdělávacím proudu získaný na základě opakovaného šetření pak je předmětem závěrečné zprávy na konci projektu.

Cílem průběžné monitorovací zprávy je seznámit s nálezy o stavu vzdělávacích procesů na výběru běžných základních škol a se způsobem a průběhem získávání těchto nálezů. Tato zjištění jsou výsledkem šetření uskutečněném v mimořádné etapě dlouhodobého výzkumu, která nebyla plánovaná a reagovala na výrazně změněné podmínky pro společné vzdělávání, které se uskutečňovalo při vzdálené výuce v době pandemie onemocněním COVID-19, kdy byly školy uzavřeny a vyučování probíhalo náhradní formou vzdálené výuky.

Uskutečněné šetření má průřezový charakter na základě výpovědí učitelů 1. a 2. stupně. Vzdělávací procesy byly sledovány prostřednictvím reflexe učitelů - účastníků šetření, kteří pojmenovávají a nahlízejí procesy výuky od plánování, realizace a hodnocení, poodkrývají svoje pojetí výuky a prvky kultury své školy.

Výzkum využívá design smíšeného charakteru - souběžného kvalitativního a kvantitativního výzkumu s těžištěm v kvalitativním výzkumu, kdy obě linie probíhaly paralelně. Zjišťuje a popisuje stav po ustálení situace při vzdálené výuce v prvním a druhém školním roce, které forma vzdálené výuky postihla.

Charakter zprávy

Zpráva je jednou z řady 4 zpráv z realizace šetření, je tak dílčí, průběžná - vychází ze zjištění získaných v rámci jedné, mimořádné etapy dlouhodobého šetření. Váže se na vybrané výsledky kvalitativní linie a kvantitativní linie smíšeného výzkumu, které byly doplněné později v rámci poslední etapy šetření o zpětnou reflexi učitelů, která se vztahuje k zpracování zkušeností z této náhradní formy výuky a k vyrovnávání se s psychickými, psychosomatickými a sociálními dopady na žáky, prožitků spojených se zprostředkovaným kontaktem žáků mezi sebou a žáků s učiteli a dopadů na výsledky vzdělávání a výsledky kognitivního i sociálního učení žáků.

2. Kontext vzdálené výuky

Tato část textu je koncipována jako přehledová, jejím cílem bylo zmapovat a analyzovat vybrané výzkumné studie realizované v České republice, které se tématu v letech 2020-21 věnovaly.

Na základě obsahové analýzy šesti odborných článků/studií přináší pohled klíčových aktérů (především rodičů žáků) na vzdálenou výuku a v tomto kontextu nastiňuje čtyři klíčové problematické oblasti, se kterými se tito aktéři museli vyrovnat (nízká míra vnímané odbornosti, vědomostí, pedagogických a didaktických dovedností; nedostatečné materiální a technické vybavení; časová dostupnost; komunikace se školou). Také nastiňujeme podněty pro další vzdělávání vyplývající z neočekávané situace, kterou zapříčinil COVID-19.

2.1 Výchozí stav

Situace způsobená šířením viru SARS-CoV-2 postihla závažným způsobem celou společnost a významný negativní dopad měla také v oblasti vzdělávání žáků. V ČR byla uzávěra ZŠ v důsledku šíření viru jednou z nejdelších v porovnání s ostatními státy.

- V tematické zprávě České školní inspekce (2021) jsou publikovány informace o tom, jak české školy zvládaly vzdálenou výuku a s jakými obtížemi se potýkaly. V této zprávě jsou mimo jiné uvedeny kvalifikované odhady o počtu žáků, kteří se do vzdálené výuky nezapojili (v dubnu 2020 se počet žáků, kteří zůstali zcela mimo vzdělávání, odhadoval na cca 10 000).
- Výzkumná společnost PAQ Research přinesla informace také o tom, jaký dopad měla uzávěra škol na vědomosti a dovednosti žáků. Využila k tomu informace z testování Kalibro, které bylo realizováno těsně před uzavřením škol (únor 2020) a po znovuotevření škol (květen 2021). Z jejich analýz vyplynulo, že cca 60 % škol se zhoršilo v ČJ a necelých 70 % v matematice. Ukázalo se také, že k výraznějšímu propadu docházelo u žáků s nižším socioekonomickým statusem.

2.2 Metodika

Kapitola má charakter přehledové studie, která sumarizuje dostupné informace z odborných časopiseckých zdrojů v oboru věd o edukaci vydávaných v ČR.

- Analyzované zdroje: odborné recenzované časopisecké články/studie publikované v letech 2020 – 2021, zaměřené do oblasti pedagogiky, pouze časopisy indexované na Seznamu recenzovaných neimputovaných periodik vydávaných v ČR (případně SCOPUS, WoS) a pouze studiespeer-review.
- Počet studií podrobených hloubkové analýze: 3x *Studia paedagogica*, 2x *e-Pedagogium*, 1x *Pedagogická orientace*.
- Odborné časopisy, které tématu (v podobě studií) v letech 2020–2021 nevěnovaly pozornost: *Orbis Scholae* (ISSN1802-4637); *Pedagogika* (ISSN0031-3815), *Scientiain educatione* (ISSN1804-7106).

2.3 Vybrané výsledky

- Tematické zaměření příspěvků: Nejčastěji zvládnání on-line výuky rodiči žáků ZŠ.
- Metodologické zaměření:

Smíšený výzkumný design

- ŠVAŘÍČEK, Roman; STRAKOVÁ, Jana; BROM, Cyril; GREGER, David; HANNEMANN, Tereza; LUKAVSKÝ, Jiří. Spolupráce rodiny a školy v době uzavřených základních škol. *Studia paedagogica*. 2020, vol. 25, no. 3, s. 9 – 41. ISSN1807-7437.
<https://doi.org/10.5817/SP2020-3-1>
- ROKOS, Lukáš; VANČURA, Michal. Distanční výuka při opatřeních spojených s koronavirovou pandemií – pohled očima učitelů, žáků a jejich rodičů. *Pedagogická orientace*. 2020, vol. 30, no. 2, s. 122–155. ISSN1805-9511. Dostupné: <https://doi.org/10.5817/PedOr2020-2-122>

Kvantitativně orientovaný výzkum

- SMETÁČKOVÁ, Irena; ŠTECH, Stanislav. Obavy rodičů žáků 1. stupně základních škol: co ukázalo uzavření škol? *Studia paedagogica*. 2021, vol. 26, no. 1, s. 9 – 38. ISSN1807-7437. Dostupné: <https://doi.org/10.5817/SP2021-1-1>
- CHARVÁT, Petr; LANG, Petr; STAVENÍK, Adam. Spolupráce škol se žáky, kteří žijí ve složitých životních podmínkách, v čase opatření přijatých v souvislosti s šířením Covid-19.

e-Pedagogium. 2020, vol. 20, no. 3, s. 9 – 31. ISSN12137758. Dostupné z:
<https://doi.org/10.5507/epd.2020.018>

Kvalitativní výzkum

- ŠIMKOVÁ, Daniela. Co budeme dělat zítra? Pokusíme se přežít! Vzdělávání doma v době koronavirové pandemie z perspektivy matek. *Studia paedagogica*. 2021, vol. 26, no. 3, s. 167–185. ISSN1807-7437. Dostupné na: <https://doi.org/10.5817/SP2021-3-7>
- NĚMEC, Zbyněk. "Šli takzvaně do první linie": Ředitelé o důležitosti asistentů pedagoga ve vzdělávání romských žáků během pandemie Covid-19. *e-Pedagogium*. 2021, vol. 21, no. 2, s. 7–17. ISSN1213-7758. Dostupné na: <https://doi.org/10.5507/epd.2021.022>

Z hlediska použitých výzkumných nástrojů: dotazník, tematická/obsahová analýza odpovědí, rozhovor.

2.4 Identifikované obtíže při distančním vzdělávání

- Celkově se ukázalo, že rodiče zvládali výuku svých dětí doma relativně dobře. Např. v šetření Švaříčka et al. (2020), kteří realizovali sběr dat první dubnový týden, deklarovalo spokojenost až 91 % rodičů. Ve výzkumu Smetáčkové a Štecha (2021), který byl realizován na přelomu května a června 2020, bylo „spokojených“ rodičů nejvýše 73 %.
- Z realizované analýzy studií vyplynuly současně také čtyři typy nejčastějších obtíží, které se s distančním vzděláváním pojily, a to:
 1. nízká míra vnímané odbornosti, vědomostí, pedagogických a didaktických dovedností,
 2. nedostatečné materiální a technické vybavení,
 3. málo času,
 4. komunikace se školou.

Ad1) Nízká míra vnímané odbornosti, vědomostí, pedagogických a didaktických dovedností

- Rodiče navrhovali omezení šíře a rozsahu učiva.
- Rodiče často neměli dostatečné pedagogické dovednosti.
- Faktory ovlivňující pocit vlastní kompetence?

Ad 2) Nedostatečné materiální a technické vybavení

- Problém spojený s nedostatečným materiálním a technickým vybavením? Jak pro koho!
- Technickoorganizační podmínky & podpora při samotném učení.
- Finanční potíže, flexibilnější pracovní podmínky, vztahové konflikty.

Ad 3) Málo času

- Zhruba každý druhý rodič prvostupňových žáků pomáhal svým dětem se školou, respektive s vypracováváním úkolů nebo následnou kontrolou cca 2–3 hodiny denně.
- Čas věnovaný přípravě na řešení úkolů zadaných při vzdálené výuce byl považován za příliš velký.
- Nutnost vlastní přípravy rodičů na on-line výuku dětí.

Ad 4) Komunikace se školou

- Nižší spokojenost s komunikací s vyučujícími a menší srozumitelnost jejich požadavků.
- Obtíže při komunikaci školy se žáky ze sociokulturně znevýhodněného prostředí.
- Komunikace mezi školou a rodiči (stejná komunikační platforma) X komunikace učitelů vs. rodiče (různá komunikační platforma).

2.5 Pozitiva „nelehké doby“

- Úloha asistentů pedagoga.
- Zvýšení digitální gramotnosti a kompetencí.
- Vznik nových učebních pomůcek, pracovních listů, digitálních výukových a učebních materiálů.

2.6 Závěr (co pomáhá, kam dál ve vzdělávání směřovat?)

- ČR zvládla vzdálenou výuku dobře.
- Potenciál vylepšit organizaci vzdělávání, více cílit na celostní přístup k žákům, zaměřit pozornost na všechny žáky, ne pouze na ty, kteří jsou např. ze sociálně vyloučených lokalit.
- Větší zájem rodičů o to, co a proč se jejich děti učí.
- Otázka podpory vzdělávání a institucí, jako jsou školní kluby či NZDM.
- Plynulejší přechod k distanční formě výuky?

2.7 Analyzované zdroje

- 1) *Distanční vzdělávání v základních a středních školách. Přístupy, posuny a zkušenosti škol rok od nástupu pandemie nemoci covid-19 (tematická zpráva)*. Praha: Česká školní inspekce, 2021. 59 s. [cit. 2022-02-24]. Dostupné z:
http://www.csicr.cz/html/2021/TZ_Distancni_vzdelavani_v_ZS_a_SS/html5/index.html?&pn=3&locale=CSY
- 2) CHARVÁT, Petr; LANG, Petr; STAVENÍK, Adam. Spolupráce škol se žáky, kteří žijí ve složitých životních podmínkách, v čase opatření přijatých v souvislosti s šířením Covid-19. *e-Pedagogium*. 2020, vol. 20, no. 3, s. 9 – 31. ISSN1213-7758. Dostupné z:
<https://doi.org/10.5507/epd.2020.018>
- 3) NĚMEC, Zbyněk. "Šli takzvaně do první linie": Ředitelé o důležitosti asistentů pedagoga ve vzdělávání romských žáků během pandemie Covid-19. *e-Pedagogium*. 2021, vol. 21, no 2, s.7 – 17. ISSN1213-7758. Dostupné z: <https://doi.org/10.5507/epd.2021.022>
- 4) ROKOS, Lukáš; VANČURA, Michal. Distanční výuka při opatřeních spojených s koronavirovou pandemií – pohled očima učitelů žáků a jejich rodičů. *Pedagogická orientace*. 2020, vol. 30, no. 2, s. 122 – 155. ISSN1805-9511. Dostupné z: <https://doi.org/10.5817/PedOr2020-2-122>
- 5) SMETÁČKOVÁ, Irena; ŠTECH, Stanislav. Obavy rodičů žáků 1. Stupně základních škol: co ukázalo uzavření škol? *Studia paedagogica*. 2021, vol. 26, no. 1, s. 9 – 38. ISSN1807-7437. Dostupné z: <https://doi.org/10.58Irena17/SP2021-1-1>
- 6) ŠIMKOVÁ, Daniela. Co budeme dělat zítra? Pokusíme se přežít! Vzdělávání doma v době koronavirové pandemie z perspektivy matek. *Studia paedagogica*. 2021, vol. 26, no. 3, s. 167 – 185. ISSN1807-7437. Dostupné z: <https://doi.org/10.5817/SP2021-3-7>
- 7) ŠVAŘÍČEK, Roman; STRAKOVÁ, Jana; BROM, Cyril; GREGER, David; HANNEMANN, Tereza; LUKAVSKÝ, Jiří. Spolupráce rodiny a školy v době uzavřených základních škol. *Studia paedagogica*. 2020, vol. 25, no. 3, s. 9 – 41. ISSN1807-7437. Dostupné z:
<https://doi.org/10.5817/SP2020-3-1>

3. Kvalitativní šetření

3.1 Kvalitativní linie šetření

Design smíšeného šetření uskutečňování společného vzdělávání a poskytování podpory žákům v podmínkách vzdálené výuky: kvalitativní část probíhala jako první, kvantitativní navázala, těžiště leží v kvalitativní linii na úrovni jak stanovování cílů, volby metod a tvorby nástrojů, tak interpretace výsledků a stanovování a formulace závěrů. Zjištění z kvantitativního šetření jsou doplňující pro získané poznatky z kvalitativního a zasazují je do kontextu situace škol v regionech hodnocených jako regiony s identifikovanými problémy ve vzdělávání.

Výzkum sleduje průběh a obtíže při plánování, přípravě a realizaci vzdálené výuky z pohledu společného vzdělávání a podpory potřebných žáků v heterogenních třídách běžných plně organizovaných ZŠ.

Předmět šetření

Předmětem šetření je realizace společného vzdělávání a podpory žáků během vzdálené výuky a její podmínky.

Cíle šetření a postupy

Výzkumná otázka: *Je možné plnit požadavky na individualizaci dle potřeb a možností žáků a na diferenciaci při společném vzdělávání v podmínkách vzdálené výuky?*

Cíl: Popsat, jak si s tímto úkolem učitelé v mimořádné situaci poradili.

Vzorek: dostupný vzorek, 36 respondentů, 16 učitelů 1. stupně a 20 učitelů 2. stupně různých plně organizovaných běžných škol hlavního vzdělávacího proudu.

Metoda: dotazování, písemné strukturované výpovědi na základě ústně a poté písemně položených otázek.

Otázky:

- Jaká je zkušenost učitelů se společným vzděláváním a podporou různorodých žáků v situaci vzdálené výuky?
- Jak ji vyhodnocují aktuálně, i pro budoucí běžnou výuku v prezenční formě.

Podklad pro výpověď byl modifikován včetně formulací pro učitele 1. a 2. stupně.

Okruhy dotazování:

- podpora učení,
- individuální podpora a diferenciacie,
- zájem o žákovo well-being a pomoc,
- obtíže s poskytováním podpory,
- komunikace s rodiči,
- využitelnost zkušeností do budoucna,
- pedagogická náročnost, časová náročnost a pracnost.

Postupy vyhodnocování: metody analýzy dokumentu – tematická a obsahová analýza.

- Uspořádání do kategorií:
 - 1) Obtíže (organizační, technické, didaktické).
 - 2) Výhledy do budoucna.
 - 3) Distribuce podpory žáků se SVP a bez SVP.

Vybrané výsledky

1. Kategorie obtíže

Po překonání největších technických potíží a organizačních obtíží hodnotí učitelé pro sebe jako nejvíce náročné:

- Přehodnotit dosavadní didaktické analýzy učiva a postupů - „Jak učit rychle jinak a co především“.
- Vyhledávat a připravovat různorodé výukové materiály z různých zdrojů, z nových zdrojů, materiálů pro různé prostředí (online, písemné texty).
- V reakci na průběh výuky potřeba přehodnotit blízké výukové cíle a aktuální požadavky na výkon žáka.

2. Kategorie výhledy do budoucna

Uvažují o využívání digitálního prostředí - online postupů a prostředků pro podporu diferenciacie a individualizace, přitom posuzování účelnosti:

- především z hlediska potřeby vyšší časové dotace,
- náročnosti a pracnosti,
- potřebě přihlížet k různým učebním stylům – pro některé žáky je online prostředí pro učení výrazně náročnější než prezenční.
- Kdy využít – jiné možnosti pro diferenciaci a individualizaci; typy činností: samostatné učení v hodině i domácí přípravě, párové a skupinové učení (projekty, problémové úlohy); zjišťování výsledků učení + varianta se zpětnou vazbou – v různém čase (synchronní, asynchronní); konzultace; po delší dobu pro déle nebo dlouhodobě nemocné, pro nepřítomné; pro individuální postupy učení v rámci plnění IVP.

3. Kategorie distribuce podpory

- Další žáci - v některých případech identifikovali učitelé potřebu podpory u žáků, kteří v prezenční výuce tuto potřebu nevykazovali (nepříznivé domácí podmínky pro učení – technické podmínky, místo pro učení a provoz domácnosti, nedostačující zájem rodičů o prospívání žáka (nejen učení; prožívání situace), míra sebeřízení při učení - potřeba průběžné podpory, schválení, kontroly při samostatném učení.
- U některých žáků se SVP nebyla identifikována potřeba vyšší míry podpory nebo jiný druh podpory než bylo běžné při prezenční výuce (rozeznáno u případů rodin dlouhodobě a funkčně spolupracujících se školou a běžně provázejících žákovo domácí učení a přípravu na vyučování).

4. Kategorie podpora rodičů

- Didaktická podpora rodičů - většinou učitelé nezaznamenali rozdíly v míře poskytované a požadované podpory mezi rodiči žáků se SVP a bez SVP.
- Technická podpora rodičů – poradenství pro zprovoznění on-line výuky z domova, pro vzájemnou on-line komunikaci.

Co učitelé dělali jinak a co z toho zůstane?

Učitelé uváděli, že oproti běžné výuce ve třídě volili často jiné postupy, zde uvádíme ty, které hodlají nadále využívat jako doplnění či rozšíření dřívějšího portfolia činností.

- Tvorba výukových materiálů

Učitelé vytvářeli nové výukové a učební materiály více než dřív dohromady s asistentem pedagoga, v některých případech asistenti pedagoga připravovali materiály na základě

zadání učitele zcela samostatně, často pro digitální prostředí. Mnozí asistenti předávali písemné učební materiály osobně žákům domů (když neměli připojení online).¹

- Dvojkolejnost výuky

V zaznamenaných případech neměli všichni žáci možnost online připojení nebo bylo nedostačující, pak učitelé vedli výuku jak v režimu synchronní online výuky tak pro tyto žáky v režimu asynchronní výuky nebo výuky prostřednictvím telefonické komunikace či komunikace písemné. To vyžadovalo i odlišnou přípravu včetně výukových materiálů a způsobu hodnocení výsledků učení.

Někteří učitelé plánují užívat asynchronní digitální výuku jako doplněk pro žáky dlouhodobě nemocné nebo diferencovaně pro žáky nadané či žáky se SVP. Dále uvažují o propojení prezenční a výuky digitální výuky na dálku pro ověřování výsledků učení všech nebo vybraných žáků.

- Peers učení

Během vzdálené výuky začali učitelé více využívat vzájemného učení žáků, ve dvojicích i ve skupinách či celé třídy s využitím digitálního prostředí. Šlo o varianty nerovnoměrné spolupráce žáka výkonnějšího a slabšího nebo spolupráci vyrovnanou. Postup byl užíván častěji při procvičování či ověřování porozumění. Tam, kde je běžně užívána v prezenčním vyučování, byla využita společná projektová výuka, nově ale plánovaně v digitálním prostředí.

- V digitálním prostředí synchronně, ale bez kamery

V ojedinělých případech se ukázalo, že žák, který se běžně prezentoval před třídou s obtížemi, při hlasové komunikaci bez zobrazení dosahoval výrazně lepších výsledků a byl

¹ V některých případech v době, kdy to podmínky umožňovaly, pracovali asistenti s vybranými žáky vyžadujícími přímou podporu s materiály prezenčně ve škole, i když ostatní se účastnili online výuky, někdy to byla varianta online účasti v online synchronní výuce za přítomnosti a podpory asistenta.

méně stresován vystupováním před ostatními. Učitelé hodlají využít u vybraných žáků tento postup i nadále.

- Věkově heterogenní skupiny s vnitřní diferenciací

Objevilo se učení žáků ve věkově smíšených skupinách, kdy starší žáci pomáhali s učením žákům mladším, sami se učili prostřednictvím přípravy materiálů či úloh pro žáky z nižšího ročníku či jejich přímým učením.

- Samostatná práce s online učebními materiály

Jednotlivě či skupinově žáci na základě instrukce samostatně pracovali s učebními materiály a řešili učební úlohy a na základě toho poté v rámci přímé online výuky s učitelem řešili případné obtíže, vytvářeli syntézu nebo získávali zpětnou vazbu (varianty na “převrácenou třídu”). Další možností bylo individuální samostatné řešení úloh podle vlastní volby nebo individuální projekt.

Obrázek 1 Co učitelé dělali během vzdálené výuky jinak



Závěry

Porovnání vzdálené výuky s prezenční u společného vzdělávání

- Realizovatelnost společného vzdělávání – ve vzdálené výuce kognitivní učení se probíhalo v různé míře a jinými způsoby, náročné bylo učit se v online prostředí kognitivním operacím ve spojení s nároky na dalších provázející činnosti; unavitelnost, nároky na pozornost.
- Míra realizovatelnosti diferenciaci a individualizace se liší v závislosti na didaktických kompetencích jednotlivých učitelů - především v oblasti projektování výuky, řízení učení různorodé třídy a specificky při využívání digitálního prostředí. Výchozí podmínkou je zastávání přijímajícího přístupu ke společnému vzdělávání.
- Realizaci ovlivňují technické možnosti jak na straně školy a učitele, tak na straně rodinného prostředí žáka.
- Učitelův zájem o žáka a jeho učení – projevovala se různá míra a různé projevy: přizpůsobení struktury a postupů výuky sociálním a emočním potřebám žáků ve třídě, zvýšená podpora procesu učení žáka a dosahování výsledků učení, zjišťování výsledků učení, navýšení sociální komunikace se žáky mimo samotný vzdělávací obsah.

Náměty pro výuku ve společném vzdělávání

Využití vlastních zkušeností učitelů pro sebe i pro druhé

- Pojetí výuky
 - při plánování a vedení výuky: akceptování potřeby diferenciaci na základě odlišných materiálních, technických a organizačních podmínek pro učení u žáků,
 - akceptování potřeby diferenciaci na základě odlišných potřeb při učení se;
- Postupy seznamování se s učivem v reálných a simulovaných podmínkách
 - přiměřenost, vyváženost;
 - přemíra online výuky vyvolala u některých v reakci zdůraznění potřeby a důležitosti výuky v přírodě, mimo školu.

Náměty k dalšímu využití ve školství

Pedagogická reflexe přináší podněty i pro provádění obdobné reflexe v decizní sféře

- Podnět pro reflexi evaluace ve vzdělávací politice:
 - Identifikace a prioritizace úkolů.
 - Vyhodnocení, jak přistupovat k zavádění změny ve školách.
 - Přístup k požadavkům na výkon učitele a školy se zřetelem k podmínkám a k různorodým podmínkách jednotlivých škol.
 - Poskytování podpory (v čem a jak) a diferenciaci podpory školám, učitelům, vedení škol.
 - Reflektování zátěže v pedagogických profesích, ohrožení poklesu pracovní schopnosti.
 - Odlišení nároků v krizové situaci a v opakující se každodennosti; jednorázovost a déletrvajícím opakovaný výkon učitele, školy.
- Traktování působení škol a učitelů v krizové situaci ve společnosti, specificky ve vzdělávání směrem k veřejnosti, zvláště k rodičovské veřejnosti. Hodnocení škol a učitelů i na veřejnosti ze strany různých stupňů státní správy a vzdělávací politiky (Ocenění? Kdo a jak vedení škol a učitelům a asistentům pedagoga ad. poděkoval za zajištění vzdělávání a zvládnutí výuky v době pandemie?)

Otázky pro společné vzdělávání

- Pro výzkum
 - Proč někteří žáci při vzdálené výuce prospívali lépe než v prezenční formě vzdělávání a které faktory to ovlivnily? A jak toho pro ně využít při běžné formě výuky?
- Pro školství
 - Jak se vypořádat s negativními dopady absolvování vzdálené výuky v mimořádných podmínkách na žáky – není míněno „dohnat učivo“?
 - Jak se vypořádat s negativními dopady z realizace distančního vzdělávání v mimořádných podmínkách u pedagogických pracovníků ve školách?
 - Jak využít toho, co se během mimořádné situace školy, PP, žáci a rodiče naučili?

4. Průběh a výsledky kvantitativní části šetření

4.1 Role kvantitativního výzkumu

Prezentovaný kvantitativní výzkum představuje dílčí část výzkumných aktivit KA2 ve smíšeném designu, jejichž těžiště spočívá ve výzkumu kvalitativním.

Na kvalitativní výzkumnou činnost navazuje využitím autentických výpovědí učitelů ZŠ při tvorbě otázek, tj. výroky v dotazníku nejsou výsledkem teoretického výzkumu, ale byly získány empirickým výzkumem od aktérů v praxi.

Při následné kvalitativní analýze pak lze přizpůsobit polostrukturované scénáře rozhovorů reakcím učitelů ZŠ ze všech krajů ČR na jednotlivé položky v dotazníku.

Kvantitativní výzkum v mimořádné etapě sloužil k získání poznatků z regionů, které jsou hodnoceny v oblasti vzdělávání jako regiony s nižším výkonem ve vzdělávání, s větším počtem žáků ze sociálně znevýhodněného prostředí, s více školami v lokalitách hrozících sociálním vyloučením. Tyto regiony se přitom v předchozím celorepublikovém šetření výrazně nelišily v charakteristice problémů a v přístupech pedagogů ke společnému vzdělávání od ostatních regionů, rozdíly byly výraznější spíše mezi učiteli podle jejich sociodemografických charakteristik.

4.2 Formulace výzkumného problému, cílů a výzkumných otázek

Výzkumný problém

Výzkumný problém, který je východiskem tohoto kvantitativně orientovaného šetření, je koncipován a formulován s ohledem na stav poznání o realitě škol při jejich uzavření a následné realizaci vzdálené výuky.

Výzkumný problém utvářející linii kvantitativního empirického šetření je definován následovně:
Jak jsou vnímány a hodnoceny pedagogické procesy týkající se společného vzdělávání žáků učiteli během vzdálené výuky?

Cíle kvantitativního výzkumu

Primárním cílem tohoto šetření je doplnit o relevantní poznatky nálezy z kvalitativního výzkumu, tj.

1. Identifikovat, jak vnímá a hodnotí populace učitelů 1. a 2. stupně běžných úplných základních škol proměny pedagogických procesů během vzdálené výuky.
2. Analyzovat vybrané faktory, které mohou mít vliv na následující rozvíjení společného vzdělávání v běžných základních školách po návratu do podmínek prezenčního vzdělávání.
3. Formulovat doporučení pro zkvalitnění společného vzdělávání žáků.
4. V obecné rovině je cílem rovněž přispět a rozšířit poznání v oblasti výzkumu inkluzivních postupů v didaktice a průběhu vzdělávání realizovaného formou vzdálené výuky.

Dílčí cíle:

1. Zjistit, jak učitelé v mimořádné situaci vyučování na dálku přistupovali k podpoře svých žáků, k diferenciaci výuky a individuální podpoře;
2. Zjistit, co ze svých zkušeností se vzděláváním na dálku včetně využití digitálních prostředků hodlají učitelé využívat ve své další výuce a jak v běžných podmínkách školního vyučování.

Výzkumné pole

Společné vzdělávání ve výuce v režimu vzdálené výuky na 1. a 2. stupni ZŠ v přírodovědných, společenskovědních a jazykových předmětech z pohledu učitele.

Základní výzkumná otázka

S ohledem na cíle výzkumného šetření byl u učitelů a vedení analyzován vliv vybraných faktorů na tyto **domény pedagogických procesů**:

Výzkumný postup

Výzkumná metoda: dotazování, techniky: dotazník vlastní konstrukce nestandardizovaný, pro potřebu exploračního výzkumu.

Limitace strategie výzkumu

- Limitace dané dostupnými zdroji pro realizaci projektu.
- Limitace dané zatížeností škol.
- Vzhledem k mimořádnosti situace světové pandemie - neexistence předchozích výzkumů obdobné problematiky v ČR a v zahraničí:
 - Srovnatelnost s jinými šetřeními – je možná až po realizaci výzkumů, otázkou při možném srovnávání je jednotka výzkumu, kterou není škola, ale učitelé/ředitelé – v tomto výzkumu je základní jednotkou šetření škola jako komplexní jednotka, ve škole je šetřen vzorek učitelů 10 učitelů.
 - Nízká míra vytěžení terénu - stav znalostí o situaci ve školách a podmínkách učitelů a žáků při plánování, organizaci a realizaci vzdálené výuky a realizaci společného vzdělávání přímo v pedagogických procesech během vzdálené výuky.

Zvolená strategie

Výběrový vzorek: 16 běžných plně organizovaných ZŠ z 5 krajů ČR - Ústecký, Liberecký, Karlovarský, Moravskoslezský, tyto kraje jsou vnímány jako regiony s problémy ve vzdělávání a s problematickým demografickým složením, pro srovnání byl vybrán kraj Zlínský, který je vnímán jako kraj s dobrými výsledky ve vzdělávání. Dotazník byl vyplněn 256 učiteli ZŠ.

Kvótní dvouúrovňový výběr, kontaktní dopis a tazatel znalý školy přímo na místě, 10 dotazníků na školu (5 za první stupeň, 5 za druhý stupeň).

4.4 Výzkumný nástroj

Pro účely popisného exploračního šetření byl vytvořen a použit vlastní výzkumný nástroj – nestandardizovaný dotazník 44položkový dotazník. V závislosti na cílech výzkumu byly položky dotazníku konstruovány na základě poznatků z kvalitativního výzkumu, především kazuistik, které byly v rámci tohoto výzkumu vytvořeny a které refletovaly v relativně komplexní podobě jednotlivé domény pedagogických procesů společného vzdělávání době vzdálené výuky na základních školách.

Struktura dotazníku

Dotazník byl tematizován do dvou oblastí. První oblast zjišťovala sociodemografické charakteristiky respondentů, druhá část obsahovala položky, které svým obsahem reflektovaly jednotlivé domény pedagogických procesů spojené s tematikou společného vzdělávání:

Okruhy zjišťování podmínek a průběhu společného vzdělávání při vzdálené výuce:

- A. Učitelovo hodnocení náročnosti a zvladatelnosti společného vzdělávání při vzdálené výuce.
- B. Realizace diferenciací výuky a individuální podpory ve výuce a její způsoby.
- C. Prostředky a postupy podpory žáků se SVP a dalších žáků při výuce.
- D. Spolupráce učitelů s rodiči pro domácí podporu žáků.
- E. Učitelovo hodnocení poskytované podpory svým žákům.
- F. Učitelovy představy o využití zkušeností se vzdálenou výukou dále v běžném vzdělávání hodnocení dopadu vzdálené výuky na učení všech žáků.
- G. Podmínky pro žákovo well-being v době vzdálené výuky
- H. Obtíže s poskytováním podpory žákům při vzdálené výuce
- I. Dopad vzdálené výuky na uskutečňování společného vzdělávání žáků
- J. Hodnocení využitelnosti zkušeností s výukou rozdílných žáků prostřednictvím vzdálené výuky
- K. Způsoby vedení výuky v distančním vzdělávání

Jednotlivé položky v této části dotazníku byly formulovány tak, aby zachytily názory, zkušenosti a vnímání problematiky vzdálené výuky a společného vzdělávání.

Část položek dotazníku byla konstruována na principu škál Likertova typu, další skupina je jsou uzavřené otázky založené na výběru volby ano – ne, další položky jsou polouzavřené, konstrukce a charakter položek vychází z předmětu zjišťování.

Ověření dotazníku

Formulované položky byly hodnoceny na základě interní oponentury členů řešitelského týmu KA2.

V přípravné fázi před vlastním výzkumem byl dotazník posuzován v rámci předvýzkumu, a to na malém vzorku cílové populace učitelů. Součástí předvýzkumu bylo ověřování nosnosti výzkumného nástroje, který byl vytvořen pro potřebu šetření a nebyl dosud ověřen.

Na základě provedeného předvýzkumu a zpětné vazby respondentů byl dotazník optimalizován (z důvodu lepší srozumitelnosti byly např. některé položky dotazníku reformulovány a některé položky doplněny).

Zpracování dotazníku

- Data získaná z empirického šetření byla převedena do číselné podoby.
- Analytické a matematicko-statistické výpočty byly realizovány pomocí Statistical Package for the Social Sciences.
- V tomto prostředí byla realizována analýza dat, od jejich prvotní kontroly, přes statistické výpočty deskriptivní povahy (např. rozložení četností odpovědí, výpočty průměrů či jiných středních hodnot, směrodatných odchylek, relativních četností apod.), složitější analýzy pomocí induktivních statistických metod a procedur (t-test pro dva nezávislé výběry, analýza rozptylu ANOVA).

4.5 Realizace výzkumu

Sběr dat

- Počet oslovených škol odpovídá počtu zúčastněných škol: 16.
- Počet sebraných dotazníků od učitelů odpovídá počtu oslovených učitelů: 256.
- Sběr dat byl zahájen v září a byl dokončen v prosinci 2020.

Dotazování ve školách

Tazatelé podepsali smlouvu o ochraně osobních údajů a mlčenlivosti se správcem údajů před oslovováním škol. - Tazatel vybral školy podle počtu v příslušném kraji – seznam, údaje o školách a charakteristiky vybraných škol postoupili ke kontrole. - Metodik šetření provedl kontrolu seznamu a poskytl tazateli kód školy a další případné instrukce. - Vedoucí výzkumu kontaktovala školy. - Tazatel navštívil školy, kde informoval respondenty o jejich právech, dohlédl na vyplňování dotazníků, poskytl potřebnou technickou podporu. - Tazatel zaznamenal stručný popis průběhu návštěvy školy a reakcí respondentů na dotazník. - Tazatel odevzdal zakódovaný seznam šetřených škol

4.6 Vybrané výsledky výzkumného šetření

Deskriptivní analýzy – sociodemografické charakteristiky respondentů

Tabulka 1. Charakteristiky respondentů

	Absolutní zastoupení	Relativní zastoupení (v %)
Respondenti	256	100,0
Muž	33	12,9
Žena	223	87,1
Věková kategorie (v letech)		
Do 30	35	13,7
30–50	137	53,5
51–60	78	30,5
60 a více	6	2,3
Délka učitelské praxe (v letech)		
Do 5	49	19,1
5–10	29	11,3
11–20	75	29,3
20 a více	103	40,2
Kraj ČR, kde se ZŠ nachází		
Karlovarský	48	18,8
Ústecký	50	19,5
Liberecký	10	3,9
Moravskoslezský	49	19,1
Zlínský	99	38,7

Tabulka 2. Vyučovaný předmět ve škole, za který respondent odpovídá

	Absolutní zastoupení	Relativní zastoupení (v %)
Vyučovaný předmět	256	100,0
Český jazyk	125	48,8
Matematika	43	16,8
Anglický jazyk	31	12,1
Přírodovědný předmět	34	13,3
Společenskovědní předmět	23	9,0

Tabulka 3. Obvyklý počet žáků ve vyučovacích třídách na ZŠ

	Absolutní zastoupení	Relativní zastoupení (v %)
Počet žáků	256	100,0
Do 20 žáků	151	59,0
20–25	77	30,1
26–30	27	10,5
Více než 30	1	0,4

..

Tabulka 4. Specifika žáků ZŠ

	Absolutní zastoupení	Relativní zastoupení (v %)
Specifika žáků	1105	100,0
nadaní nebo vysoce nadaní	100	9,0
s poruchami učení	224	20,3
s poruchami chování	136	12,3
smyslově handicapovaní	29	2,6
fyzicky handicapovaní	17	1,5
s PAS (poruchy autistického spektra)	38	3,4
dlouhodobě nemocní	19	1,7
s psychiatrickou diagnózou	27	2,4
ohrožení sociálním vyloučením	91	8,2
s odlišným mateřským jazykem (OMJ) s nižší znalostí ČJ	100	9,0
s kombinovanými obtížemi	56	5,1
z nepodnětného domácího prostředí	157	14,2
s problematickým výchovným vedením v rodině	111	10,0

Výsledky šetření pro jednotlivé položky dotazníku

A. Hodnocení realizace vzdálené výuky ve srovnání s běžnou prezenční výukou

Tabulka 5. Technická náročnost vzdálené výuky

	Technicky zvládnout vzdálenou výuku pro mě bylo					
	1	2	3	4	5	6
Respondenti (n = 256)	12,5	31,3	30,5	16,0	6,6	3,1
Muž (n = 33)	33,3	39,4	21,2	0,0	3,0	3,0
Žena (n = 223)	9,4	30,0	31,8	18,4	7,2	3,1
Věková kategorie (v letech)						
Do 30 (n = 35)	20,0	40,0	22,9	14,3	2,9	0,0
30–50 (n = 137)	15,3	33,6	24,8	17,5	5,8	2,9
51–60 (n = 78)	5,1	21,8	42,3	15,4	10,3	5,1
60 a více (n = 6)	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0
Délka učitelské praxe (v letech)						
Do 5 (n = 49)	20,4	38,8	24,5	12,2	4,1	0,0
5–10 (n = 29)	17,2	48,3	13,8	17,2	0,0	3,4
11–20 (n = 75)	13,3	24,0	37,3	14,7	6,7	4,0
20 a více (n = 103)	6,8	28,2	33,0	18,4	9,7	3,9
Kraj ČR, kde se ZŠ nachází						
Karlovarský (n = 48)	20,8	29,2	33,3	10,4	6,3	0,0
Ústecký (n = 50)	8,0	26,0	38,0	20,0	8,0	0,0
Liberecký (n = 10)	10,0	10,0	50,0	30,0	0,0	0,0
Moravskoslezský (n = 49)	10,2	32,7	28,6	18,4	4,1	6,1
Zlínský (n = 99)	12,1	36,4	24,2	14,1	8,1	5,1

Pozn. v tabulce jsou uvedena řádková procenta na jednotlivé varianty odpovědí, kde na 6bodové škále znamená hodnota 1 „srovnatelně náročné s prezenční výukou“ a hodnota 6 „vysoce obtížné“.

Tabulka 6. Pracnost didaktické přípravy

	Vybrat a vhodně zpracovat látku pro výuku na dálku pro mě bylo					
	1	2	3	4	5	6
Respondenti (n = 256)	7,0	18,4	24,2	23,0	20,7	6,6
Muž (n = 33)	18,2	18,2	30,3	18,2	12,1	3,0
Žena (n = 223)	5,4	18,4	23,3	23,8	22,0	7,2
Věková kategorie (v letech)						
Do 30 (n = 35)	5,7	22,9	25,7	25,7	20,0	0,0
30–50 (n = 137)	10,2	16,8	23,4	23,4	19,0	7,3
51–60 (n = 78)	2,6	19,2	24,4	23,1	21,8	9,0
60 a více (n = 6)	0,0	16,7	33,3	0,0	50,0	0,0
Délka učitelské praxe (v letech)						
Do 5 (n = 49)	10,2	22,4	26,5	22,4	14,3	4,1
5–10 (n = 29)	3,4	20,7	24,1	24,1	20,7	6,9
11–20 (n = 75)	13,3	16,0	20,0	28,0	20,0	2,7
20 a více (n = 103)	1,9	17,5	26,2	19,4	24,3	10,7
Kraj ČR, kde se ZŠ nachází						
Karlovarský (n = 48)	6,3	20,8	33,3	22,9	14,6	2,1
Ústecký (n = 50)	10,0	20,0	20,0	12,0	32,0	6,0
Liberecký (n = 10)	0,0	20,0	20,0	60,0		0,0
Moravskoslezský (n = 49)	4,1	12,2	22,4	28,6	20,4	12,2
Zlínský (n = 99)	8,1	19,2	23,2	22,2	20,2	7,1

Pozn. v tabulce jsou uvedena řádková procenta na jednotlivé varianty odpovědí, kde na 6bodové škále znamená hodnota 1 „běžně náročné“ a hodnota 6 „velmi pracné“.

Tabulka 7. Časová náročnost vzdálené výuky

	Připravit a vést výuku na dálku pro mě bylo z hlediska času					
	1	2	3	4	5	6
Respondenti (n = 256)	4,3	10,5	19,9	23,4	26,2	15,6
Muž (n = 33)	15,2	9,1	27,3	21,2	21,2	6,1
Žena (n = 223)	2,7	10,8	18,8	23,8	26,9	17,0
Věková kategorie (v letech)						
Do 30 (n = 35)	5,7	17,1	14,3	17,1	34,3	11,4
30–50 (n = 137)	5,8	8,8	19,7	24,8	24,8	16,1
51–60 (n = 78)	1,3	11,5	21,8	24,4	23,1	17,9
60 a více (n = 6)	0,0	0,0	33,3	16,7	50,0	0,0
Délka učitelské praxe (v letech)						
Do 5 (n = 49)	6,1	18,4	20,4	14,3	30,6	10,2
5–10 (n = 29)	3,4	13,8	17,2	27,6	24,1	13,8
11–20 (n = 75)	8,0	4,0	16,0	29,3	26,7	16,0
20 a více (n = 103)	1,0	10,7	23,3	22,3	24,3	18,4
Kraj ČR, kde se ZŠ nachází						
Karlovarský (n = 48)	4,2	6,3	22,9	29,2	31,3	6,3
Ústecký (n = 50)	6,0	6,0	18,0	30,0	24,0	16,0
Liberecký (n = 10)	10,0	0,0	0,0	50,0	30,0	10,0
Moravskoslezský (n = 49)	0,0	10,2	22,4	20,4	28,6	18,4
Zlínský (n = 99)	5,1	16,2	20,2	16,2	23,2	19,2

Pozn. v tabulce jsou uvedena řádková procenta na jednotlivé varianty odpovědí, kde na 6bodové škále znamená hodnota 1 „běžně náročné“ a hodnota 6 „vysoce náročné“.

Tabulka 8. Zvladatelnost přípravy a realizace diferencované a individualizované výuky na dálku

Zvládat diferencovat a individualizovat vzdálenou výuku s ohledem na různé vzdělávací potřeby a možnosti různých žáků bylo pro mě						
	1	2	3	4	5	6
Respondenti (n = 256)	2,7	13,7	27,3	30,9	21,9	3,5
Muž (n = 33)	6,1	6,1	24,2	30,3	27,3	6,1
Žena (n = 223)	2,2	14,8	27,8	30,9	21,1	3,1
Věková kategorie (v letech)						
Do 30 (n = 35)	0,0	20,0	17,1	40,0	17,1	5,7
30–50 (n = 137)	3,6	16,8	19,7	35,0	21,9	2,9
51–60 (n = 78)	2,6	6,4	46,2	16,7	24,4	3,8
60 a více (n = 6)	0,0	0,0	16,7	66,7	16,7	0,0
Délka učitelské praxe (v letech)						
Do 5 (n = 49)	2,0	20,4	18,4	40,8	16,3	2,0
5–10 (n = 29)	0,0	17,2	17,2	34,5	27,6	3,4
11–20 (n = 75)	5,3	16,0	21,3	32,0	18,7	6,7
20 a více (n = 103)	1,9	7,8	38,8	24,3	25,2	1,9
Kraj ČR, kde se ZŠ nachází						
Karlovarský (n = 48)	6,3	8,3	25,0	25,0	22,9	12,5
Ústecký (n = 50)	2,0	20,0	22,0	38,0	18,0	0,0
Liberecký (n = 10)	0,0	20,0	10,0	40,0	30,0	0,0
Moravskoslezský (n = 49)	0,0	12,2	22,4	38,8	22,4	4,1
Zlínský (n = 99)	3,0	13,1	35,4	25,3	22,2	1,0

Pozn. v tabulce jsou uvedena řádková procenta na jednotlivé varianty odpovědí, kde na 6bodové škále znamená hodnota 1 „zvládnutelné srovnatelné s vyučováním ve škole“ a hodnota 6 „nezvládnutelné“.

B. Hodnocení realizace individualizované výuky během vzdálené výuky

Tabulka 9. Individualizace prezenční výuky

Brát ohled na vzdělávací potřeby různorodých žáků a uzpůsobovat jim výuku ve třídě podle jejich možností v běžném prezenčním vyučování se mi daří						
	1	2	3	4	5	6
Respondenti (n = 256)	16,0	61,7	18,8	2,0	1,6	16,0
Muž (n = 33)	3,0	54,5	36,4	3,0	3,0	3,0
Žena (n = 223)	17,9	62,8	16,1	1,8	1,3	17,9
Věková kategorie (v letech)						
Do 30 (n = 35)	14,3	57,1	25,7	0,0	2,9	14,3
30–50 (n = 137)	15,3	67,2	14,6	2,2	0,7	15,3
51–60 (n = 78)	17,9	56,4	20,5	2,6	2,6	17,9
60 a více (n = 6)	16,7	33,3	50,0	0,0	0,0	16,7
Délka učitelské praxe (v letech)						
Do 5 (n = 49)	14,3	59,2	24,5	0,0	2,0	14,3
5–10 (n = 29)	6,9	79,3	13,8	0,0	0,0	6,9
11–20 (n = 75)	17,3	54,7	22,7	4,0	1,3	17,3
20 a více (n = 103)	18,4	63,1	14,6	1,9	1,9	18,4
Kraj ČR, kde se ZŠ nachází						
Karlovarský (n = 48)	12,5	66,7	18,8	2,1	0,0	12,5
Ústecký (n = 50)	14,0	62,0	22,0	2,0	0,0	14,0
Liberecký (n = 10)	0,0	60,0	40,0	0,0	0,0	0,0
Moravskoslezský (n = 49)	16,3	51,0	22,4	4,1	6,1	16,3
Zlínský (n = 99)	20,2	64,6	13,1	1,0	1,0	20,2

Pozn. v tabulce jsou uvedena řádková procenta na jednotlivé varianty odpovědí, kde na 6bodové škále znamená hodnota 1 „výborně“ a hodnota 6 „nedaří vůbec“.

C. Zapojení žáků do vyučování během vzdálené výuky

Tabulka 10. Jarní údobí vzdálené výuky

Do vyučování se v rámci distančního vzdělávání na jaře loňského roku zapojili ve třídách zpravidla			
	Všichni žáci ze tříd	Nezapojili se 1–2 žáci ze třídy	Nezapojili se více než 2 žáci ze třídy
Respondenti (n = 256)	19,1	44,5	36,3
Muž (n = 33)	12,1	36,4	51,5
Žena (n = 223)	20,2	45,7	34,1
Věková kategorie (v letech)			
Do 30 (n = 35)	17,1	40,0	42,9
30–50 (n = 137)	18,2	50,4	31,4
51–60 (n = 78)	23,1	39,7	37,2
60 a více (n = 6)	0,0	0,0	100,0
Délka učitelské praxe (v letech)			
Do 5 (n = 49)	16,3	40,8	42,9
5–10 (n = 29)	13,8	62,1	24,1
11–20 (n = 75)	17,3	46,7	36,0
20 a více (n = 103)	23,3	39,8	36,9
Kraj ČR, kde se ZŠ nachází			
Karlovarský (n = 48)	14,6	31,3	54,2
Ústecký (n = 50)	4,0	44,0	52,0
Liberecký (n = 10)	0,0	50,0	50,0
Moravskoslezský (n = 49)	12,2	61,2	26,5
Zlínský (n = 99)	34,3	42,4	23,2

Pozn. v tabulce jsou uvedena řádková procenta na jednotlivé varianty odpovědí.

Tabulka 11. Podzimní údobí vzdálené výuky

Do vyučování se v rámci současného distančního vzdělávání ve třídách zpravidla zapojili			
	Všichni žáci ze tříd	Nezapojili se 1–2 žáci ze třídy	Nezapojili se více než 2 žáci ze třídy
Respondenti (n = 256)	60,9	33,2	5,9
Muž (n = 33)	48,5	42,4	9,1
Žena (n = 223)	62,8	31,8	5,4
Věková kategorie (v letech)			
Do 30 (n = 35)	54,3	37,1	8,6
30–50 (n = 137)	62,8	34,3	2,9
51–60 (n = 78)	64,1	26,9	9,0
60 a více (n = 6)	16,7	66,7	16,7
Délka učitelské praxe (v letech)			
Do 5 (n = 49)	57,1	34,7	8,2
5–10 (n = 29)	62,1	34,5	3,4
11–20 (n = 75)	65,3	30,7	4,0
20 a více (n = 103)	59,2	34,0	6,8
Kraj ČR, kde se ZŠ nachází			
Karlovarský (n = 48)	43,8	47,9	8,3
Ústecký (n = 50)	40,0	44,0	16,0
Liberecký (n = 10)	30,0	50,0	20,0
Moravskoslezský (n = 49)	71,4	26,5	2,0
Zlínský (n = 99)	77,8	22,2	0,0

Pozn. v tabulce jsou uvedena řádková procenta na jednotlivé varianty odpovědí.

D. Komunikace učitele s rodiči/zákonnými zástupci

Tabulka 12. Oslovení rodičů

	Komunikujete v souvislosti se vzdálenou výukou přímo s rodiči?	
	Ne	Ano
Respondenti (n = 256)	3,5	96,5
Muž (n = 33)	6,1	93,9
Žena (n = 223)	3,1	96,9
Věková kategorie (v letech)		
Do 30 (n = 35)	5,7	94,3
30–50 (n = 137)	3,6	96,4
51–60 (n = 78)	1,3	98,7
60 a více (n = 6)	16,7	83,3
Délka učitelské praxe (v letech)		
Do 5 (n = 49)	8,2	91,8
5–10 (n = 29)		100,0
11–20 (n = 75)	4,0	96,0
20 a více (n = 103)	1,9	98,1
Kraj ČR, kde se ZŠ nachází		
Karlovarský (n = 48)	6,3	93,8
Ústecký (n = 50)	0,0	100,0
Liberecký (n = 10)	0,0	100,0
Moravskoslezský (n = 49)	4,1	95,9
Zlínský (n = 99)	4,0	96,0

Pozn. v tabulce jsou uvedena řádková procenta na jednotlivé varianty odpovědí.

Tabulka 13. Forma komunikace

Jakým způsobem s rodiči komunikujete	Absolutní zastoupení	Relativní zastoupení (v %)
Způsob komunikace	806	100,0
Telefonický rozhovor	201	24,9
SMS	135	16,7
E-mail	184	22,8
Webové prostředí	196	24,3
Jiné	90	11,2

Tabulka 14. Předmět komunikace

Co je předmětem komunikace s rodiči	Absolutní zastoupení	Relativní zastoupení (v %)
Předmět komunikace	910	100,0
Organizační a technické informace k výuce	233	25,6
Informace o aktivitě jejich dětí během výuky	162	17,8
Informace o výsledcích učení jejich dětí	163	17,9
Metodické pokyny k učení se dětí doma	132	14,5
Řešení konkrétních problémů dítěte	220	24,2

Tabulka 15. Aktivita rodičů

Obraceli se na Vás sami rodiče s potřebou poradit, jak mají pracovat se svým dítětem v mimořádných podmínkách?		
	Ne	Ano
Respondenti (n = 256)	39,8	60,2
Muž (n = 33)	51,5	48,5
Žena (n = 223)	38,1	61,9
Věková kategorie (v letech)		
Do 30 (n = 35)	54,3	45,7
30–50 (n = 137)	41,6	58,4
51–60 (n = 78)	29,5	70,5
60 a více (n = 6)	50,0	50,0
Délka učitelské praxe (v letech)		
Do 5 (n = 49)	59,2	40,8
5–10 (n = 29)	34,5	65,5
11–20 (n = 75)	42,7	57,3
20 a více (n = 103)	30,1	69,9
Kraj ČR, kde se ZŠ nachází		
Karlovarský (n = 48)	35,4	64,6
Ústecký (n = 50)	46,0	54,0
Liberecký (n = 10)	40,0	60,0
Moravskoslezský (n = 49)	46,9	53,1
Zlínský (n = 99)	35,4	64,6

Pozn. v tabulce jsou uvedena řádková procenta na jednotlivé varianty odpovědí.

Tabulka 16. Komunikace s rodiči žáků se SVP

Komunikujete s rodiči žáků se speciálními vzdělávacími potřebami nad rámec komunikace s rodiči celé třídy?		
	Ne	Ano
Respondenti (n = 256)	33,2	66,8
Muž (n = 33)	45,5	54,5
Žena (n = 223)	31,4	68,6
Věková kategorie (v letech)		
Do 30 (n = 35)	48,6	51,4
30–50 (n = 137)	33,6	66,4
51–60 (n = 78)	25,6	74,4
60 a více (n = 6)	33,3	66,7
Délka učitelské praxe (v letech)		
Do 5 (n = 49)	59,2	40,8
5–10 (n = 29)	27,6	72,4
11–20 (n = 75)	30,7	69,3
20 a více (n = 103)	24,3	75,7
Kraj ČR, kde se ZŠ nachází		
Karlovarský (n = 48)	25,0	75,0
Ústecký (n = 50)	36,0	64,0
Liberecký (n = 10)	20,0	80,0
Moravskoslezský (n = 49)	26,5	73,5
Zlínský (n = 99)	40,4	59,6

Pozn. v tabulce jsou uvedena řádková procenta na jednotlivé varianty odpovědí.

Tabulka 17. Podpora poskytovaná rodičům

Poskytovali nebo poskytujete rady, doporučení, náměty těm rodičům, kteří by se měli podílet na domácím učení svých dětí, u kterých se ukazuje potřeba podpory při samostatné práci v době, kdy nejsou přímo vedeny učitelem?		
	Ne	Ano
Respondenti (n = 256)	21,1	78,9
Muž (n = 33)	33,3	66,7
Žena (n = 223)	19,3	80,7
Věková kategorie (v letech)		
Do 30 (n = 35)	34,3	65,7
30–50 (n = 137)	21,2	78,8
51–60 (n = 78)	15,4	84,6
60 a více (n = 6)	16,7	83,3
Délka učitelské praxe (v letech)		
Do 5 (n = 49)	34,7	65,3
5–10 (n = 29)	27,6	72,4
11–20 (n = 75)	17,3	82,7
20 a více (n = 103)	15,5	84,5
Kraj ČR, kde se ZŠ nachází		
Karlovarský (n = 48)	27,1	72,9
Ústecký (n = 50)	20,0	80,0
Liberecký (n = 10)	40,0	60,0
Moravskoslezský (n = 49)	22,4	77,6
Zlínský (n = 99)	16,2	83,8

Pozn. v tabulce jsou uvedena řádková procenta na jednotlivé varianty odpovědí.

Tabulka 18. Informace o podpoře dětí se SVP v rodině během vzdálené výuky

Máte zpětnou vazbu, jak rodiče podporují domácí učení svých dětí se SVP během vzdálené výuky?		
	Ne	Ano
Respondenti (n = 256)	34,4	65,6
Muž (n = 33)	48,5	51,5
Žena (n = 223)	32,3	67,7
Věková kategorie (v letech)		
Do 30 (n = 35)	45,7	54,3
30–50 (n = 137)	32,8	67,2
51–60 (n = 78)	29,5	70,5
60 a více (n = 6)	66,7	33,3
Délka učitelské praxe (v letech)		
Do 5 (n = 49)	44,9	55,1
5–10 (n = 29)	44,8	55,2
11–20 (n = 75)	28,0	72,0
20 a více (n = 103)	31,1	68,9
Kraj ČR, kde se ZŠ nachází		
Karlovarský (n = 48)	29,2	70,8
Ústecký (n = 50)	40,0	60,0
Liberecký (n = 10)	60,0	40,0
Moravskoslezský (n = 49)	36,7	63,3
Zlínský (n = 99)	30,3	69,7

Pozn. v tabulce jsou uvedena řádková procenta na jednotlivé varianty odpovědí.

E. Individuální podpora žáků a diferenciacie ve vzdálené výuce podle vzdělávacích potřeb a možností různých žáků

Tabulka 19. Podpora žáků ve fázích výuky

Kdy jste brali ohled na potřeby žáků se specifickými obtížemi nebo nadáním	Absolutní zastoupení	Relativní zastoupení (v %)
Fáze výuky	899	100,0
Plánování výuky	192	21,4
Přímé vedení výuky	195	21,7
Zprostředkované řízení žákova učení (zadání úloh)	159	17,7
Zjišťování výsledků učení žáků	147	16,4
Hodnocení výsledků žákova učení	206	22,9

Tabulka 20. Identifikace obtíží žáků při učení během vzdálené výuky

	Identifikovali jste během realizace vzdálené výuky další žáky, kteří se ocitli v situaci, kdy potřebují podporu při svém učení a nejsou to žáci se SVP?	
	Ne	Ano
Respondenti (n = 256)	34,4	65,6
Muž (n = 33)	39,4	60,6
Žena (n = 223)	33,6	66,4
Věková kategorie (v letech)		
Do 30 (n = 35)	42,9	57,1
30–50 (n = 137)	34,3	65,7
51–60 (n = 78)	32,1	67,9
60 a více (n = 6)	16,7	83,3
Délka učitelské praxe (v letech)		
Do 5 (n = 49)	51,0	49,0
5–10 (n = 29)	24,1	75,9
11–20 (n = 75)	32,0	68,0
20 a více (n = 103)	31,1	68,9
Kraj ČR, kde se ZŠ nachází		
Karlovarský (n = 48)	37,5	62,5
Ústecký (n = 50)	36,0	64,0
Liberecký (n = 10)	10,0	90,0
Moravskoslezský (n = 49)	30,6	69,4
Zlínský (n = 99)	36,4	63,6

Pozn. v tabulce jsou uvedena řádková procenta na jednotlivé varianty odpovědí.

Tabulka 21. Podpora podle Identifikovaných obtíží u žáků při učení

Kdy jste brali ohled na potřeby žáků se specifickými obtížemi nebo nadáním	Absolutní zastoupení	Relativní zastoupení (v %)
Identifikované obtíže	538	100,0
Obtíže pochopit písemné zadání pro samostatnou práci	142	26,4
Nižší úroveň sebeřízení při učení	209	38,8
Potřeba průběžné zpětné vazby při samostatném učení	153	28,4
Jiné	34	6,3

F. Podpora žákova učení se vzdělávacímu obsahu daného předmětu během vzdálené výuky

Tabulka 22. Diferenciace při učebních činnostech

Při kterých žákovských činnostech ve vzdálené výuce diferencujete/individualizujete	Absolutní zastoupení	Relativní zastoupení (v %)
Diferenciace při učebních činnostech	765	100,0
Sledování výkladu nové látky	149	19,5
Procvičování	211	27,6
Vlastní hledání řešení problémů samostatné učení nové látky z výukových materiálů	120	15,7
Aplikace znalostí	153	20,0
Prokazování výsledků	132	17,3

Tabulka 23. Předmět diferenciace

V čem diferencujete/individualizujete?	Absolutní zastoupení	Relativní zastoupení (v %)
Předmět diferenciace	918	100,0
Diferenciace v obsahu	157	17,1
Diferenciace v druhu úloh	135	14,7
Náročnost učební činnosti	151	16,4
Časová dotace pro činnost	186	20,3
Kritéria pro zvládnutí	126	13,7
Hodnocení výsledků žákova učení	163	17,8

Tabulka 24. Diferenciace v hodnocení procesu a výsledků učení

V čem diferencujete?	Absolutní zastoupení	Relativní zastoupení (v %)
Předmět diferenciace	660	100,0
Odlišný způsob poskytování zpětné vazby žákům se SVP	105	15,9
Odlišná četnost poskytování zpětné vazby žákům se SVP	80	12,1
Odlišná kritéria hodnocení pro žáky se SVP (co se hodnotí)	172	26,1
Odlišné metody hodnocení pro žáky se SVP	93	14,1
Odlišné druhy hodnocení (formativní, když ostatní sumativní)	77	11,7
Odlišná norma hodnocení	83	12,6
Neodlišuji, stejné hodnocení pro všechny	21	3,2
Neodlišuji, používám u všech individuální normu	29	4,4

G. Podmínky pro žákovo well-being v době vzdálené výuky

Tabulka 25. Informace o podmínkách pro učení dětí doma

	Získali jste informace o podmínkách pro učení dětí doma? (nejen technické vybavení a kvalita připojení)	
	Ne	Ano
Respondenti (n = 256)	9,8	90,2
Muž (n = 33)	18,2	81,8
Žena (n = 223)	8,5	91,5
Věková kategorie (v letech)		
Do 30 (n = 35)	17,1	82,9
30–50 (n = 137)	8,8	91,2
51–60 (n = 78)	9,0	91,0
60 a více (n = 6)	0,0	100,0
Délka učitelské praxe (v letech)		
Do 5 (n = 49)	16,3	83,7
5–10 (n = 29)	6,9	93,1
11–20 (n = 75)	10,7	89,3
20 a více (n = 103)	6,8	93,2
Kraj ČR, kde se ZŠ nachází		
Karlovarský (n = 48)	10,4	89,6
Ústecký (n = 50)	14,0	86,0
Liberecký (n = 10)	20,0	80,0
Moravskoslezský (n = 49)	14,3	85,7
Zlínský (n = 99)	4,0	96,0

Pozn. v tabulce jsou uvedena řádková procenta na jednotlivé varianty odpovědí.

Tabulka 26. Informace o tom, jak se dětem učí v podmínkách vzdálené výuky

	Získali jste informace o tom, jak se dětem učí v podmínkách vzdálené výuky?	
	Ne	Ano
Respondenti (n = 256)	5,5	94,5
Muž (n = 33)	12,1	87,9
Žena (n = 223)	4,5	95,5
Věková kategorie (v letech)		
Do 30 (n = 35)	8,6	91,4
30–50 (n = 137)	3,6	96,4
51–60 (n = 78)	7,7	92,3
60 a více (n = 6)	0,0	100,0
Délka učitelské praxe (v letech)		
Do 5 (n = 49)	8,2	91,8
5–10 (n = 29)	0,0	100,0
11–20 (n = 75)	5,3	94,7
20 a více (n = 103)	5,8	94,2
Kraj ČR, kde se ZŠ nachází		
Karlovarský (n = 48)	8,3	91,7
Ústecký (n = 50)	2,0	98,0
Liberecký (n = 10)	30,0	70,0
Moravskoslezský (n = 49)	4,1	95,9
Zlínský (n = 99)	4,0	96,0

Pozn. v tabulce jsou uvedena řádková procenta na jednotlivé varianty odpovědí.

Tabulka 27. Podmínky učení, které mohl učitel ovlivnit

Udělal jste sami něco pro zlepšení těch podmínek učení dětí, které jste mohli ovlivnit?		
	Ne	Ano
Respondenti (n = 256)	11,7	88,3
Muž (n = 33)	33,3	66,7
Žena (n = 223)	8,5	91,5
Věková kategorie (v letech)		
Do 30 (n = 35)	14,3	85,7
30–50 (n = 137)	12,4	87,6
51–60 (n = 78)	9,0	91,0
60 a více (n = 6)	16,7	83,3
Délka učitelské praxe (v letech)		
Do 5 (n = 49)	20,4	79,6
5–10 (n = 29)	3,4	96,6
11–20 (n = 75)	9,3	90,7
20 a více (n = 103)	11,7	88,3
Kraj ČR, kde se ZŠ nachází		
Karlovarský (n = 48)	14,6	85,4
Ústecký (n = 50)	8,0	92,0
Liberecký (n = 10)	0,0	100,0
Moravskoslezský (n = 49)	10,2	89,8
Zlínský (n = 99)	14,1	85,9

Pozn. v tabulce jsou uvedena řádková procenta na jednotlivé varianty odpovědí.

Tabulka 28. Potřeba žáků sdělovat, jak se cítí, zda mají obtíže

Projevili žáci potřebu sdělovat, jak se cítí, zda mají obtíže?		
	Ne	Ano
Respondenti (n = 256)	19,9	80,1
Muž (n = 33)	39,4	60,6
Žena (n = 223)	17,0	83,0
Věková kategorie (v letech)		
Do 30 (n = 35)	14,3	85,7
30–50 (n = 137)	23,4	76,6
51–60 (n = 78)	14,1	85,9
60 a více (n = 6)	50,0	50,0
Délka učitelské praxe (v letech)		
Do 5 (n = 49)	20,4	79,6
5–10 (n = 29)	20,7	79,3
11–20 (n = 75)	16,0	84,0
20 a více (n = 103)	22,3	77,7
Kraj ČR, kde se ZŠ nachází		
Karlovarský (n = 48)	22,9	77,1
Ústecký (n = 50)	22,0	78,0
Liberecký (n = 10)	20,0	80,0
Moravskoslezský (n = 49)	18,4	81,6
Zlínský (n = 99)	18,2	81,8

Pozn. v tabulce jsou uvedena řádková procenta na jednotlivé varianty odpovědí.

Tabulka 29. Žádosti žáků o pomoc v souvislosti s učením

	Požádali Vás žáci o radu, pomoc se svým učením?	
	Ne	Ano
Respondenti (n = 256)	23,8	76,2
Muž (n = 33)	39,4	60,6
Žena (n = 223)	21,5	78,5
Věková kategorie (v letech)		
Do 30 (n = 35)	31,4	68,6
30–50 (n = 137)	22,6	77,4
51–60 (n = 78)	23,1	76,9
60 a více (n = 6)	16,7	83,3
Délka učitelské praxe (v letech)		
Do 5 (n = 49)	36,7	63,3
5–10 (n = 29)	13,8	86,2
11–20 (n = 75)	22,7	77,3
20 a více (n = 103)	21,4	78,6
Kraj ČR, kde se ZŠ nachází		
Karlovarský (n = 48)	25,0	75,0
Ústecký (n = 50)	16,0	84,0
Liberecký (n = 10)	10,0	90,0
Moravskoslezský (n = 49)	24,5	75,5
Zlínský (n = 99)	28,3	71,7

Pozn. v tabulce jsou uvedena řádková procenta na jednotlivé varianty odpovědí.

Tabulka 30. Žádosti žáků o pomoc, která se netýkala přímo učení

	Požádali Vás žáci o radu, pomoc, která se netýká přímo učení?	
	Ne	Ano
Respondenti (n = 256)	62,5	37,5
Muž (n = 33)	60,6	39,4
Žena (n = 223)	62,8	37,2
Věková kategorie (v letech)		
Do 30 (n = 35)	65,7	34,3
30–50 (n = 137)	57,7	42,3
51–60 (n = 78)	67,9	32,1
60 a více (n = 6)	83,3	16,7
Délka učitelské praxe (v letech)		
Do 5 (n = 49)	67,3	32,7
5–10 (n = 29)	58,6	41,4
11–20 (n = 75)	60,0	40,0
20 a více (n = 103)	63,1	36,9
Kraj ČR, kde se ZŠ nachází		
Karlovarský (n = 48)	66,7	33,3
Ústecký (n = 50)	54,0	46,0
Liberecký (n = 10)	40,0	60,0
Moravskoslezský (n = 49)	61,2	38,8
Zlínský (n = 99)	67,7	32,3

Pozn. v tabulce jsou uvedena řádková procenta na jednotlivé varianty odpovědí.

H. Obtíže s poskytováním podpory žákům při vzdálené výuce

Tabulka 31. Překážky pro uplatnění diferenciac ve vzdálené výuce

	Narazili jste na překážky pro uplatnění diferenciac ve vzdálené výuce?	
	Ne	Ano
Respondenti (n = 256)	14,1	85,9
Muž (n = 33)	12,1	87,9
Žena (n = 223)	14,3	85,7
Věková kategorie (v letech)		
Do 30 (n = 35)	11,4	88,6
30–50 (n = 137)	13,9	86,1
51–60 (n = 78)	16,7	83,3
60 a více (n = 6)	0,0	100,0
Délka učitelské praxe (v letech)		
Do 5 (n = 49)	14,3	85,7
5–10 (n = 29)	13,8	86,2
11–20 (n = 75)	10,7	89,3
20 a více (n = 103)	16,5	83,5
Kraj ČR, kde se ZŠ nachází		
Karlovarský (n = 48)	4,2	95,8
Ústecký (n = 50)	20,0	80,0
Liberecký (n = 10)	10,0	90,0
Moravskoslezský (n = 49)	6,1	93,9
Zlínský (n = 99)	20,2	79,8

Pozn. v tabulce jsou uvedena řádková procenta na jednotlivé varianty odpovědí.

Tabulka 32. Druhy identifikovaných překážek pro uplatnění diferenciac

Co bránilo uplatnění diferenciac	Absolutní zastoupení	Relativní zastoupení (v %)
Překážky uplatnění diferenciac	401	100,0
Technické obtíže	158	39,4
Časová náročnost	134	33,4
Nedostatek hotových diferencovaných výukových materiálů	53	13,2
Jiné	56	14,0

Tabulka 33. Podpora potřebným žákům

	Dařilo se Vám poskytovat podporu všem potřebným žákům?	
	Ne	Ano
Respondenti (n = 256)	35,5	64,5
Muž (n = 33)	33,3	66,7
Žena (n = 223)	35,9	64,1
Věková kategorie (v letech)		
Do 30 (n = 35)	37,1	62,9
30–50 (n = 137)	32,1	67,9
51–60 (n = 78)	39,7	60,3
60 a více (n = 6)	50,0	50,0
Dařilo se Vám poskytovat		
Délka učitelské praxe (v letech)		
Do 5 (n = 49)	32,7	67,3
5–10 (n = 29)	37,9	62,1
11–20 (n = 75)	30,7	69,3
20 a více (n = 103)	39,8	60,2
Kraj ČR, kde se ZŠ nachází		
Karlovarský (n = 48)	33,3	66,7
Ústecký (n = 50)	40,0	60,0
Liberecký (n = 10)	50,0	50,0
Moravskoslezský (n = 49)	36,7	63,3
Zlínský (n = 99)	32,3	67,7

Pozn. v tabulce jsou uvedena řádková procenta na jednotlivé varianty odpovědí.

Tabulka 34. Podpora žáků se SVP při učení

	Potřebovali žáci se SVP více podpory při učení než v běžném režimu školního vyučování?	
	Ne	Ano
Respondenti (n = 256)	41,0	59,0
Muž (n = 33)	48,5	51,5
Žena (n = 223)	39,9	60,1
Věková kategorie (v letech)		
Do 30 (n = 35)	51,4	48,6
30–50 (n = 137)	43,8	56,2
51–60 (n = 78)	34,6	65,4
60 a více (n = 6)	0,0	100,0
Délka učitelské praxe (v letech)		
Do 5 (n = 49)	55,1	44,9
5–10 (n = 29)	44,8	55,2
11–20 (n = 75)	45,3	54,7
20 a více (n = 103)	30,1	69,9
Kraj ČR, kde se ZŠ nachází		
Karlovarský (n = 48)	33,3	66,7
Ústecký (n = 50)	44,0	56,0
Liberecký (n = 10)	40,0	60,0
Moravskoslezský (n = 49)	36,7	63,3
Zlínský (n = 99)	45,5	54,5

Pozn. v tabulce jsou uvedena řádková procenta na jednotlivé varianty odpovědí.

Tabulka 35. Přínos poskytované podpory

Dařilo se Vám poskytnout podporu, kterou jste považovali pro fungování žáka za zásadní?		
	Ne	Ano
Respondenti (n = 256)	16,0	84,0
Muž (n = 33)	15,2	84,8
Žena (n = 223)	16,1	83,9
Věková kategorie (v letech)		
Do 30 (n = 35)	14,3	85,7
30–50 (n = 137)	14,6	85,4
51–60 (n = 78)	19,2	80,8
60 a více (n = 6)	16,7	83,3
Délka učitelské praxe (v letech)		
Do 5 (n = 49)	14,3	85,7
5–10 (n = 29)	10,3	89,7
11–20 (n = 75)	17,3	82,7
20 a více (n = 103)	17,5	82,5
Kraj ČR, kde se ZŠ nachází		
Karlovarský (n = 48)	20,8	79,2
Ústecký (n = 50)	18,0	82,0
Liberecký (n = 10)	30,0	70,0
Moravskoslezský (n = 49)	12,2	87,8
Zlínský (n = 99)	13,1	86,9

Pozn. v tabulce jsou uvedena řádková procenta na jednotlivé varianty odpovědí.

Tabulka 36. Obtíže zvládat vzdálenou výuku z hlediska SVP

Které skupiny žáků podle specifických vzdělávacích potřeb mělo podle Vás obtíže zvládat vzdálenou výuku?	Absolutní četnost	Relativní četnost (v %)
Žáci	957	100,0
nadaní nebo vysoce nadaní	9	0,9
s poruchami učení	167	17,5
s poruchami chování	114	11,9
smyslově handicapovaní	28	2,9
fyzicky handicapovaní	5	0,5
s PAS (poruchy autistického spektra)	33	3,4
dlouhodobě nemocní	26	2,7
s psychiatrickou diagnózou	30	3,1
ohrožení sociálním vyloučením	85	8,9
s odlišným mateřským jazykem (OMJ) s nižší znalostí ČJ	78	8,2
s kombinovanými obtížemi	45	4,7
z nepodnětného domácího prostředí	190	19,9
s problematickým výchovným vedením v rodině	141	14,7
jiní	6	0,6

I. Dopad vzdálené výuky na uskutečňování společného vzdělávání žáků

Tabulka 37. Diferenciace a podpora při vzdálené výuce ve srovnání s běžnou výukou

	Diferencovali jste ve vzdálené výuce více a poskytovali více individuální podpory než při běžné prezenční výuce?	
	Ne	Ano
Respondenti (n = 256)	58,6	41,4
Muž (n = 33)	69,7	30,3
Žena (n = 223)	57,0	43,0
Věková kategorie (v letech)		
Do 30 (n = 35)	60,0	40,0
30–50 (n = 137)	58,4	41,6
51–60 (n = 78)	57,7	42,3
60 a více (n = 6)	66,7	33,3
Délka učitelské praxe (v letech)		
Do 5 (n = 49)	67,3	32,7
5–10 (n = 29)	48,3	51,7
11–20 (n = 75)	53,3	46,7
20 a více (n = 103)	61,2	38,8
Kraj ČR, kde se ZŠ nachází		
Karlovarský (n = 48)	45,8	54,2
Ústecký (n = 50)	46,0	54,0
Liberecký (n = 10)	30,0	70,0
Moravskoslezský (n = 49)	63,3	36,7
Zlínský (n = 99)	71,7	28,3

Pozn. v tabulce jsou uvedena řádková procenta na jednotlivé varianty odpovědí.

Tabulka 38. Kvalitní příležitosti pro učení pro všechny

	Bylo pro Vás uskutečnitelné vytvořit prostřednictvím vzdálené výuky kvalitní výukové příležitosti pro učení se všech žáků?	
	Ne	Ano
Respondenti (n = 256)	44,1	55,9
Muž (n = 33)	45,5	54,5
Žena (n = 223)	43,9	56,1
Věková kategorie (v letech)		
Do 30 (n = 35)	31,4	68,6
30–50 (n = 137)	40,1	59,9
51–60 (n = 78)	56,4	43,6
60 a více (n = 6)	50,0	50,0
Délka učitelské praxe (v letech)		
Do 5 (n = 49)	30,6	69,4
5–10 (n = 29)	31,0	69,0
11–20 (n = 75)	41,3	58,7
20 a více (n = 103)	56,3	43,7
Kraj ČR, kde se ZŠ nachází		
Karlovarský (n = 48)	52,1	47,9
Ústecký (n = 50)	48,0	52,0
Liberecký (n = 10)	40,0	60,0
Moravskoslezský (n = 49)	44,9	55,1
Zlínský (n = 99)	38,4	61,6

Pozn. v tabulce jsou uvedena řádková procenta na jednotlivé varianty odpovědí.

J. Hodnocení využitelnosti zkušeností s výukou rozdílných žáků prostřednictvím vzdálené výuky

Tabulka 39. Využitelnost zkušeností

Použijete něco z toho nového, co děláte v oblasti podpory žáků při vzdálené výuce později při běžném prezenčním vzdělávání ve škole?		
	Ne	Ano
Respondenti (n = 256)	18,0	82,0
Muž (n = 33)	18,2	81,8
Žena (n = 223)	17,9	82,1
Věková kategorie (v letech)		
Do 30 (n = 35)	14,3	85,7
30–50 (n = 137)	17,5	82,5
51–60 (n = 78)	21,8	78,2
60 a více (n = 6)	0,0	100,0
Délka učitelské praxe (v letech)		
Do 5 (n = 49)	12,2	87,8
5–10 (n = 29)	24,1	75,9
11–20 (n = 75)	14,7	85,3
20 a více (n = 103)	21,4	78,6
Kraj ČR, kde se ZŠ nachází		
Karlovarský (n = 48)	8,3	91,7
Ústecký (n = 50)	20,0	80,0
Liberecký (n = 10)	10,0	90,0
Moravskoslezský (n = 49)	20,4	79,6
Zlínský (n = 99)	21,2	78,8

Pozn. v tabulce jsou uvedena řádková procenta na jednotlivé varianty odpovědí.

K. Způsoby vedení výuky při vzdálené výuce

Tabulka 40. Způsoby vedení výuky

Které způsoby vedení vzdálené výuky používáte	Absolutní četnost	Relativní četnost (v %)
Způsoby vedení výuky	1111	100,0
písemné pokyny a materiály ve vytištěné podobě	147	13,2
e-mail	114	10,3
webové prostředí školy nebo sdílené úložiště	165	14,9
písemná digitální komunikace v reálném čase, např. skupinové rozhovory písemné, plnění úloh a jejich sledování	129	11,6
sdílení videozáznamů	127	11,4
on-line výuka synchronní v MS TEAMS, ZOOM apod. (v reálném čase)	238	21,4
on-line výuka kombinovaná (část synchronní, část asynchronní)	101	9,1
on-line individuální nebo skupinová výuka v reálném čase (tutoriál)	90	8,1

4.7 Zdroje

ADAMUS, Petr; et al. *Inkluzivní vzdělávání v kontextu proměn českého školství*. 1. vyd. Ostrava: Ostravská univerzita, Pedagogická fakulta, 2016. 172 s. ISBN 978-80-7464-884-7.

ATTWOOD, Sophia; MACARTHUR, Jude; KEARNEY, Alison. Beginner secondary teacher preparedness for inclusion. *International Journal of Inclusive Education*. 2019, vol. 23, no. 10, pp. 1032–1048. ISSN 1360-3116

MICHALÍK, Jan; BASLEROVÁ, Pavlína; RŮŽIČKA, Martin; et al. *Postoje pedagogických pracovníků k vybraným aspektům společného vzdělávání*. 1. vyd. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2018. 186 s. ISBN 978-80-244-5343-9.

NĚMEC, Zbyněk. Postoje pedagogů základních škol ke konceptu inkluzivního vzdělávání. *Speciální pedagogika: časopis pro teorii a praxi speciální pedagogiky*. 2018, roč. 28, č. 3, s. 221–232. ISSN 1211-2720.

PIVARČ, Jakub. *Na cestě k inkluzi: proměny pedagogických procesů ve vzdělávání a jejich pojetí učiteli a zástupci vedení ZŠ*. 1. vyd. Praha: Univerzita Karlova, Pedagogická fakulta, 2020. 188 s. ISBN 978-80-7603-206-4.

STRAKOVÁ, Jana; SIMONOVÁ, Jaroslava; FRIEDLAENDEROVÁ, Hana. Postoje odborné a laické veřejnosti k inkluzivnímu vzdělávání v kontextu obecných postojů k vnější diferenciaci. *Studia paedagogica*. 2019, roč. 24, č. 1, s. 79–106. ISSN 2336-4521. doi: 10.5817/SP2019-1-4

ŠTEMBERGER, Tina; KISWARDAY, Vanja, Riccarda. Attitude towards inclusive education: the perspective of Slovenian preschool and primary school teachers. *European Journal of Special Needs Education*. 2018, vol. 33, no. 1, pp. 47–58. ISSN 0885-6257.

ŠTECH, Stanislav. *Inkluzivní vzdělávání – obtížné zvládnutí „rozmanitosti“ v praxi*. *Pedagogická orientace*. 2018, roč. 28, č. 2, s. 382–398. ISSN 1211-4669.

TOMKOVÁ, Anna; HEJLOVÁ, Helena. *Pedagogické procesy v podmínkách společného vzdělávání a jejich výzkum*. *Slavonic Pedagogical Studies Journal*. 2018, vol. 7, no. 2, pp. 247–268. ISSN 1339-8660.

Příloha 1 Dotazník pro učitele

Vyučovaný předmět:
Ročník:
Počet vyučovaných žáků ve třídě:
Počet žáků účastnících se převládající formy vzdálené výuky:
Počet žáků neúčastnících se aktivně žádné formy vzdálené výuky:

Formy uskutečňované výuky na dálku (do přechodu k další variantě od 25.5.)
Informace o způsobu Vámi praktikované vzdálené výuky
Instrukce: Zaškrtněte všechny varianty odpovědí, které odpovídají průběhu vyučování, které jste uskutečnili
1. Písemná komunikace papírová
Písemné zadání – tisk: Učitel: Vytisknuté vlastní nebo převzaté materiály k učení, napsané odkazy a pokyny+ zorganizované předání pro učení doma: ANO – NE Žák: Písemné odevzdání splněného zadání nebo informace o splnění: ANO – NE
2. Písemná komunikace – digitální
Učitel: poskytuje výukové materiály v elektronické podobě nebo odkazy na ně: ANO – NE zadání samostatné práce s tištěnými texty/učebnicemi: ANO – NE zadání úloh k řešení a instrukce k učení: ANO – NE Žák: vypracování v digitální formě nebo informace o provedení: ANO – NE Učitel: poskytnutí zpětné vazby: ANO – NE
2.1. Mailem: ANO – NE
2.2. Sdílení na webových stránkách školy, na společné platformě, úložišti apod.: ANO – NE
2.3. Jiný způsob písemné digitální komunikace v reálném čase, např. skupinové rozhovory písemné, plnění úloh a jejich sledování: ANO -NE
3. Videovýuka
3.1. Sdílení vlastního nebo převzatého videa s výukovou jednotkou, vybraným tématem: ANO – NE
3.2. Skupinová výuka se zvukem a obrazem v reálném čase (videokonference aj.): ANO – NE
3.3. Individuální výuka/tutoriál v reálném čase: ANO – NE

Náročnost vzdálené výuky pro učitele
Instrukce: Výpovědi se týkají situace vzdálené výuky, srovnáváte její náročnost v porovnání s výukou, kterou vedete běžně v rámci školního vyučování. Ohodnoťte za sebe jednotlivé výroky na škále od jedné do šesti. Jednička odpovídá slovnímu označení v levém sloupci, šestka slovnímu označení v pravém sloupci
1. Technická náročnost vzdálené výuky:
<i>Zvládnout technicky uskutečnění vzdálené výuky pro mne bylo</i>
běžně náročné 1 2 3 4 5 6 vysoce obtížné
2. Pracnost didaktické přípravy:
<i>Vybrat a vhodně zpracovat látku vyučovanou na dálku pro mne bylo</i>
běžně náročné 1 2 3 4 5 6 velmi pracné
3. Časová náročnost vzdálené výuky:
<i>Připravit a vést výuku na dálku pro mne bylo z hlediska času</i>
běžně náročné 1 2 3 4 5 6 vysoce náročné
4. Zvladatelnost přípravy a realizace diferencované a individualizované výuky na dálku:
<i>Vzdálenou výuku diferencovat a individualizovat s ohledem na různé vzdělávací potřeby a možnosti různých žáků bylo pro mne</i>
zvládnutelné 1 2 3 4 5 6 nezvládnutelné srovnatelně s vyučováním ve škole
Komunikace učitele s rodiči: všech žáků ve třídě a s rodiči žáků se SVP
Instrukce: U odpovědí s volbou ano – ne zaškrtněte křížkem zvolenou variantu. Pokud na otázku za

a) odpovíte ne, na otázku b), c).. neodpovídejte. U otevřené otázky odpovídejte prosím výčtem.	
1.	Oslovovali jste přímo rodiče?
a	Odpověď: ANO – NE
1	Jakým způsobem (např. SMS zprávy) a při jakých příležitostech?
b	Odpověď:
1	O čem jste komunikovali (např. organizační pokyny, aktivita dítěte)
c	Odpověď:
2.	Vzděláváte ve Vaší třídě žáky se speciálními vzdělávacími potřebami a žáky nadané?
a	Odpověď: ANO – NE
2	Kteří žáci se SVP jsou zastoupeni ve Vaší třídě:
b	Odpovědi: 1. žáci s poruchami učení: ANO – NE 2. žáci s poruchami chování: ANO – NE 3. žáci smyslově a fyzicky handicapovaní: ANO – NE 4. žáci PAS (poruchy autistického spektra): ANO – NE 5. žáci dlouhodobě nemocní: ANO – NE 6. žáci s psychiatrickou diagnózou: ANO – NE 7. žáci sociálně a kulturně znevýhodnění: - žáci ohrožení sociálním vyloučením: ANO – NE; - žáci z nepodnětného domácího prostředí: ANO – NE; - žáci s odlišným mateřským jazykem (OMJ) s nižší znalostí ČJ: ANO – NE 8. žáci s nadáním nebo mimořádným nadáním: ANO-NE 9. žáci s kombinovanými potřebami: ANO – NE
2	Komunikovali jste s rodiči žáků se SVP nad rámec běžné komunikace s rodiči žáků celé třídy?
c	Odpověď: ANO – NE
2	Pokud jste komunikovali specificky s rodiči žáků se SVP, s rodiči, které skupiny žáků jste nejvíce komunikovali a proč?
d	Odpověď:
2	O čem jste komunikovali s rodiči žáků se SVP?
e	Odpověď:
3.	Poskytovali jste rady, doporučení, náměty rodičům pro jejich podílení se na domácím učení těch dětí, u kterých se ukázala potřeba podpory při samostatné práci bez vedení učitelem?
	Odpověď: ANO – NE
4.	Máte zpětnou vazbu, že se rodiče žáků se SVP podíleli na učení se svých dětí?
a	Odpověď: ANO – NE
4	Jak a čím rodiče podporovali učení svých dětí?
b	Odpověď:
5.	Obraceli se na Vás sami rodiče s potřebou poradit, jak mají pracovat se svým dítětem v mimořádných podmínkách?
	Odpověď: ANO – NE

Učitelova individuální podpora žáků a diferenciací ve vzdálené výuce podle vzdělávacích potřeb a možností různých žáků	
1.	V jakých fázích výuky jste brali ohled na potřeby žáků se specifickými obtížemi nebo nadáním (plánování výuky, realizace výuky, hodnocení žáků) a jakým způsobem jste jejich potřeby zohledňovali?
	Odpověď:
2.	Identifikovali jste během realizace vzdálené výuky další žáky, kteří se ocitli v situaci, kdy potřebovali

a	podporu při svém učení a nejsou zahrnováni mezi žáky se SVP? Odpověď: ANO – NE
2.	Kteří žáci a jaký druh podpory potřebovali?
b	Odpověď:

Podpora žákovu učení se vzdělávacímu obsahu daného předmětu během vzdálené výuky	
1.	Při kterých žákovských činnostech docházelo k diferenciaci/individualizaci a za jakých okolností? (sledování výkladu nové látky, procvičování nové látky, vlastní hledání řešení problémů samostatné učení nové látky z výukových materiálů, aplikace znalostí, prokazování výsledků učení apod.) Odpověď:
2.	V čem diferencujete (diferenciace v obsahu – podrobnost, rozsah témat, druh úloh, náročnost činnosti, kritéria pro zvládnutí, tj. zda stanovujete stejnou úroveň cílů pro vyučovanou skupinu, nebo rozdílnou pro různé žáky, co z dané látky má umět – v jakém rozsahu, na jaké úrovni dovednosti) Odpověď:
3.	Diferenciace/individualizace v hodnocení procesu a výsledků učení – odlišujete ve způsobu a četnosti poskytování zpětné vazby, kritériích hodnocení, metodách hodnocení, způsobu hodnocení (formativní, sumativní; skupinová norma, srovnání ve skupině) v situaci vzdálené výuky? Odpověď:

Podpora rozvoje klíčových kompetencí prostřednictvím vzdálené výuky	
Přispěla podle Vás tato forma výuky k utváření či rozvoji následujících klíčových kompetencí? Kterých žáků ze třídy?	
1.	Kompetence k učení: ANO – NE
1.2.	V kterých dovednostech, postojích konkrétně:
1.3.	U kterých žáků:
2.	Kompetence k řešení problémů: ANO – NE
2.2.	V čem:
2.3.	U kterých žáků:
3.	Kompetence komunikovat: ANO – NE
3.2.	V čem:
3.3.	U kterých žáků:
4.	Jiná kompetence, která:
4.2.	V čem:
4.3.	U kterých žáků:

Specifické vzdělávací a výchovné cíle	
1.	Vnímali jste, že se prostřednictvím formy vzdálené výuky uskutečňují některé z cílů nebo jste některé cíle v této výuce akcentovali a využívali pro ně nastalé situace? Odpověď: ANO – NE
1.	Kterých možností jste si všimli:
b	Odpověď:
2.	Konkretizovali jste některé cíle pro žáky s potřebou individuální podpory? Odpověď: ANO – NE
2.	Pro které žáky, které cíle?
b	Odpověď:

Podmínky pro žákovu well-being (aby jim bylo dobře a cítili se dobře) v době vzdálené výuky	
1.	Získali jste informace o podmínkách pro učení dětí doma? (nejen technické vybavení a kvalita připojení) Odpověď: ANO – NE

2.	Získali jste informace o tom, jak se dětem učí v podmínkách vzdálené výuky?
	Odpověď: ANO – NE
3.	Udělal jste něco pro zlepšení těch podmínek učení dětí, které jste mohli ovlivnit?
a	Odpověď: ANO – NE
3.	Co konkrétně?
b	Odpověď:
4.	Projevili žáci potřebu sdělovat, jak se cítí, zda mají obtíže?
a	Odpověď: ANO – NE
4.	Jak jste reagovali na svěřování dětí?
b	Odpověď:
5.	Požádali Vás žáci o radu, pomoc se svým učáním?
a	Odpověď: ANO – NE
5.	Jaký postup jste volili?
b	Odpověď:
6.	Požádali Vás žáci o radu, pomoc, která se netýkala přímo učení?
a	Odpověď: ANO – NE
6.	Jak jste postupovali?
b	Odpověď:

Obtíže s poskytováním podpory žákům při vzdálené výuce	
1.	Narazili jste na překážky pro uplatnění diferenciací ve vzdálené výuce?
a	Odpověď: ANO – NE
1.	Co bránilo uplatnění diferenciací a v čem?
b	Odpověď:
2.	Dařilo se Vám poskytovat podporu všem potřebným žákům?
a	Odpověď: ANO – NE
2.	Co bylo překážkou, komu nešla podpora poskytnout, v čem?
b	Odpověď:
3.	Potřebovali žáci více podpory při učení než v běžném režimu školního vyučování?
	Odpověď: ANO – NE
4.	Dařilo se Vám poskytnout podporu, kterou jste považovali pro fungování žáka za zásadní?
	Odpověď: ANO – NE
5.	Které skupiny žáků podle specifických vzdělávacích potřeb mělo obtíže zvládat vzdálenou výuku a v čem?
	Odpověď:
6.	Kterí další žáci měli obtíže se vzdálenou výukou a v čem?
	Odpověď:

Dopad vzdálené výuky na uskutečňování společného vzdělávání žáků	
1.	Diferencovali jste ve vzdálené výuce více a poskytovali více individuální podpory než obvykle?
a	Odpověď: ANO – NE
1.b	V čem? Odpověď:
2.	Bylo pro Vás uskutečnitelné vytvořit prostřednictvím vzdálené výuky kvalitní výukové příležitosti pro učení se všech žáků?
	Odpověď: ANO - NE
3.	Proč ano /proč ne
	Odpověď:

Hodnocení využitelnosti zkušeností s výukou rozdílných žáků prostřednictvím vzdálené výuky	
1.	Je něco z toho, co jsem dělal v oblasti podpory žáků použitelné při vyučování ve škole?
	Odpověď: ANO – NE

1b.	Co: Odpověď:
2.	Počítám, že něco z postupů, které jsem užíval během vzdálené výuky budu používat i nadále. Odpověď: ANO – NE
2.b	Co: Odpověď:
3.	Co z postupů, které jsem používal, rozhodně nehodlám při běžné výuce používat a proč: Odpověď:



*Autorem materiálu a všech jeho částí, není-li uvedeno jinak, je kolektiv autorů NPI ČR (nástupnická organizace NÚV, projekt IPs APIV A v letech 2017 až 2022).
Dílo podléhá licenci [Creative Commons CC BY SA 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/) – Uveďte původ – Zachovejte licenci 4.0 Mezinárodní.*